



*Direttore*

Luca Micheletta

*Condirettori*

Maria Cristina Marchetti  
Luca Scuccimarra

*Coordinatore della redazione*

Alessandro Guerra

*Comitato scientifico*

Marc Belissa (Université Paris 10 Nanterre)  
Tommaso Baris (Università di Palermo)  
Richard Cohen (University at Buffalo, SUNY)  
Stefano De Luca (Università Suor Orsola Benincasa, Napoli)  
Franco Di Sciullo (Università di Messina)  
Fabrizio Fornari (Università di Chieti-Pescara)  
Jean Garrigues (Université d'Orléans)  
Luigi Manzetti (Southern Methodist University)  
Monica Martinat (Université Lumière, Lyon2)  
Saša Miši (Università di Belgrado, Serbia)  
Michela Nacci (Università di Firenze)  
Paolo Napoli (École des hautes études en Sciences Sociales, Paris)  
Maria Pia Paternò (Università di Napoli Federico II)  
Shalin Randeria (Université de Geneve)  
Ettore Recchi (Sciences Po, Parigi)  
Maurizio Ricciardi (Università di Bologna)

*Comitato editoriale*

Cristiana Abbafati  
Erica Antonini  
Paolo Armellini  
Andrea Billi  
Massimo Bucarelli  
Isabella Ferron  
Enrico Graziani  
Alessandro Guerra  
Laura Mariottini  
Giovanni Moro  
Gabriele Natalizia  
Antonio Putini  
Gabriella Cotta  
Giovanni Ruocco  
Carla San Mauro  
Paolo Sellari  
Maurizio Zinni

Gli scritti proposti per la pubblicazione sono sottoposti al processo di *double blind peer review*.

MIMESIS EDIZIONI (Milano – Udine)  
[www.mimesisedizioni.it](http://www.mimesisedizioni.it)  
[mimesis@mimesisedizioni.it](mailto:mimesis@mimesisedizioni.it)  
<https://www.mimesisjournals.com/ojs/index.php/studi-politici>

ISBN 9788857599311  
E-ISSN 2974-6957

© 2022 – MIM EDIZIONI SRL  
Via Monfalcone, 17/19 – 20099  
Sesto San Giovanni (MI)  
Phone: +39 02 24861657 / 24416383

SP

**Forme di partecipazione**

vol. 1/2022



# INDICE

## *Storia e politica*

Russia and NATO: between Competition and Cooperation. From the End of the Cold War to the Pratica di mare agreement (1991-2002)  
GIULIA BIANCHI 11

L'intesa demo-fobica all'origine del movimento neoliberale.  
Nascita di un concetto polemico nell'Europa fra le due guerre mondiali  
FULVIA GIACHETTI 29

## *Società, istituzioni, mutamenti*

Merleau-Ponty e l'istituzione: la radice sociologica  
MATTEO FORTUZZI 47

Una modernità ambivalente. Horkheimer e la ristrutturazione  
della critica dell'epoca borghese  
LUCA MICALONI 61

## *Questioni di confine*

L'estrema destra e la mobilitazione anti-gender. La famiglia, la donna-  
madre e l'esclusione dell'alterità nel discorso dell'AfD e di Pegida  
ANDREA GRIPPO 75

L'invenzione giuridica e letteraria di una plurale storia costituzionale  
e sociale d'Italia. A proposito di un libro recente  
GIUSEPPE ALLEGRI 93

## *Forum SP/Forme di partecipazione*

"Vivere da fratelli". L'associazionismo politico nell'Italia  
del Triennio (1796-1799)  
ALESSANDRO GUERRA 101

La partecipazione democratica fra narrazione neoliberista e opportunità di inclusione MICHELE SORICE	117
Partiti politici e cittadinanza attiva: strategie di inclusione e culture partecipative nei programmi elettorali a Roma ANTONIO PUTINI	131
Cittadini, dibattiti pubblici e legittimazione procedurale. Un early assessment dei dibattiti realizzati nel contesto del PNRR (agosto 2022) GIOVANNI MORO	147
<i>Biblioteca di Studi Politici - Recensioni</i>	
Jean Bodin, <i>Les Six Livres de la République/De Republica libri sex</i> MICHAELA VALENTE	167
Hernan Díaz, <i>De Saint-Simon a Marx. Los orígenes del socialismo en Francia</i> LORENZO DELFINO	169
Francesco Lefebvre d'Ovidio, <i>L'Italia e il sistema internazionale: Dalla formazione del governo Mussolini alla Grande Depressione (1922-1929)</i> SIMONE BATTAGLIA	172
Luca Riccardi, <i>Yalta: I tre grandi e la costruzione di un nuovo Sistema internazionale</i> NICOLÒ RASCAGLIA	175
Laura Fontana, <i>Gli italiani ad Auschwitz (1943-1945). Deportazioni. "Soluzione finale". Lavoro forzato. Un mosaico di vittime</i> ANDREA VENTURA	177
Rosi Braidotti, <i>Posthuman Feminism</i> ELISA BAIOTTO	180
Mariano Croce, <i>Bruno Latour. Irriduzionismo. Attante. Piattezza. Ibridi</i> EUGENIA GAIA ESPOSITO	183

Raffaele Brancati, *Ripresa e resilienza? Opportunità e insidie delle nuove politiche industriali*

LUCIO LUSSI

186





## STORIA E POLITICA



# Russia and NATO: between Competition and Cooperation. From the End of the Cold War to the Pratica di mare agreement (1991-2002)

GIULIA BIANCHI

## Abstract:

In the light of newly arisen tensions between NATO and Russia, this article attempts to look at the development of NATO-Russia relations in a broad historical perspective. Drawing on declassified diplomatic documentation from Soviet/Russian and US archives as well as on most recent literature, it deals in particular with Russia's vision and pursuit of a revisited European security system in the years following the end of the Cold War. In doing so, it also examines the different strategies followed by Russia's leadership with respect to the problem of NATO's transformation and enlargement after the Cold War.

## Keywords:

NATO, Russia, NATO Enlargement, European Security System, post-Cold War Era

## 1. *Historical Premises: the German Reunification*

The present-day tension between Russia and NATO in the context of the Ukrainian-Crimean crisis is the result of a confrontation that has been in progress for over a decade. The question of whether the United States pledged in 1990 that NATO would not expand eastward in return for the Soviet Union's consent to German reunification has been the subject of a lively debate<sup>1</sup>. However, whilst based on historical sources, this debate seems to revolve around a contentious dispute driven by current events. In reflecting on the reasons behind the ongoing standoff, it might therefore be useful to consider NATO-Russia relations in a broader historical perspective as well as to give due attention to Russia's vision and pursuit of a revisited European security system, drawing on US and Soviet/Russian diplomatic documents on the end of the Cold War<sup>2</sup>.

1 Among the many, see M. Kramer, *The Myth of a No-NATO-Enlargement Pledge to Russia*, in "Washington Quarterly", n. 2, 2009, pp. 39-61; M.E. Sarotte, *A Broken Promise? What the West Really Told Moscow about NATO Expansion*, in "Foreign Affairs", n. 5, 2014, pp. 90-97; J. Shiffrin, *Deal or No Deal? The End of the Cold War and the U.S. Offer to Limit NATO Expansion*, in "International Security", n. 4, 2016, pp. 7-44.

2 While the volumes on the Bush and Clinton Administration of the series *Foreign Relations of the United States* are under preparation, the National Security Archive (NSA) has digitalised a collection of US and Soviet/Russian declassified documents from the beginning of the Cold War up to the present time. The collection includes archival materials from the Bush and Clinton Presidential

As is well known, the fall of the Berlin Wall on November 9, 1989 had reopened the German question, challenging the arrangements established at the end of the Second World War<sup>3</sup>. At the time, despite the still evolving changes in Central and Eastern Europe, the Iron Curtain had not yet collapsed, and the conflicting commitments of West and East Germany to the two blocs presented itself as a serious problem that needed to be solved. The balance of power in Europe and the interests of both the Soviet Union and the United States in maintaining their influence on the continent were at stake<sup>4</sup>. This was of particular importance for the USSR, given the difficulties that Mikhail Gorbachev's reform programme was facing within the country, forcing the Soviet leader to reach out to Western governments for political and financial support<sup>5</sup>.

As in the past, the main task for the Soviet Union was to prevent the creation of a unified Germany fully integrated in the Western bloc, particularly in its military alliance. Such a shift in Europe's political balance would in fact have marked the decline of the USSR, jeopardising its strategic and security interests. By introducing the *New Thinking* Gorbachev sought to overcome the Cold War scheme proposing the idea of a non-divisive, interrelated world in which each state would implement its own foreign policy in a way that would be non-threatening towards others. To this end, he included in his foreign policy agenda the quest for an agreement on disarmament measures and the withdrawal of the military contingent from European territories, insisting instead on the need to strengthen the role of global institutions<sup>6</sup>. While on the German issue US diplo-

Libraries, some of which are mentioned in this paper. See also the series *Vnesbnaya politika Rossii: sbornik dokumentov* (VPR), Mezhdunarodnye otnosheniya, Moskva, which portrays the activity of Russia's diplomacy through the publication of official documents; T.A. Shakleina (ed.), *Foreign Policy and National Security of Contemporary Russia (1991-2002)*, tom 4, MGIMO, Moskva 2002; R. Kupiecki, M. Menkiszak (eds.), *Documents Talks. NATO-Russia Relations after the Cold War*, The Polish Institute of International Affairs, Warszawa 2020.

3 H. Adomeit, *Imperial Overstretch: Germany in Soviet Policy from Stalin to Gorbachev*, Nomos, Baden-Baden 1998; A. Galkin, A. Chernyaev, *Mikhail Gorbachev i germanskii vopros*, Ves'mir, Moskva 2006; F. Bozo (ed.), *German Reunification: A Multinational History*, Routledge, London 2017.

4 On the post-Cold War European security order, R.L. Garthoff, *The Great Transition. American-Soviet Relations and the End of the Cold War*, Brookings Institution, Washington 1994; M.E. Sarotte, 1989: *The Struggle to Create Post-Cold War Europe*, Princeton University Press, Princeton 2009; S. Savranskaya et al., *Masterpieces of History. The Peaceful End of the Cold War in Europe*, CEU, Budapest 2010; W.H. Hill, *No Place for Russia. European Security Institutions since 1989*, Columbia University Press, New York 2018; A. Brown, *The Human Factor: Gorbachev, Reagan, and Thatcher and the End of the Cold War*, Oxford University Press, Oxford 2020; M.E. Sarotte, *Not One Inch. America, Russia, and the Making of the Post-Cold War Stalemate*, Yale University Press, New Heaven 2021.

5 M. Gorbachev, *Memoirs*, Doubleday, New York 1996; Id., *Zhizn' i reformy*, Novosti, Moskva 2005. Cf. E. Shevardnadze, *Moy vybor v zashitu demokratii i svobody*, Novosti, Moskva 1991; A. Chernyaev, *My Six Years with Gorbachev*, Penn State University Press, University Park 2000; A. Yakovlev, *Perestroika: nadezhdy i real'nosti*, Novosti, Moskva 1991; Id., *Omut pamyati*, Vagrius, Moskva 2000; V. Falin, *Bez skidok na obstoyatel'stva. Politicheskie vospominaniya*, Sovremennik, Moskva 1999.

6 A. Tsygankov, *Russia's Foreign Policy. Change and Continuity in National Identity*, Rowman & Littlefield, Washington 2013, pp. 37 ff.; M-P. Rey, *Gorbachev's New Thinking and Europe, 1985-*

macy kept working to convince Gorbachev to accept Germany's reunification within the NATO structure, the Soviets advocated for the replacement of both NATO and the Warsaw Pact with a neutral, pan-European security system. In their minds, such a system had its roots in the Conference for Security and Cooperation in Europe (CSCE), the only pan-European framework developed during the Cold War in which the USSR and its Warsaw Pact allies were included as full and equal participants alongside the US and its NATO allies<sup>7</sup>. When on October 31, 1989, Gorbachev's adviser, Aleksander Yakovlev, was asked to share his impressions about the changes taking place in Eastern Europe, he explained that one of the Soviet Union's main concerns was to avoid having hostile nations at its borders or, on the German territories "in the heart of Europe", countries that were increasing their armaments. Significantly, though, he noted that if an agreement to disband political and military unions were to be reached it would have been "a different matter"<sup>8</sup>.

According to many, in dealing with the German question Gorbachev went too far with concessions, relying on Western leaders' vague promises to the effect that Soviet interests would have been taken into account and that no harm to Soviet security was planned<sup>9</sup>. As is known, the turning point came with the Gorbachev-Baker talks that took place in Moscow on February 7-9, 1990<sup>10</sup>. On this occasion, the US Secretary of State explicitly introduced for the first time the possibility of trading off Soviet concessions with the reunification of Germany and its NATO membership against guarantees that NATO's military presence would not spread eastward. Baker first met the Soviet Foreign Affairs minister Eduard Shevardnadze, to whom he spoke about the importance "that [German unification] proceeds in stability and with due regard for the security concerns of Germany's neighbours". Bypassing the Soviet proposal on a CSCE-led process, Baker pleaded for NATO's full membership of the soon-to-be unified Germany, reducing the role of the CSCE to that of "an umbrella organization", which would simply ratify the results of the unification process. It is important to note that Baker spoke of a "changed NATO" that would be "far less of a military

1989 in F. Bozo (ed.), *Europe and the End of the Cold War: a Reappraisal*, Routledge, London 2008, pp. 23-35. Cf. M. Gorbachev, *Perestroika: New Thinking for Our Country and the World*, Harper Collins, New York 1987; *Gorbachevskie chtenia. Otvechaya na vyzov vremeni: vnesbnjaja politika Perestrojki*, Gorbachev-Fond, Moskva 2011, n. 8; E. Shevardnadze, *Vnesbnjaya politika i perestroika*, Novosti, Moskva 1990; Id., *Kogda rukhnul zbeleznyy zaves: vstrechi i vospominaniya*, Evropa, Moskva 2009.

<sup>7</sup> M. Smith, *Russia and NATO since 1991. From Cold War through Cold Peace to Partnership*, Routledge, London 2006, p. 8.

<sup>8</sup> Record of Conversation between A. Yakovlev and Z. Brzezinski, Oct. 31, 1989 in *Masterpieces of History*, cit., pp. 563-568.

<sup>9</sup> A review of the retrospective observations on Gorbachev's policies is in V. Zubok, *A Failed Empire. The Soviet Union in the Cold War from Stalin to Gorbachev*, University of North Carolina Press, Chapel Hill 2009, pp. 302 ff.

<sup>10</sup> Cf. J. Baker, *The Politics of Diplomacy: Revolution, War and Peace, 1989-1992*, Putnam's sons, New York 1995, pp. 202-206; E. Shevardnadze, *Moy vybor*, cit., pp. 132-133, 172-190.

organization, and much more of a political one". He went further, adding that there would be "iron-clad guarantees that NATO's jurisdiction or forces would not move eastward". However, Baker also made sure to explain what NATO presence meant for Europe, underlying that Eastern and Western European countries saw the presence of US forces through NATO troops as a "force of stability"<sup>11</sup>. Later that day, he also personally informed Gorbachev that the US and the Federal Republic of Germany (FRG) did not view a neutral Germany favourably<sup>12</sup>. Both American and Soviet records of the conversation confirm that Baker openly asked Gorbachev whether he preferred "a united Germany outside of NATO, absolutely independent and without American troops; or a united Germany keeping its connections with NATO, but with the guarantee that NATO's jurisdiction or troops will not spread East of the present boundary"<sup>13</sup>.

According to the Americans' account of the meeting, Gorbachev found the approach outlined by Baker "a very possible one", specifying that the Soviets saw Germany's containment within a European framework as the best way to avoid a new Versailles. In the Soviet account, though, Gorbachev also pointed out that "a broadening of the NATO zone [was] not acceptable", although he conceded that "the presence of American troops [could] play a containing role"<sup>14</sup>. After hearing from the US deputy national security adviser what Baker had said to Gorbachev, the KGB chief Vladimir Kryuchkov sounded categorical in arguing that the USSR had "no enthusiasm" about a united Germany within NATO and that other options had to be sought<sup>15</sup>. However, Baker had drawn a different conclusion from his meeting with Gorbachev: he informed the FRG chancellor Helmut Kohl, who was about to fly to Moscow, that the Soviet leader would agree on a unified Germany tied to NATO in exchange for assurances that NATO would not expand itself further<sup>16</sup>.

Actually, Baker's suggestion had upset the US National Security Council, whose staff felt that no concessions should be made to the Soviets about any limit to the possibility of NATO shifting eastward. While Baker was invited to revise his phrasing, President George Bush made it clear to Kohl that the US only endorsed a "special military status" for the territory of East Germany (GDR) within the alliance. Howev-

11 Memorandum of conversation between J. Baker and E. Shevardnadze in Moscow, Feb. 9, 1990, NSA, <https://nsarchive.gwu.edu/dc.html?doc=4325678-Document-04-Memorandum-of-conversation-between>.

12 Memorandum of conversation between M. Gorbachev and J. Baker in Moscow, Feb. 9, 1990, NSA, <https://nsarchive.gwu.edu/dc.html?doc=4325679-Document-05-Memorandum-of-conversation-between>.

13 Record of conversation between M. Gorbachev and J. Baker in Moscow (Excerpts), Feb. 9, 1990, NSA, <https://nsarchive.gwu.edu/dc.html?doc=4325680-Document-06-Record-of-conversation-between>.

14 *Ibid.*

15 Memorandum of conversation between R. Gates and V. Kryuchkov in Moscow, Feb. 9, 1990, NSA, <https://nsarchive.gwu.edu/dc.html?doc=4325681-Document-07-Memorandum-of-conversation-between>.

16 Letter from J. Baker to H. Kohl, Feb. 10, 1990, NSA, <https://nsarchive.gwu.edu/dc.html?doc=4325682-Document-08-Letter-from-James-Baker-to-Helmut-Kohl>.

er, eager to gain Gorbachev's approval of German reunification, in his talks with the Soviet leader Kohl opted for a more pleasing choice of words, namely Baker's one<sup>17</sup>.

It is indeed on those premises that the next day Gorbachev would have given his consent in principle to Kohl, although within the Soviet establishment there were different stands on the matter. The diary of Shevardnadze's aide suggests that the Foreign Affairs minister thought Gorbachev had accepted the deal about keeping Germany in NATO "too hastily"<sup>18</sup>. Similarly, in April the Politburo's instructions for Shevardnadze's visit to Washington stated that the USSR "[could not] agree" to the inclusion of a unified Germany within NATO and the month later the same possibility was considered "unacceptable – politically and psychologically"<sup>19</sup>. An effective summary of what would later become a common view in Russian political circles on the question of NATO expansion can be found in a *memorandum* that Valentin Falin, one of the major Central Committee's experts on Germany, wrote to Gorbachev in April<sup>20</sup>. Falin warned that the US and the FRG, with the acquiescence of Britain and France, were "persistently and purposefully" trying to solve the question of German unification on their own with the aim to present the USSR with a *fait accompli*. Falin also indicated the "intensive cultivation of not only NATO members but also [Soviet Union's] Warsaw Pact allies" as "an essential feature" of Western strategy. He thought that the West was "outplaying" the Soviet Union, "promising to respect [its] interests, but in practice, step by step, separating [it] from 'traditional Europe'". Falin concluded that the idea of a common European home was "turning into a mirage", while "the apologists of the Cold War" were instead regrouping forces, showing a "stubborn unwillingness to accept equal standards"<sup>21</sup>.

Despite such warnings, on July 16, 1990 Gorbachev confirmed to Kohl his consent to reunify Germany entering into NATO<sup>22</sup>. In exchange, along with a line of credit from the FRG, he demanded assurances on the non-proliferation of NATO facilities in GDR territory and an official agreement on leaving the Soviet troops in East Germany for the duration of the transitional period. However, Gorbachev also reminded Kohl that in his view "the pledge of NATO non-expansion to the territory of the GDR in spirit means that NATO would not take advantage of the Soviet willingness to compromise on Germany"<sup>23</sup>. In this respect, the next day Bush made a

17 M.E. Sarotte, *Not One Inch*, cit., pp. 55-58. Cf. J. Shiffrinson, *Eastbound and Down: The United States, NATO Enlargement, and Suppressing the Soviet and Western European Alternatives, 1990–1992*, in "Journal of Strategic Studies", n. 6-7, 2020, pp. 816-846.

18 T. Stepanov-Mamaladze's diary, Feb. 12, 1990. NSA, <https://nsarchive.gwu.edu/dc.html?doc=4325685-Document-10-02-Teimuraz-Stepanov-Mamaladze-diary>.

19 R. Garthoff, *The Great Transition*, cit., pp. 417, 613-615.

20 On Falin's stance on the issue, H. Adomeit, *Imperial Overstretch*, cit., pp. 342-346; M.E. Sarotte, *Not One Inch*, cit., *passim*.

21 V. Falin's Memorandum to M. Gorbachev (Excerpts), Apr. 18, 1990 in *Mikhail Gorbachev i germanskii vopros*, cit., pp. 398-408.

22 H. Adomeit, *Gorbachev's Consent to United Germany's Membership of NATO in Europe and the end of the Cold War*, cit., pp. 107-117; M.E. Sarotte, *Not One Inch*, cit., ch. 3.

23 Record of Conversation between M. Gorbachev and H. Kohl, Moscow (Excerpts), July 15,

telephone call to Gorbachev, listing all actions and decisions taken by Western countries in order to provide the USSR with the security guarantees it asked for. Together with assurances on the future size of the German forces, he mentioned the idea of supporting an expanded and stronger CSCE, “in which the USSR can share and be part of the new Europe”. Moreover, he reminded Gorbachev of the willingness to open NATO to regular diplomatic contact with the Soviet government, as officially stated by the Allied countries at the NATO summit held on July 17 in London<sup>24</sup>.

Despite the critical opinions that emerged over the years, at the time Gorbachev and his advisers felt they had no choice but to take the deal. Right after the Gorbachev-Kohl meeting, Anatoly Chernyayev, one of Gorbachev’s foreign affairs advisers, wrote in his diary, “It is pointless to resist here” since “it would go against the current of events”<sup>25</sup>. As it seems, the NATO summit played a decisive role. According to Shevardnadze’s account, Gorbachev and his staff waited for its outcome with great expectation. The conciliatory attitude and the announcement that NATO would no longer consider the USSR as an enemy were welcomed as the assurance the Soviets needed to change their position on the German issue<sup>26</sup>. In retrospect, others concluded that such a deal was not good enough, mainly because of the lack of any written agreement with the West. This made it possible for Germany to become part of NATO leaving the USSR without any commitments about the future structure of European security or any firm guarantees against NATO expansion to the East<sup>27</sup>. Incidentally, though, one may note that while it is true that the Soviet *nomenklatura* was not unanimous, no one among Gorbachev’s advisers or among his opponents, not even those who more or less openly distrusted the attitude of the Western leadership, explicitly recommended asking the other party to set out a written arrangement on NATO non-expansion<sup>28</sup>.

## 2. *The Partnership for Peace Programme*

As the Soviet Union collapsed on December 25, 1991, Boris Yeltsin took the reins as the first elected president of the newly independent Russian Federa-

1990 in *Mikhail Gorbachev i germanskii vopros*, cit., pp. 495-504.

24 Memorandum of Telephone Conversation between M. Gorbachev and G. Bush, July 17, 1990. NSA, <https://nsarchive.gwu.edu/dc.html?doc=4325701-Document-24-Memorandum-of-Telephone-Conversation>; *London Declaration*, <https://www.nato.int/docu/comm/49-95/c900706a.htm>.

25 *Dnevnik Chernyaeva*, 1990 g., pp. 31-32. See, <https://nsarchive.gwu.edu/rus/Chernyaev.html>.

26 E. Shevardnadze, *Moy vybor*, cit., pp. 240-244.

27 V. Zubok, *A Failed Empire*, cit., pp. 327-330; E. Primakov, *Russian Crossroads. Toward the New Millennium*, Yale University Press, New Heaven 2004, p. 130.

28 In his memoirs Yakovlev claims to have been wary of Bush and not to have trusted any of the words the US President gave him and Gorbachev, see *Omut pamjati*, cit., pp. 528-529. In his already mentioned *memorandum*, Falin had more generally suggested to seek out a “reliable legal protection” of Soviet interests by means of a binding settlement that could combine the German unification with the pan-European process.



tion<sup>29</sup>. He and the new Russian establishment have been described as “Westernist liberals” convinced as much as Francis Fukuyama that history had ended<sup>30</sup>. Therefore, they advocated Russia’s transition to a market-oriented economy and a multiparty political system, at the same time working to obtain a full and rapid membership in all international organisations, which would, in their mind, eventually gain Russia a more balanced and strategic partnership with Western countries. With regard to foreign policy, though, Yeltsin and Foreign Affairs minister Andrey Kozyrev, a former “new thinker” who had long served in the Directorate of International Organisations of the Soviet Foreign Ministry<sup>31</sup>, partially continued in Gorbachev’s footsteps. Firstly, they supported CSCE’s institutional role and activities, ruling in favour of setting up a mechanism for CSCE peacekeeping operations and of deploying mediation to resolve the conflicts undergoing in sensitive areas for Russia, such as Georgia, Moldova and Nagorno-Karabakh<sup>32</sup>.

Secondly, in the beginning they maintained a positive and trustful attitude towards NATO policy, expecting the Western countries to comply with their promise to engage Russia on the Alliance’s political agenda. It ought to be remembered that in February 1991 the Warsaw Pact countries decided to disband their alliance. Effective by July, the dissolution of the organisation not only put an end to Moscow’s political influence and military control in Eastern and Central Europe, but also entailed a political reorientation of those countries in a world no longer divided into two political and military blocs<sup>33</sup>. This may explain why in December Yeltsin addressed NATO members declaring Russia’s intention to join the Alliance<sup>34</sup>. This move appeared aimed at ensuring that Russia would be invited to participate in the North Atlantic Cooperation Council, a forum established as a way of implementing the London Declaration through seeking dialogue and cooperation with the former members of the Warsaw Pact as well as of the USSR. However, in doing so Moscow wished for a special relationship with NATO, which would recognise Russia’s status as a great power, equal to the other Western countries in dealing with international and particularly Euro-Atlantic affairs<sup>35</sup>.

NATO’s Brussels summit held in January 1994, though, brought disappointment to the Russian government. In the final summit declaration, the Allied coun-

29 See Yeltsin’s autobiographies, *Against the Grain: An Autobiography*, Simon & Schuster, New York 1990; *The Struggle for Russia*, Times Books, New York 1994; *Midnight Diaries*, Public Affairs, New York 2000. For biographies of Yeltsin, J. Morris, *Boris Yeltsin: From Bolshevik to Democrat*, Dutton, New York 1991; V. Solovev, E. Klepikova, *Boris Yeltsin: A Political Biography*, Weidenfeld & Nicolson, London 1992; L. Aron, *Boris Yeltsin: A Revolutionary Life*, Harper Collins, London 2000; T. Colton, *Yeltsin: A Life*, Basic Books, New York 2008.

30 A. Tsygankov, *Russia’s Foreign Policy*, cit., p. 60.

31 A. Kozyrev, *The Firebird: The Elusive Fate of Russian Democracy*, University of Pittsburgh, Pittsburgh 2019.

32 <https://www.osce.org/mc/29121>.

33 On the evolution of US/Western-Soviet strategic relationship and the dismantling of the Warsaw Pact, R. Garthoff, *The Great Transition*, cit., chs. 12-13.

34 M.E. Sarotte, *Not One Inch*, cit., p. 133.

35 M. Smith, *Russia and NATO*, cit., pp. 51-52, 56; M.E. Sarotte, *Not One Inch*, cit., pp. 125-128.

tries renewed their support for Russian political, constitutional and economic reforms, but limited it to only mentioning their intention to develop a cooperation with Russia “as with other countries in Central and Eastern Europe”, thus denying Russia the privileged position it requested<sup>36</sup>. Moreover, in the same document NATO members reaffirmed that the Alliance remained “open to the membership of other European countries”, announcing the launch of the Partnership for Peace (PfP) initiative, presented as an invitation to future state partners to join NATO “in new political and military efforts to work alongside the Alliance”<sup>37</sup>.

It has been argued that, if read in the light of the Brussels declaration, in Russia’s eyes the PfP programme came across as a “covert route to eventual NATO enlargement”<sup>38</sup>. Apparently, such an idea would have been compatible with the plans of the Clinton administration, as shown by a *memorandum* addressed to the secretary of State, Warren Christopher. The paper set out a *Strategy for NATO’s expansion and transformation*, along with a specific calendar for its enlargement, and was drafted in early September 1993 by the undersecretary of State for International Security Affairs, Lynn Davis, and Stephen Flanagan, the associate director of the Policy Planning Staff at the Department of State, both among those who were also working on the PfP programme<sup>39</sup>. As put by Madeleine Albright, Christopher’s successor as secretary of State, President Bill Clinton and his staff used the PfP to establish a linkage between NATO and the new European democracies<sup>40</sup>. The plan was to offer Central and Eastern European countries a form of affiliation with NATO in the short term, leaving open the option to obtain a full membership in the future<sup>41</sup>.

In this scheme, NATO’s main challenge was that of containing Russia in a non-confrontational way, possibly through its integration in the Trans-Atlantic community. For the time being, though, Russian government did not lose sight of its traditional concerns. In mid-September, Yeltsin expressed his “uneasiness” over discussion on NATO “quantitative expansion”, suggesting as an alternative approach one that would “lead to a truly pan-European security system” based on collective actions rather than bloc membership. Additionally, he recalled that in Russia’s view “the spirit of the treaty on German unification precludes the option of expanding the NATO zone further East”<sup>42</sup>. In order to reassure the Russians, Christopher made a quick trip to Moscow at the end of October. Having explained that there was no intention to isolate Russia, he introduced PfP

36 [https://www.nato.int/cps/en/natohq/official\\_texts\\_24470.htm?mode=pressrelease](https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_24470.htm?mode=pressrelease)

37 On the debate on NATO enlargement within the Clinton administration, M.E. Sarotte, *Not One Inch*, cit., pp. 141 ff.

38 M. Smith, *Russia and NATO*, cit., p. 59.

39 Strategy for NATO’s expansion and transformation, Sept. 7, 1993, NSA, <https://nsarchive.gwu.edu/dc.html?doc=4390816-Document-02-Strategy-for-NATO-s-Expansion-and>.

40 M. Albright, *Madam Secretary. A Memoir*, MacMillan, London 2003, p. 252.

41 M.E. Sarotte, *Not One Inch*, cit., pp. 173 ff.

42 Retranslation of Yeltsin letter on NATO expansion, Sept. 15, 1993, NSA, <https://nsarchive.gwu.edu/dc.html?doc=4390818-Document-04-Retranslation-of-Yeltsin-letter-on>.

initiative to the Russian President, describing it as a formula designed to include all NATO and Central and Eastern European countries, as well as the newly independent states of the former USSR. Yeltsin for his part asked confirmation that all states would be “on equal footing and there would be a partnership and not a membership”. Having received an affirmative answer, he enthusiastically declared that the initiative was “a brilliant idea”<sup>43</sup>.

Such a good disposition on Russia’s part was based on the hope that the Pfp would have replaced NATO enlargement. Russian military doctrine, made public in November 1993, still considered the growth of military alliances as one of the “existing and potential sources of military danger” to Russia<sup>44</sup>. On the same page was the official statement released by the Russian Foreign Affairs Ministry after Clinton’s first visit to Russia in January. According to the Russian statement, the Pfp programme had “a positive potential” and could help prevent the creation of “new dividing lines in Europe”. Even so, Russia regarded the partnership as “an important, but not the only element in the emerging architecture of security and stability in Europe”. Besides, the Russian government stressed it would have been premature to set out discussions on specific parameters for NATO enlargement, since it was something that Russia would consider only “as a part of a general transformation of the existing European security structures, not least of NATO itself”<sup>45</sup>.

In fact, the State Duma expressed misgivings about the idea of Russia joining the Pfp. In particular, the State Duma Committee on Defence was of the opinion that the programme did not comply with Russian stance on the need to adopt qualitative rather than quantitative solutions to European security issues. More to that, the Committee pointed out that Russia had not participated in the definition of the Pfp framework<sup>46</sup>. Despite domestic scepticism, the Russian government opted to sign the Pfp Framework Document on June 22, 1994, fearing that staying outside the programme would oust the country from the European community<sup>47</sup>. It is revealing, though, that Russia decided to join the Pfp also with the hope of influencing NATO policy<sup>48</sup>. Finally, Moscow accepted the programme only after obtaining some concessions, i.e. the formula “no vetoes, no surprises” and the promise that the Russia-NATO relationship would also develop in areas “outside Pfp”<sup>49</sup>. A first sign of the special status recognised to Russia was the setting up of the Contact Group, an informal forum in which Russia took part alongside the US, the UK, Ger-

43 Secretary Christopher’s meeting with President Yeltsin in Moscow, Oct. 22, 1993, NSA, <https://nsarchive.gwu.edu/dc.html?doc=4390822-Document-08-Secretary-Christopher-s-meeting-with>. Cf. M.E. Sarotte, *Not One Inch*, cit., p. 178.

44 M. Smith, *Russia and NATO*, cit., p. 50.

45 *Soobshchenije o vizite prezidenta SSHA B. Klintonu v Rossiju*, 12 janvarja 1994 g., VPR, 1994, 1, D. 2.

46 Gosudarstvennaya Duma (GD), Stenogramma zasedanija (SZ) 14 marta 1994 g.

47 GD, SZ 25 marta 1994 g.

48 *Ibid.*

49 M. Smith, *Russia and NATO*, cit., p. 60.

many, France and, later, Italy to discuss all issues pertaining the on-going conflict in Yugoslavia. This was of particular relevance after the crisis generated in April by NATO's decision to use its airpower against Yugoslavia with no prior consultation with Russia, which was at the time also engaged in direct negotiations with the Bosnian Serbs.

After NATO's Brussels meeting in December a new setback in relations suspended Russia's accession to the PfP. The summit's final communiqué did not meet Russia's expectations, as it addressed that "active participation in the Partnership for Peace will also play an important role in the evolutionary process of the expansion of NATO". In the statement the Alliance welcomed NATO enlargement, wishing it "would reach to democratic states to our East", as part of a process that would take into account "political and security developments in the whole of Europe". More importantly, they announced the decision "to initiate a process of examination inside the Alliance to determine how NATO will enlarge, the principle to guide this process and the implications of membership"<sup>50</sup>. The document specified that it was considered premature to discuss the timeframe for the enlargement or which countries to invite to join the Alliance; nonetheless, Russia could not approve such a move, all the more so since it had not been consulted on this plan, contrary to what the formula "no vetoes, no surprises" suggested<sup>51</sup>.

Yeltsin decided to get a clearer understanding on the subject in his one-on-one meeting with Clinton on May 10, 1995. The Russian President explained that Russia could not accept the NATO bloc continuing to exist and to expand towards Russia's borders while the Warsaw Pact had been abolished. He saw in this situation "nothing but humiliation for Russia" and a "new form of encirclement" that Russian people would not tolerate. While Russia might have agreed on the matter of the European security architecture mentioned in the NATO communiqué, on the other hand it still imagined that architecture as "one European space" in a world without blocs<sup>52</sup>. A month later, meeting Clinton in Canada, Yeltsin went back to talk about OSCE, the former CSCE, "as the principal mechanism to build new security order in Europe", hoping that in its turn NATO would evolve into a political organisation<sup>53</sup>. However, the Russian alternative did not appear solid enough. For the time being Yeltsin only suggested postponing NATO expansion until 1999 or 2000<sup>54</sup>, since his main concern lay in the upcoming parliamentary and presidential elections, in the light

50 <https://www.nato.int/docu/comm/49-95/c941201a.htm>.

51 Yeltsin-Clinton Letter, Dec. 6, 1994, NSA, <https://nsarchive.gwu.edu/dc.html?doc=4950562-Document-03-Official-Informal-No-248-Yeltsin>.

52 Summary Report on One-on-One meeting between President Clinton and Yeltsin at the Kremlin, May 10, 1995, <https://nsarchive.gwu.edu/dc.html?doc=4390833-Document-19-Summary-report-on-One-on-One-meeting>.

53 Clinton-Yeltsin Meeting in Halifax, Nova Scotia, June 17, 1995, <https://nsarchive.gwu.edu/dc.html?doc=4390834-Document-20-Clinton-Yeltsin-Meeting-June-17-1995>.

54 Summary Report, cit.

of the growing domestic opposition to the Westernist policies he had advocated. As a result, Yeltsin accepted a new trade-off proposed by Clinton, who was himself under pressure from the Republican-controlled Congress<sup>55</sup>: if Russia had accepted NATO enlargement, which was to be decided after the Russian elections, there would have been “a role [for] Russia in PfP and a clear statement from the US that Russia should not be excluded from NATO membership”. Furthermore, Clinton once again assured there would be “a special relationship between Russia and NATO” in the context of a “greater integration of Russia into other international institutions” such as the G-7<sup>56</sup>.

### 3. Primakov and Primakovism

Despite Clinton’s statements on the intention of the US to be involved in Europe in a way that would permit Russia’s integration, Russian domestic opposition was very critical of such a possibility, to the point that Yeltsin had to replace Kozyrev with Evgeny Primakov in January 1996. Up to then, Primakov had been the head of the Foreign Intelligence Service, an influential agency that had long argued in favour of a reassessment of Russian foreign policy priorities, questioning the idea of a “natural partnership” with the West<sup>57</sup>. According to Primakov, a rapprochement with the West was necessary, but it would have been wrong to pursue it “at any cost” or by “simply navigating in the wake of the United States”, in a scheme that presented Russia as a mere follower and the West as the leader<sup>58</sup>. He envisioned instead a Russian state able to pursue its own interests through an active foreign policy<sup>59</sup>, meaning that Russia should seek an equal partnership with every power following upon their common goals. Should their aims no longer coincide, though, Russia would not have to sacrifice its vital national interests<sup>60</sup>.

Yet, at the heart of Primakov’s agenda were the traditional pillars of Russian foreign policy, such as the creation of an effective, OSCE-centred European security system and the achievement of a special relationship with the United States.

55 On how electoral issues influenced the two Presidents’ stance on NATO enlargement, M.E. Sarrotte, *Not One Inch*, cit., p. 227; S. Radchenko, ‘*Nothing but humiliation for Russia’: Moscow and NATO’s Eastern Enlargement, 1993-1995*’, in “Journal of Strategic Studies”, n. 6-7, 2020, pp. 769-815.

56 Summary Report, cit.

57 A. Tsygankov, *Russia’s Foreign Policy*, cit., pp. 69-70.

58 E. Primakov, *Russian Crossroads*, cit., p. 126. On Primakov, see also, Id., *Vstrechi na perekrestkakh*, TPRF, Moskva 2015; *Chelovek-Epokha. Evgeny Maksimovich Primakov*, in “International Affairs”, Special edition, Oct. 2014; A. Rybakov (ed.), *The Unknown Primakov. Memoirs*, TPRF, Moskva 2016.

59 Cf. *Vstuplenije Ministra Inostrannykh del Rossijskoj Federatsii Y.M. Primakova na gorchakovskikh chtenijakh v Moskve v sviazi s 200-letijem A.M. Gorchakova*, 28 aprilja 1998 g., VPR, 1998, D. 58.

60 E. Primakov, *Russian Crossroads*, cit., p. 126. Cf. the opinions expressed by the current Russian Foreign Affairs Minister, S. Lavrov, *Russia’s Foreign Policy in a Historical Perspective*, in “Russia in Global Affairs”, n. 1, 2018.

During his meeting in Finland with the US Secretary of State in February 1996, Primakov suggested five points to govern the relations between Moscow and Washington, which included regular consultations, no surprises and finding solutions to issues in the event of Russian and American interests not match<sup>61</sup>. In this regard, Primakov argued that NATO's approaching of Russia's borders was creating an "extremely unfavourable" military and geopolitical situation for Moscow. Christopher, though, was unreceptive. He rebutted that at the beginning of 1993 Clinton had clearly stated that NATO would expand and that Yeltsin had only asked for the expansion to be gradual and inclusive of Russia<sup>62</sup>. Primakov tried to be more direct in his meeting with Christopher and Clinton in New York, where he attended the UN General Assembly in September. Calling on a more active effort to create "a new architecture of European security", Primakov underlined that Russia "has taken part in NATO structures (PfP, Council for Euro-Atlantic Cooperation) and will continue to do so hoping that they will have a positive effect on the reorganization of NATO itself". However, its participation did not mean that Russia agreed to "a NATO-centred model of European security", which should be pursued through other existing institutions, such as OSCE, "the only truly universal organisation of European states" that could provide "a means for solid cooperation between the countries of Europe and North America"<sup>63</sup>.

Ultimately, having to choose between opposing NATO expansion in a resumption of the Cold War and letting it happen without attempting to prevent it, Primakov sensibly went for a third option, which consisted in maintaining a firm opposition to NATO enlargement, while in the meantime trying to influence it and reduce its negative consequences for Russia. This determination emerged clearly during the negotiations for the new agreement that was supposed to define Russia-NATO relations. On the first official meeting in December 1996, Primakov sent the message that "no matter how eager Russia was to turn the Big Seven into the Big Eight and to join the WTO and the Paris and London clubs [...] we would not accept any payment for the softening of our position toward NATO"<sup>64</sup>. On January 31, 1997, on the eve of the announcement of the first NATO enlargement at the Madrid summit, Primakov addressed a *memorandum* to the speaker of the State Duma, stating that Russia's position on NATO expansion remained "invariably negative". Primakov qualified the rationale of NATO enlargement as "unconvincing" and pointed at the assurances given by Western leaders in 1990 instead, with specific reference to the alleged promise that NATO would not expand eastward. In this regard, Primakov stressed the divisive effect the expansion programme may have in Europe, questioning whether "today's Russia represents a greater threat than the Soviet Union at the time"<sup>65</sup>.

61 E. Primakov, *Russian Crossroads*, cit., p. 134.

62 Ivi, p. 135.

63 Ivi, pp. 143, 145.

64 Ivi, p. 147.

65 Y. Primakov Memo to G. Seleznev (Excerpts), NSA, <https://nsarchive.gwu.edu/dc.htm>

The final document on Russia-NATO relations presented at the Paris summit in 1997 was the result of numerous multi-level talks occurred between Moscow and Brussels from January to May<sup>66</sup>. However, the most influential factor for the success of the negotiations was the resumption of US-Russia contacts. In fact, all the decisive issues on which the agreement was laid had been separately discussed in three bilateral meetings held in Washington, Helsinki and Moscow. In view of the summit on arm reductions scheduled for March 21-22 in Helsinki, Primakov met Clinton and Albright in Washington on March 17. The purpose of the trip was to draft the summit documents and to find framework approaches to certain problems “that could not be put on paper”, such as those concerning NATO-Russia relations<sup>67</sup>. In this respect, “after arduous discussions” Clinton agreed to include in the US-Russian Joint Statement on European Security a personal assurance that the number of NATO troops deployed near Russian borders would not increase, together with the acknowledgement of OSCE’s special role in fostering European security. Clinton and Primakov also agreed that the joint statement would provide for non-proliferation of nuclear weapons, with the US President giving his consent to incorporate this commitment in the document on NATO-Russian relations<sup>68</sup>. In Helsinki, besides reaffirming their commitment to the ABM Treaty, Clinton and Yeltsin settled on further reductions in strategic nuclear weapons. Regarding NATO, they agreed that nuclear weapons would not be deployed outside the borders of the Alliance’s member states and that no threatening number of NATO troops would be permanently stationed close to Russia’s borders<sup>69</sup>. This time, though, Primakov deemed that “definitive statements of these provisions and an agreement on the terms of their implementation were needed”<sup>70</sup>. Therefore, on May 1-2 he welcomed Albright in Moscow and presented her with the request to find a formula that would limit the growth of NATO’s military potential, to which the US Secretary of State replied with a conciliatory attitude. As she recalled, the US would have put up with the Russian approach as long as Russia did not demand to have a formal say on NATO policy<sup>71</sup>. With this in mind, Albright accommodated her colleague’s request to include in the NATO-Russia document a statement with regard to setting a limit on NATO conventional forces in the event of its expansion and on the future military infrastructure in Central and Eastern Europe<sup>72</sup>.

On May 27, 1997, the *Founding Act on Mutual Relations, Cooperation and Security between NATO and the Russian Federation* was finally signed in Paris. The two parts declared to “not consider each other as adversaries” and pledged to

l?doc=4390839-Document-25-Excerpts-from-Evgeny-Primakov-Memo.

66 M. Smith, *Russia and NATO*, cit., pp. 68-72. Cf. M. Albright, *Madam Secretary*, cit., pp. 254-257.

67 E. Primakov, *Russian Crossroads*, cit., p. 148.

68 Ivi, p. 149.

69 [https://www.armscontrol.org/act/1997\\_03/js](https://www.armscontrol.org/act/1997_03/js).

70 E. Primakov, *Russian Crossroads*, cit., pp. 153-154.

71 M. Albright, *Madam Secretary*, cit., p. 256.

72 Ivi, 159-160.

overcome “the vestiges of earlier confrontation and competition”, to strengthen cooperation, and to build “a stable, peaceful and undivided Europe”, reiterating their commitment to the CFE Treaty. To achieve these aims NATO-Russia Permanent Joint Council (PJC) was set up, a mechanism for consultations and coordination as well as for joint decision-making and joint action in relation to security issues of common concern. As agreed, NATO also stated that the Alliance “will carry out its collective defence and other missions by ensuring the necessary interoperability, integration, and capability for reinforcement rather than by additional permanent stationing of substantial combat forces”<sup>73</sup>.

The Founding Act finally seemed to give Russia a special relationship with NATO, since the PJC consisted of something more than an informal forum. Not only did the council include Russia among its official members, but the Russian government could also establish a diplomatic mission to NATO, although its representatives were to be accredited to the Russian embassy in Brussels, and not to NATO headquarters<sup>74</sup>. On the other hand, though, Russia and NATO’s involvement in Euro-Atlantic affairs remained asymmetric, given that, as arranged by the US National Security Council<sup>75</sup>, the joint decision-making provided in the Founding Act was not matched by a veto right. As a matter of fact, Albright considered Russia-NATO charter a success on the part of the US diplomacy, who had eventually “worn the Russians down”, forcing them to compromise on the one thing the US were not willing to concede on<sup>76</sup>.

Not surprisingly, after the signing of the Founding Act in their position Russia and NATO seemed to be not far from where they had started. In his message to the Federal Assembly on February 17, 1998 Yeltsin described the Russian foreign policy concept in terms of “firm defence of Russia’s national interests, consolidation of its role in world affairs in the interest of strengthening stability and cooperation in international relations, and establishment of a multipolar world system”<sup>77</sup>. Alongside the fact that Russia had consistently defended OSCE’s role in the creation and developing of a new security order in Europe, Yeltsin underlined that “NATO-centrism” in all its manifestations, namely NATO expansion, remained unacceptable and that Russia would “oppose those plans firmly, although without sliding down to confrontation”. On this point, Yeltsin admitted that “great expectations” were placed in the PJC as an “important instrument of cooperation on key issues for Russia, such as the transformation of NATO itself”<sup>78</sup>. Yeltsin also mentioned that Russia considered the Baltic states’ entry into NATO as a “threat to its national interests”, an event that would entail reconsideration of the whole complex of NATO-Russia relations<sup>79</sup>. The same

73 [https://www.nato.int/cps/su/natohq/official\\_texts\\_25468.htm](https://www.nato.int/cps/su/natohq/official_texts_25468.htm).

74 M. Smith, *Russia and NATO*, cit., pp. 71-72.

75 M.E. Sarotte, *Not One Inch*, cit., pp. 258-259.

76 Ivi, p. 292; M. Albright, *Madam Secretary*, cit., p. 257.

77 *Iz poslanija Prezidenta B.N. El'cina federal'nomy sobraniju RF*, 17 fevral'ja 1998 g., VPR, 1998, D. 26, p. 127.

78 *Ibid.*

79 Ivi, p. 128.



position was expressed in January<sup>80</sup> and on March 12, 1999, in response to the accession to NATO of Poland, Hungary and the Czech Republic. In an official statement, the Russian government once again recalled that Russia's stance toward NATO's enlargement remained "negative". According to Moscow, the expansion of the Alliance, far from establishing trust and stability in international relations, would rather contribute to the emergence of new dividing lines. As a "constructive alternative" instead, Russia had been carrying out intensive work to create a European security system that would ensure the interests of all states without exception, regardless of their participation in any military alliance. As in the past, in Russia's plan such a structure would rely on OSCE's potential, as that of "the most representative and universal pan-European organisation, capable of dealing with all the political, economic and humanitarian challenges of the new century"<sup>81</sup>. However, it should be considered that at that time Russia's political leverage was undermined by a severe financial crisis, which had resulted in the Russian government defaulting on its debt. Moreover, those same countries that since the dissolution of the Warsaw Pact had insistently called for their accession to the Atlantic Alliance, notably Poland, did not share Russia's stand. On the contrary, they wished for their security to be protected by means of a strategic alliance with an organisation that could, unlike OSCE, provide its member states with military assistance.

#### 4. *The Rome Declaration*

The Kosovo war and the NATO bombing of Yugoslavia in March 1999 represented a major setback to Russia-NATO relations<sup>82</sup>. The launching of NATO's military operation against the Serbs without a mandate from the United Nations was seen in Russia not only as a diversion from what the Contact Group had established in its meeting in Moscow the year before<sup>83</sup>, but also as a breach of the Founding Act, in which Russia and NATO had pledged to respect the primary competence of the UN Security Council<sup>84</sup>. Addressing the Duma, the new Foreign Affairs minister, Igor' Ivanov, described NATO's aggression against Yugoslavia as a "heavy blow" to the efforts that had been

80 *Zajavlenije Predstavitelja MID Rossii*, 2 janvarja 1999 g., VPR, 1999, D. 1.

81 *Zajavlenije Predstavitelja MID Rossii*, 12 marta 1999 g., *ivi*, D. 40.

82 On Russian and American different views, E. Primakov, *Russian Crossroads*, *cit.*, pp. 178-185; M. Albright, *Madam Secretary*, *cit.*, pp. 393-428. On the former Russian Prime Minister Chernomyrdin's mission as Yeltsin's special representative in Kosovo, V. Chernomyrdin, *Vyzov, Moskovskij pisatel'*, Moskva 2003; J. Norris, *Collision Course. NATO, Russia and Kosovo*, Praeger Publishers, Westport 2005.

83 *Zajavlenije Moskovskogo zasedanija kontaktnoj gruppy po Kosovo*, 25 fevral'ja 1998 g., VPR, 1998, D. 32, pp. 139-140.

84 Memorandum of telephone conversation with Russian President B. Yeltsin, June 15, 1998 NSA, <https://nsarchive.gwu.edu/dc.html?doc=4950572-Document-13-Memorandum-of-telephone-Conversation>.

made in the interests of creating “a reliable security system in Europe”<sup>85</sup>. Ivanov held that NATO was taking advantage of the situation to expand its presence in the Balkans and that behind its military intervention stood the US, which was using the Kosovo crisis as a testing ground for the new American edition of NATO’s strategic concept<sup>86</sup>.

While NATO unilateral action proved that the consultation mechanism had failed when it came to face major issues<sup>87</sup>, Primakov defended the efforts made to achieve an understanding with the North Atlantic Alliance. He stressed how the existence of the PJC, whose meetings were soon resumed, deterred the escalation of military actions against Yugoslavia making it possible to “move forward” after the crisis and to achieve further results, such as the signing of the Rome Declaration on May 28, 2002<sup>88</sup>. When the NATO countries’ leaders and the president of the Russian Federation Vladimir Putin gathered at Pratica di Mare much had changed, primarily because of the 9/11 terrorist attacks and the resurgence of the Russian-Chechen conflict. Burdened with new security challenges, the US and Russia had proved willing to cooperate rather than to quarrel over sensitive issues<sup>89</sup>. As a result, with the Rome Declaration NATO and Russia announced they were “opening a new page” in their relations to “enhance [their] ability to work together in areas of common interest and to stand together against common threats and risks to [their] security”<sup>90</sup>. To this end, the NATO-Russia Council (NRC) was established, a structure in which NATO and Russia would work “as equal partners”, operating on the principle of consensus. As the PJC, the new council would provide a mechanism for consultation as well as for joint decisions and actions, but its functioning was more institutionalised. Regular meetings would be scheduled at the level of Foreign and Defence ministers, at an ambassadorial level and at the level of heads of state and government. Moreover, while the meetings were to be chaired by NATO’s Secretary General, all members would take joint decisions, bearing equal responsibility for their implementation.

Although the new framework for NATO-Russia relations was more similar to the aspirations that had belonged to Russia since the fall of the Iron Curtain, it differed from Russia’s original plan. Since 1989, Soviet and Russian leadership had proposed to move past the existence of military alliances and to replace them with a CSCE/OSCE-centred European security system that could secure an ac-

85 *Vystuplenije ministra inostrannykh del RF na zasedanii gosudarstvennoj Dumy*, VPR, 1999, D. 45.

86 Ivi, p. 96. Cf. A. Adamishin, *The Yugoslav Prelude. A Prototype for Modern Approaches to Peacemaking*, in “Russia in Global Affairs”, n. 1, 2018; MID official statement on the anniversary of NATO intervention against Yugoslavia, [http://www.mid.ru/en\\_GB/foreign\\_policy/news/-/asset\\_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/3583602](http://www.mid.ru/en_GB/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/3583602).

87 M. Smith, *Russia and NATO*, cit., p. 75.

88 E. Primakov, *Russian Crossroads*, cit., p. 163.

89 Cf. Putin’s considerations in N. Gevorgjan *et al.*, *Ot pervogo lica. Razgovory c Vladimirom Putinyim*, Vagrius, Moskva 2000, pp. 156 ff.; A. Tsygankov, *Russia and the West from Alexander to Putin*, Cambridge University Press, Cambridge 2012, pp. 118-134.

90 [https://www.nato.int/nrc-website/media/59487/2002.05.28\\_nrc\\_rome\\_declaration.pdf](https://www.nato.int/nrc-website/media/59487/2002.05.28_nrc_rome_declaration.pdf).

## Russia and Nato: between competition and cooperation

tual balance of power in the post-Cold War order. Such a plan seems to have failed, among the many reasons, partly due to the unwillingness of the US as well as of NATO current and prospective members to put effort into building a post-Cold War European security structure alternative to that provided by NATO's military presence. In contrast, exposed to the country's political and economic instability, Russian strategy oscillated between the quest for Russia's integration in the Western/Euro-Atlantic community and the attempt to oppose NATO's enlargement policy. Faced with the difficulties of either hindering or slowing down the Alliance's expansion process, the Russian leadership tried to limit the damage to national security interests by securing NATO's commitment to limit the growth of its military potential close to Russia's borders and to cooperate with Russia in handling European security issues. Despite their limitations, the provisions of the Pratica di Mare agreement can be considered a step forward compared to the previous deadlock. What is more, the Rome Declaration and the creation of the NATO-Russia Council remain, at least so far, the last significant *moment de détente* in Russia-NATO relations.

Giulia Bianchi  
(giulia.bianchi@uniroma1.it)



# L'intesa demo-fobica all'origine del movimento neoliberale. Nascita di un concetto polemico nell'Europa fra le due guerre mondiali

FULVIA GIACHETTI

## Abstract:

The article investigates the genealogy of the neoliberal movement in Europe between the two World Wars, reconstructing the semantic politics of the different currents that converged and articulated in it in 1938 at the Lippmann Colloquium, focusing on the common aversion to political democracy, understood both as a form of government and in a broader sense as a process of politicizing societies. This 'demo-phobic' element constitutes one of the main factors of understanding between Austrian marginalism and German ordoliberalism, two strongly distant traditions of thought, especially about the quality of state interventionism in the economic field: for the former minimal-adaptive, for the latter constructivist-decisional. An example of this understanding is reflected in globalist thinking and formalised at the Colloquium. In addition to constructing a historical-conceptual itinerary on the origins of neoliberalism, the article aims, from its introduction, to critically reflect on the polemical uses and meanings of the category, which differ according to the time periods considered, to clarify some lines of the recent debate within political studies on this category that is as decisive as it is contested in the contemporary political lexicon.

## Keywords:

Neoliberalism, democracy, social power, masses, liberal interventionism

## 1. Premessa

### *Per una problematizzazione del concetto politico di neoliberalismo*

Vi sono ampi margini per sostenere che il neoliberalismo sia un'invenzione concettuale recente, frutto dell'elaborazione intellettuale delle teorie critiche contemporanee. Non perché, come sostengono alcuni, si tratti dell'allucinazione fantasmatica di un "pensiero critico di sinistra"<sup>1</sup>, talmente disorientato dopo la "fine della storia"<sup>2</sup>, da non riuscire a fissare un bersaglio realistico,

1 Per una definizione lasca di "pensiero critico di sinistra" cfr. R. Keucheyan, *Hémisphère gauche: Une cartographie des nouvelles pensées critiques*, La Découverte, Paris 2017; G. Cesarale, *A Sinistra. Il pensiero critico dopo il 1989*, Laterza, Roma-Bari 2019.

2 F. Fukuyama, *The End of History?* in "The National Interest", 16, 1989, pp. 3-18; Id., *The End of the History and the Last Man*, Free Press, University of Michigan 1992.

finendo con lo scagliarsi contro dei “mulini a vento” travisati da avversari<sup>3</sup>; piuttosto, sembra lecito asserire che dagli anni Novanta il “neoliberalismo” costituisca uno degli oggetti teorici fondamentali della riflessione critica contemporanea che si occupa di individuare, analizzare, e mettere in discussione, le specifiche forme del potere che condizionano e segmentano il presente. Per certi versi, “l’ordine neoliberale” può esser considerato un surrogato della “totalità sociale capitalistica”, su cui si era incentrata la critica marxista fino alla seconda metà del Novecento laddove al contempo ne nega e ne presuppone la “totale” riproducibilità nell’astrazione concettuale, che infatti risulta ampiamente problematizzata e riformulata<sup>4</sup>; si tratta, in altri termini, dell’oggetto posto al centro della critica contemporanea, eretica erede della “critica spietata di tutte le cose”<sup>5</sup> di marxiana memoria e, di ancor più lontana, matrice Illuminista.

Ciò ha sortito l’effetto di dare al lemma “neoliberalismo” una centralità, una semantica, una forza e dei referenti, che in passato non aveva, oltre che di ridefinire una problematica per la critica stessa, alla luce della quale essa ha ripensato le proprie condizioni di possibilità e il proprio campo d’esercizio, la sua capacità di determinare la crisi del proprio oggetto<sup>6</sup>. Il concetto di “neoliberalismo” ha acquisito in tal modo una notevole carica polemica: interpella e riconosce formazioni sociali e politiche che disconoscono i contenuti, e le relative connotazioni negative, che sono loro attribuite per mezzo di tale denominazione. Nonostante sia altamente polisemica, è possibile dire che la categoria contestata di “neoliberalismo”<sup>7</sup> descriva, in generale, il sistema di regolazione del capitalismo globalizzato affermatosi dagli anni Novanta, i cui principali aspetti criticati concernono l’approfondimento del-

3 Cfr. P. Salin, *Le néo-libéralisme, ça n'existe pas*, in “Le Figaro”, 6 février 2002; questa è anche l’idea sostenuta nel dibattito da Martin Wolf in S. George et M. Wolf, *La Mondialisation libérale*, Grasset-Les Echos, Paris 2002, p. 15.; fonti citate e discusse in S. Audier, *Néo-Libéralisme(s). Une archéologie intellectuelle*, Grasset, Paris 2012, pp. 7-8.

4 Per una storia concettuale della nozione di totalità nel marxismo cfr. M. Jay, *Marxism and Totality. The Adventures of a Concept from Lukács to Habermas*, University of California Press, Berkeley 1982. Per una rielaborazione di essa nel pensiero marxista successive cfr. F. Jameson, *Postmodernism, or the cultural logic of late capitalism*, in “New Left Review”, 1(146), 53, 1984, pp. 53-92, cit. p. 80.

5 K. Marx, *Lettera dagli “Annali Franco-Tedeschi”*, in K. Marx, F. Engels, *Opere Complete*, Vol. III (1843-1844), Editori Riuniti, Roma 1976, pp. 153-157, cit. p. 154.

6 Sul nesso critica e crisi cfr. R. Koselleck, *Critica illuminista e crisi della società borghese*, il Mulino, Bologna 1987; Id., *Crisi. Per un lessico della modernità*, Ombre corte, Verona 2012.

7 Cfr. T. C. Boas, J. Gans-Morse, *Neoliberalism: From New Liberal Philosophy to Anti-Liberal Slogan*, in “Studies in Comparative International Development” 44, 2009, pp. 137-161. R. Venugopal, *Neoliberalism as concept*, in “Economy and Society”, 44, 2015, pp. 165-187; G. Moini, *Neoliberalism as the connective tissue of contemporary capitalism*, in “Partecipazione e Conflitto”, 92, 2016, pp. 278-307; B. Dunn, *Against neoliberalism as a concept*, in “Capital & Class” 41, 2016, pp. 111-124; E. Chiapello, *Critical accounting research and neoliberalism*, in “Critical Perspectives on Accounting”, Elsevier, 43, 2017, pp. 47-64; J. Ott, M. Konczal, N. D. B. Connolly & T. Shenk, *Debating the Uses and Abuses of Neoliberalism*, in “Dissent” January 22, 2018, pp. 78-87.

la povertà relativa su scala globale<sup>8</sup>; l'estensione della logica imprenditoriale reificante a ogni dominio della vita<sup>9</sup>; la radicalizzazione delle logiche “espulsive” ed “estrattive” del capitale globale<sup>10</sup>; la conseguente ridefinizione delle geografie contemporanee, che ha influito sulla crisi della “ragione cartografica” e del “regime di storicità” moderni, a cui è seguito il “presentismo” della dimensione “postmoderna”<sup>11</sup>; infine, la costruzione di una *governance* internazionale che ha vincolato, in modo differenziale, l'autorità politica dei singoli stati alle istanze del capitale, con conseguenze fondamentalmente anti-democratiche<sup>12</sup>, laddove si intenda la democrazia sia come forma di governo, che in senso più lasco, vale a dire in quanto manifestazione politica del potere sociale, la cui capacità di esercitare forme di antagonismo è istituzionalmente ostacolata.

Secondo la maggior parte di queste letture, il neoliberalismo “realmente esistente”<sup>13</sup> trova la sua legittimazione teorica nel complesso apparato concettuale formulato nell'ambito del movimento teorico-politico che, dagli anni Trenta agli anni Sessanta del secolo scorso, usava auto-definirsi a dire il vero in modo piuttosto *asistematico*<sup>14</sup> tramite l'appellativo di “neoliberalismo”; le eterogenee correnti che lo hanno costituito venivano infatti denominate in modi differenti, apparentemente inconciliabili, dai loro fautori: ora “liberalismo classico”<sup>15</sup>, ora “paleo-liberalismo”<sup>16</sup>, per fare solo qualche esempio. Insomma, quello che oggi è definito negli studi accademici “neoliberalismo teorico” è stato a lungo noto sotto altre etichette, spie della sua strutturale polifonia, nonché della sua, quantomeno peculiare, proposta “liberale”; se attualmente è noto tramite questo lemma, e non con altri, ciò è dovuto in larga parte al successo che esso ha acquisito nella letteratura critica contemporanea, a cui sopra si è accennato. Non tutti gli studiosi concordano, però, sulla qualità del rapporto di continuità fra il “neolibe-

8 D. Harvey, *A Brief History of Neoliberalism*, Oxford University Press, New York 2005.

9 P. Dardot, C. Laval, *La nouvelle raison du monde*, La Découverte, Paris 2010.

10 S. Sassen, *Expulsion*, Harvard University Press, Cambridge (MA) 2014; S. Mezzadra, B. Neilson, *The Politics of Operations: Excavating Contemporary Capitalism*, Duke University Press, Durham 2019.

11 Cfr. F. Farinelli, *La crisi della ragione cartografica*, Einaudi, Torino 2009; R. Hartog, *Régimes d'historicité: Présentisme et expériences du temps*, Seuil, Paris 2003; F. Jameson, *Postmodernism, or, the Cultural Logic of Late Capitalism*, Duke University Press, Durham 1991.

12 W. Brown, *Undoing the Demos. Neoliberalism's Stealth Revolution*, Zone Book, New York 2015.

13 La distinzione tra “neoliberalismo realmente esistente” e “neoliberalismo teorico” è ripresa da J. Peck, N. Brenner, N. Theodore, *Actually existing neoliberalism* in D. Cahil, M. Cooper, M. Konings, D. Primrose, *The Sage Handbook of Neoliberalism*, Sage, London 2018, pp. 3-15.

14 A. Brennetot, *Géohistoire du Néolibéralisme*, in “Cybergeo: European Journal of Geography” [online] *Politique, Culture, Représentations*, document 655, pubblicato online il 28 novembre 2013.

15 M. Friedman, *Capitalism and Freedom*, University of Chicago Press, Chicago-London 2002, pp. 5-6.

16 L. Mises lettera a L. Muthesius, 3 ottobre 1957, Grove City Archive, Muthesius file, citato in L. M. Bassani e J. G. Hülsmann, *Mises in America* in L. Infantino e N. Iannello (a cura di), *Ludwig von Mises: le scienze sociali nella Grande Vienna*, Rubbettino, Soveria Mannelli 2004, pp. 51-85.

ralismo teorico” e il “neoliberalismo realmente esistente”: in che misura il secondo rappresenta una “realizzazione” del primo? Ammessa tale “realizzazione”, in virtù di quali criteri è possibile giudicarla? Le politiche neoliberali concretizzano o rovesciano i presupposti concettuali su cui si fondano?

Scopo di questo contributo non è rispondere a queste complicate questioni, che richiederebbero ben altro spazio di trattazione, peraltro in parte già affrontate da diversi pregevoli lavori<sup>17</sup>; piuttosto dopo aver illustrato per sommi capi, attraverso questa breve premessa, la complessa storia concettuale condensata nella parola “neoliberalismo” si intende qui chiarire un elemento fondamentale dell’ampio ventaglio di problematiche a cui si è fatto riferimento. Esercitando uno scetticismo metodologico sui nessi causali che stringono il “neoliberalismo teorico” con quello “realmente esistente”, ci si propone di mettere in luce uno dei nuclei concettuali fondamentali e originari del primo, vale a dire la sua radicale avversità nei confronti della democrazia, intesa sia in quanto forma di governo che in senso più ampio, in quanto capacità di auto-determinazione delle parti che compongono differenzialmente il corpo sociale<sup>18</sup>.

Si intende così chiarire alcune delle principali questioni teoriche che interessano le ricerche sulla storia delle dottrine “neoliberali” e quelle concernenti il loro nesso di continuità e causalità con l’antidemocratico “neoliberalismo realmente esistente”.

In tale prospettiva, l’itinerario storico-concettuale qui proposto prende in esame le eterogenee basi concettuali dalla cui armonizzazione nasce il movimento teorico-politico neoliberale nell’Europa tra le due guerre mondiali, isolandone i contenuti di avversità nei confronti della democrazia: dai sontuosi edifici sulla *Ringstraße*, vestigia imperiali nella “Vienna Rossa”, fino all’elegante Palais Royal di Parigi in cui ha luogo il Colloquio Walter Lippmann, passando per la Weimar in cui si agitano lo spettro rivoluzionario dello spartachismo e la forza nascente contro-rivoluzionaria del nazionalsocialismo, facendo tappa per Ginevra, sede dei principali laboratori teorico-politici dell’internazionalismo liberale, il percorso qui proposto illustra e analizza la storia dell’intesa “demo-fobica”<sup>19</sup> al cuore della semantica-politica neoliberale.

17 Per l’ipotesi della realizzazione di alcune linee del pensiero neoliberale cfr. Q. Slobodian, *Globalists*, Harvard University Press, Cambridge (MA) 2017; D. Stedman Jones, *Master of Universe*, Princeton University Press, Princeton 2012; per l’ipotesi della degenerazione che enfatizza elementi di discontinuità cfr. M. De Carolis, *Il rovescio della libertà. Tramonto del neoliberalismo e disagio della civiltà*, Quodlibet, Macerata 2018, W. Brown, *In the ruins of neoliberalism: the rise of antidemocratic politics in the West*, Columbia University Press, New York 2019; Per posizioni più sfumate cfr. S. Audier, *Néo-Libéralisme(s)*, cit. pp. 212-213.

18 Cfr. M. Ricciardi, *La fine dell’ordine democratico. Il programma neoliberale e la disciplina dell’azione collettiva*, in R. Baritono, M. Ricciardi (a cura di), *Strategie dell’ordine: categorie, fratture, soggetti*, Dipartimento delle Arti visive performative e mediali Università di Bologna, Bologna 2020, pp. 283-303.

19 L’espressione *demo-fobia* attribuita al neoliberalismo teorico è del gruppo di ricerca di Pierre Dardot e Christian Laval, costruita sulla falsa riga della nozione di “stato-fobia” attribuita da Michel Foucault alla tradizione ordoliberal nel suo fondamentale studio sul tema.



### 2. La democrazia dei consumatori contro la sovranità popolare: Mises nella Vienna Rossa

Dopo aver ottenuto la piena maggioranza alle elezioni del 1919, il Partito socialdemocratico austriaco introduce una serie di politiche di ispirazione marxista-socialista, inaugurando una stagione passata alla storia sotto il nome di “Vienna Rossa”. Ludwig von Mises ne osserva ansiosamente gli sviluppi dal suo ufficio alla Camera di Commercio, affacciato sulla sontuosa *Ringstraße*, dove conduce un incarico semi-governativo e, nel tempo libero, tiene il *Privatseminar*, centro fondamentale della seconda generazione della Scuola Austriaca di economia, bastione del pensiero liberale. Per i teorici di essa, le concezioni socialiste del marxismo non sono solo politicamente indesiderabili, ma anche scientificamente impossibili. Secondo la teoria marginalista formulata da Carl Menger, fondatore della Scuola, il valore di un bene non equivale alla quantità di lavoro necessario a produrlo, come secondo la teoria classica, poiché dipende dal libero incontro fra le valutazioni soggettive dei singoli individui, istituzionalizzato nel mercato attraverso il meccanismo della domanda e dell’offerta; detto altrimenti, il valore di un bene è il suo prezzo, che si forma spontaneamente nelle dinamiche del mercato<sup>20</sup>. La pianificazione socialista dell’economia inficia questo meccanismo e pertanto non rende possibile la libera formazione dei prezzi, unità di misura fondamentali per il calcolo economico. Da quest’analisi consegue che il socialismo è necessariamente disfunzionale e dunque incapace di generare ordine politico-sociale: quest’ultimo è reso possibile soltanto dall’istituzionalizzazione dello spontaneismo di mercato, sul quale l’intervento statale deve essere ridotto al minimo, auto-limitando la propria razionalità di governo.

Nella sua opera del 1922, intitolata *Socialismo*, Mises tratta ampiamente questi argomenti, accusando il socialismo non solo di essere fondato su una scorretta teoria economica, ma anche di errati presupposti politico-sociali, fra cui l’idea secondo cui la disuguaglianza fra gli individui è inesistente sul piano naturale e sussiste solo su un piano socioeconomico, che deve essere rivoluzionato in virtù del principio politico dell’uguaglianza. Per Mises, tale concezione è figlia di un

Cfr. M. Foucault, *La Naissance de la biopolitique. Cours au Collège de France (1978-1979)*, Seuil, Paris 2004; P. Dardot; H. Guéguen; C. Laval, P. Sauvètre, *Le choix de la guerre civile. Une autre histoire du néolibéralisme*, Lux, Paris 2021. In questo testo la *demo-fobia* del neoliberalismo teorico è analizzata in modo sintetico ed efficace, passando dal commento incisivo di alcuni testi degli anni Trenta ad altri degli anni Sessanta. In questa sede, si intende dunque approfondire lo studio di tale componente *demo-fobica*, usandolo in quanto concetto-guida per l’analisi della genealogia del movimento neoliberale. Sul tema della democrazia nelle dottrine neoliberali si vedano anche M. Ricciardi, “La fine dell’ordine democratico”, cit.; T. Biebricher, *The Political Theory of Neoliberalism*, Stanford University Press, Redwood City 2019, in part. pp. 79-108; cfr. N. Colin-Jaeger, C. Verlengia, *Les définitions néolibérales de la démocratie, entre critique et recatégorisation*, in “Consecutio Rerum”, V, 2019, pp. 7-25.

<sup>20</sup> Cfr. C. Menger, *Sul Metodo delle Scienze Sociali*, Liberilibri, Macerata 1996; per una ricostruzione della Scuola Austriaca cfr. Y. Wasserman, *I Rivoluzionari Marginalisti*, Neri Pozza, Roma 2021.

razionalismo costruttivistico perverso, che coltiva la velleità di poter modificare il necessario, i cui effetti non possono che esser disastrosi. Dal suo punto di vista, le disuguaglianze naturali sono infatti un *dato* non solo ineliminabile, ma proficuo, perché sono il motore della concorrenza fra gli individui, da istituzionalizzare nel mercato; le disuguaglianze sociali che discendono da tale istituzionalizzazione sono di conseguenza valutate positivamente<sup>21</sup>.

L'unica forma di uguaglianza compatibile con il marginalismo, sostiene Mises, è quella *formale* di fronte alla legge. Di contro, bisogna rifiutare l'uguaglianza politica di "matrice rousseauiana"<sup>22</sup>, perché implica la supremazia dell'arbitrio della sovranità popolare sulla scientificità del sapere economico. In altre parole, Mises sgancia la sovranità economica dalla sovranità popolare, trasferendo la prima alla custodia della visione tecnico-scientifica marginalistica. Ne risulta una democrazia ambigua, combinata con una particolare forma di tecnocrazia, che la limita e la vincola<sup>23</sup>. Il governo formalmente democratico è infatti necessario, secondo Mises, per contenere e ricomporre il conflitto sociale, ma non deve in alcun modo ottenere potere sull'economico; piuttosto il suo compito è quello di sostenere e supportare, con i suoi poteri giuridici e coercitivi, il libero mercato<sup>24</sup>, intervenendo in esso il meno possibile, quando le dinamiche *spontanee* necessitano di essere aggiustate.

Fra gli anni Venti e Trenta, Mises continua a lavorare su queste tematiche, elaborando l'idea della "democrazia economica", secondo cui il mercato è intrinsecamente democratico, in quanto le scelte compiute dai consumatori sono paragonabili a un plebiscito quotidiano che orienta e modifica l'opera dei produttori. Implicitamente Mises fa slittare la sovranità popolare sulla "sovranità del consumatore", riducendo il potere politico di auto-governo, al potere di acquisto e di consumo, peraltro disegualmente distribuito nella società<sup>25</sup>.

In questo arco temporale, gli allievi di Mises rielaborano e diffondono le sue idee in Europa e oltreoceano, come Friedrich August von Hayek e Fritz Machlup, rispettivamente a Londra e a Chicago, contribuendo alla costruzione

21 Cfr. L. Mises, *Socialismo. Analisi economica e sociologica*, Rubbettino, Soveria-Mannelli 2020, pp. 111-134.

22 Per Mises la democrazia senza liberalismo è un "guscio vuoto" e non deve consistere in un "regno illimitato della *volonté générale*. Non c'è alcuna differenza fra potere illimitato dello Stato democratico e il potere illimitato dell'autocrate", fondato su una visione giusnaturalistica della sovranità, in *ivi* p.110.

23 *Ibidem*.

24 In tale ottica, nel 1927 Mises lodava la violenza politica del fascismo, che aveva salvato a suo parere il libero mercato dalla minaccia socialista: "I meriti acquisiti dal fascismo rimarranno in eterno nella storia" in L. Mises, *Liberalismo*, Rubbettino, Soveria Mannelli 2021, p. 74.

25 Sul tema si veda la *Prefazione* del 1932 alla seconda edizione dell'opera *Socialismo*, cfr. L. Mises, *Socialismo*, cit. p. 55. A formalizzare l'idea di una "sovranità del consumatore" e di "democrazia economica" è William H. Hutt in W.H. Hutt, *Economists and the Public: A Study of Competition and Opinion*, Jonathan Cape, London 1936. Economista inglese allievo di Edwin Cannan, Hutt conosce le dottrine austriache alla London School of Economics, in particolar modo grazie alla mediazione di Hayek e Lionel Robbins. Sulla centralità della nozione di "consumatore sovrano" nella semantica neoliberale, si veda la storia concettuale N. Olsen, *The Sovereign Consumer*, Palgrave, Cham 2019.

di una rete di discussione internazionale<sup>26</sup>. Grazie ai suoi contatti con la Rockefeller Foundation di Vienna, Mises riesce infatti a fornire ai suoi discepoli borse di studio prestigiose, che favoriscono la circolazione delle idee austriache. Tuttavia, Mises è consapevole che la diffusione delle sue prospettive non è una condizione sufficiente per il loro successo: risulta fondamentale che esse imitino dal socialismo l'attitudine alla "battaglia ideologica", costruendo una "nuova classe di intellettuali liberali": non per produrre un soggetto politico rivoluzionario, ma, al contrario, per disciplinare le "masse"<sup>27</sup>, considerate incapaci di pensare e potenzialmente distruttive se non guidate da una corretta ideologia, che sia in grado di inquadrarle entro l'ordine tecnocratico e diseguale della società di mercato.

La concezione misesiana della democrazia si basa non solo su un'avversione alla sovranità popolare, ma anche sul radicato timore di una generalizzata politicizzazione delle masse, di cui ha una esemplare esperienza nelle lotte politiche nella Vienna Rossa: lo storico Quinn Slobodian ricorda a proposito che lo stesso evento che "folgorò" Elias Canetti, portandolo a studiare il rapporto fra massa e potere, vale a dire la repressione nel sangue da parte della polizia della rivolta popolare che aveva portato all'incendio del Palazzo di Giustizia di Vienna il 15 luglio 1927, è accolta da Mises nei termini di ciò che "ha purificato l'atmosfera come un temporale"<sup>28</sup>.

L'autonomia del potere sociale rispetto a quello istituzionale, e il loro possibile compromesso nella democrazia rappresentativa, è perciò considerato "distruttivo" da Mises, che ritiene sia necessario disciplinare le acefale masse tramite una nuova ideologia, che le conduca verso l'adesione spontanea nei confronti della diseguale società di mercato, accreditando la promessa di felicità contenuta nella democrazia del consumatore, scalzando al contempo l'ideale dell'auto-governo. Difficile non vedere in quest'elaborazione l'intelaiatura teorica legittimante una democrazia limitata, ibridata al contempo con una tecnocrazia e uno Stato di polizia, capace di trarre consenso da quella che oggi verrebbe definita una ideologia *populistica*, dal momento che il "popolo" è concepito non nei termini di un *demos* da interpellare per la costruzione di una politica pluralistica e *popolare* al contrario, oggetto d'avversione ma in quanto massa senza pensiero politicamente passiva, da dirigere e controllare nel nome del razionalismo marginalistico e dell'ordine diseguale che esso prescrive.

### 3. Stato forte e ordine sociale razionale: l'avversione ordoliberalista alla democratizzazione sociale fra Weimar e il Terzo Reich

La critica della democrazia è uno dei punti salienti anche del pensiero ordoli-

26 Cfr. Y. Wasserman, *I Rivoluzionari marginalisti*, cit., pp. 387-388.

27 Cfr. L. Mises, *Socialismo*, cit., pp. 542-545.

28 Cfr. Q. Slobodian, *Globalists*, cit., p. 44.

berale, nato verso la fine degli anni Venti durante la piena crisi della Repubblica di Weimar, nei decenni successivi sviluppato fra il Terzo Reich, la Turchia e la Svizzera<sup>29</sup>. Tale dispersione geografica rimarca importanti differenze fra i vari esponenti di questa corrente, non solo biografiche, ma anche tematiche. Secondo alcuni interpreti contemporanei<sup>30</sup> è possibile distinguere l'“ordoliberalismo giuridico”, portato avanti dagli esponenti della Scuola di Friburgo che sono rimasti a ricoprire i loro prestigiosi ruoli accademici durante il nazismo, perseguendo persino la velleità di fornire ausilio tecnico al regime dall'“ordoliberalismo sociologico”, elaborato in particolare da Wilhelm Röpke e Alexander Rüstow, che hanno rafforzato il loro legame negli anni dell'auto-esilio, per scappare dalla Germania hitleriana, in Turchia prima e in Svizzera poi<sup>31</sup>. In estrema sintesi, queste due prospettive ordoliberali convergono sulla critica al *laissez-faire*, sullo spirito anti-democratico che si esprime tanto nell'avversione verso il Parlamento che nei confronti dei movimenti sociali e sulla proposta teorica di un razionalismo di tipo liberale, che implichi un continuo intervento dello Stato nell'economia: a differenza dei marginalisti austriaci, gli ordoliberali riconoscono allo Stato un ruolo centrale e creativo delle condizioni di esistenza, di conservazione e di riproduzione dell'economia di mercato, non meramente di supporto e aggiustamento.

Le due tradizioni ordoliberali hanno, però, una diversa concezione della qualità dell'interventismo statale necessario alla produzione di uno Stato forte economicamente liberale: per i primi, esso deve essere realizzato tramite un forte inquadramento giuridico, persino di tipo *costituzionale*, delle regole del gioco economico<sup>32</sup>; per le seconde, lo Stato deve sostenere il libero mercato non solo giuridicamente, ma sociologicamente e culturalmente, producendo le cornici materiali e simboliche entro cui inserire l'economia di mercato concorrenziale. Ciò implica una profonda riformulazione della democrazia, giudicata infatti una forma di governo malsana: in un caso il potere democratico deve essere neutralizzato disattivandone istituzionalmente il potere decisionale per ciò che concerne la sfera socioeconomica, in virtù di un *freno costituzionale*, vale a dire una “decisione fondamentale”, in grado di innescare un “doppio movimento” di “spoliticizzazione della società e di politicizzazione dell'economia”<sup>33</sup>; nell'altro, invece, deve essere disattivato a livello sociale, per tramite della *Vitalpolitik*<sup>34</sup>, una politica sociale spoliticizzante, capace di inquadrare il corpo sociale in un

29 Cfr. T. Biebricher, F. Vogelmann (a cura di), *The Birth of Austerity*, Rowman & Littlefield International Ltd, London 2017, pp. 1-22.

30 Cfr. S. Audier, *Néo-Libéralisme(s)*, cit., pp.127-134; A. Masala, *Stato, società e libertà*, Rubbettino, Soveria-Mannelli 2017, p. 58.

31 W. Röpke, *The Social Crisis of Our Times*, University of Chicago Press, Chicago 1950, cit. p. 23.

32 Cfr. W. Eucken, *The Foundations of Economics*, Springer, Edinburgh 1992; F. Böhm, *Wettbewerb und Monopolkampf. Eine Untersuchung zur Frage des wirtschaftlichen Kampfrechts und zur Frage der rechtlichen Struktur der geltenden Wirtschaftsordnung*, Lit Verlag, Berlin 2007.

33 M. Ricciardi, *Tempo, Ordine, Potere. Su alcuni presupposti concettuali del programma ordoliberale* in “Scienza&Politica”, XXIX, 2017, pp. 11-30, in part. p. 14.

34 Cfr. A. Rüstow, *Sozialpolitik oder Vitalpolitik*, in “Mitteilungen der Industrie-und Handelskammer Dortmund”, 11, 1951, pp. 453-459.

ethos capitalistico piccolo-borghese, attraverso interventi “conformi” al libero mercato, sia materiali per esempio assicurando la proprietà privata a ciascun nucleo familiare sia simbolici, promuovendo le risorse valoriali del conservatorismo tradizionale nella regolazione delle gerarchie interne al nucleo familiare e dei rapporti sociali. Lo Stato deve, in altri termini, favorire la costruzione di una società di piccoli proprietari, che pur essendo in concorrenza fra loro, rinsaldano il loro legame nei “plotoni della società civile” di burkeiana memoria, che peraltro sopperiscono alle funzioni di cura, in assenza dello stato sociale<sup>35</sup>. Si tratta di una concezione dell'ordine sociale pensata apertamente in chiave anti-rivoluzionaria<sup>36</sup>: occorre infatti disinnescare il rischio della rivoluzione concretizzatosi in Germania con l'esperienza spartachista eliminandone il soggetto designato, attivando un processo di “de-proletarizzazione” e di inquadramento dei nuovi “piccoli proprietari” nella griglia valoriali dell’“umanesimo economico” di matrice cristiana: non a caso, per questi teorici la “civilizzazione Occidentale” concetto con cui si riferiscono al ricettacolo valoriale del cristianesimo declinato in chiave conservatrice è l'unica culturalmente compatibile con la società di libero mercato; motivo per cui Röpke, nel dopoguerra, è tanto un sostenitore del libero mercato internazionale, quanto dell'Apartheid in Sudafrica<sup>37</sup>.

La schematica distinzione fra l'ordoliberalismo “giuridico” e quello “sociologico”, polarizzabile nei concetti distinti di “costituzionalismo economico” e di “*Vitalpolitik*”, è utile a chiarire, a grandi linee, una realtà ben più complessa e sfuggente<sup>38</sup>: lo stesso termine “ordoliberalismo” è coniato nel 1950 per fare riferimento agli intellettuali che partecipano alla rivista “Ordo”, fondata appena due anni prima<sup>39</sup>. Le origini di questa tradizione di pensiero sono, però, da rilevare nei dibattiti attivi durante il periodo fra le due guerre mondiali, in cui l'antiparlamentarismo converge con una più generale avversione alla “democratizzazione della società”<sup>40</sup>, che si esprime al di fuori delle cornici istituzionali. Essa è infatti considerata la causa principale della ingovernabilità<sup>41</sup>: per scongiurare questa patologia politica è allora necessario stabilire l'autorità di uno “Stato forte”, in

35 Cfr. W. Röpke, *Civitas Humana*, Rubbettino, Soveria Mannelli 2017; J. Solchany, *Wilhelm Röpke: Why He Was a Conservative*, in P. Commun, S. Colev (Eds), *Wilhelm Röpke (1899-1966) A Liberal Political Economist and Conservative Social Philosopher*, Springer, New York 2017, pp. 165-173.

36 Per una trattazione della componente a-rivoluzionaria del neoliberalismo, soprattutto per ciò che concerne la concezione della temporalità di questo insieme dottrinario, cfr. M. Ricciardi, *Tempo, Ordine, Potere*, cit., pp. 16-22.

37 Cfr. W. Röpke, *Südafrika: Versuch einer Würdigung*, in “Schweizer Monatshefte” 44, 2, 1964, pp. 97-112; J. Solchany, *Wilhelm Röpke, l'autre Hayek. Aux origines du néolibéralisme*, Éditions de la Sorbonne, Paris 2015, pp. 30-53; Q. Slobodian, *Globalists*, cit., pp.152-161.

38 Per una panoramica esaustiva e approfondita della storia-concettuale dell'ordoliberalismo cfr. A. Zanini, *Ordoliberalismo. Costituzione e Critica dei Concetti (1933-1973)*, il Mulino, Bologna 2022.

39 Cfr. T. Biebricher, F. Vogelmann (a cura di), *The Birth of Austerity*, cit., pp. 1-22.

40 Cfr. W. Eucken, *I Fondamenti dell'Economia Politica*, Sansoni, Firenze 1951.

41 Cfr. F. Böhm, W. Eucken, H. Großmann-Doerth, *The Ordo Manifesto of 1936*, in T. Biebricher, F. Vogelmann (a cura di), *The Birth of Austerity*, cit., pp. 27-39.

grado di costruire le condizioni giuridiche del mercato e, nel caso dell'ordoliberalismo sociologico, quelle etico-morali, altrimenti dette "spirituali".

Opponendosi alla tesi marxista, condivisa all'epoca da Werner Sombart e da alcuni esponenti della Scuola Storica tedesca, concernente l'inevitabile e imminente tramonto del capitalismo liberale per cause endogene a esso, il padre della Scuola di Friburgo, Walter Eucken, afferma nel 1932 in *Trasformazioni Strutturali dello Stato*, l'esistenza di una via d'uscita *politica* dalla crisi del sistema, individuata in uno Stato forte, in grado di far rispettare le regole dell'economia descritte dalle scienze sociali, la cui autorità deve venir posta al disopra del dibattito parlamentare<sup>42</sup>. Per definire negativamente il parlamentarismo democratico, Eucken prende in prestito da Carl Schmitt il concetto di "Stato totale", vale a dire uno Stato incapace di assumere la decisione politica in quanto debole, impotente e "depredato", dei suoi poteri dalle differenti parti politiche in combutta fra loro, per l'ottenimento dei propri particolari interessi<sup>43</sup>, le quali ne saturano gli apparati in modo totalizzante. Rüstow si pone su questa stessa linea quando, nel medesimo anno, critica aspramente il "pluralismo del peggior tipo", mentre delinea l'esigenza di una politica statale superiore ai differenti interessi dei cittadini rappresentati partiticamente, che promuova attivamente l'economia liberale<sup>44</sup>. Ordoliberali giuridici e sociologici convergono, dunque, nella comune istanza fondamentale antiparlamentaristica e anti-pluralistica, condividendo questo punto con il futuro giurista del Terzo Reich, Carl Schmitt. Anch'egli, in quello stesso 1932, propone nella conferenza *Stato forte ed economia sana*, la combinazione ottimale fra il decisionismo politico e l'economia liberale, delineando uno Stato forte capace di portare avanti una "spolitizzazione" dell'economia, costitutivamente di *natura politica*<sup>45</sup>: è quanto il giurista Herman Heller descrive, l'anno successivo, una forma di "liberalismo autoritario"<sup>46</sup>.

Ma, ammesso che sia corretto parlare di "liberalismo autoritario" in Schmitt, esso è davvero analogo al progetto demofobico e antiparlamentare ordoliberalista? Nonostante l'esplicita influenza di Schmitt sull'ordoliberalismo, la risposta è negativa, dal momento che, in realtà, le concezioni di Eucken e di Rüstow non hanno un fondamento decisionistico-nichilistico, bensì eco-

42 Cfr. W. Eucken, *Trasformazioni strutturali dello Stato e crisi del capitalismo* in "Filosofia Politica", 19, 2019, pp. 23-44. Per una contestualizzazione storico-concettuale del testo di Eucken cfr. O. Malatesta, *L'ordoliberalismo delle origini e la crisi della Repubblica di Weimar. Walter Eucken su Sombart, Schumpeter e Schmitt*, in *ivi*, pp. 67-82.

43 Cfr. W. Eucken, *Trasformazioni strutturali dello Stato e crisi del capitalismo*, cit., pp. 30-31; cfr. anche C. Schmitt, *Stato Forte ed Economia Sana*, in "Filosofia Politica", 19, 2019, pp. 7-22.

44 A. Rüstow, *State Policy and the Necessary Conditions for Economic Liberalism* in T. Biebricher, F. Vogelmann (a cura di), *The Birth of Austerity*, cit., pp. 143-149, in part. p. 147.

45 C. Schmitt, *Stato Forte ed Economia Sana*, cit., p. 7.

46 H. Heller, *Liberalismo Autoritario?* in *Id.*, *Stato di Diritto o Dittatura*, Editoriale Scientifica, Napoli 2017. Sul confronto fra Schmitt e Heller si veda anche G. Chamayou (a cura di), *Du libéralisme autoritaire*, Zones, Paris 2020.

nomico-scientifico, laddove nel primo caso ne è enfatizzato l'aspetto funzionalistico, nel secondo quello etico-morale; detto altrimenti, le teorie ordoliberali hanno un fondamento, non il vuoto in-fondato del teologico-politico<sup>47</sup> schmittiano: l'avversità alla democrazia al Parlamento e al potere sociale in generale nella Repubblica di Weimar ha perciò molte fonti teoriche, l'una fornirà un'importante base teorica per il nazionalsocialismo, l'altra per la Repubblica Federale Tedesca. Occorre a ogni modo rilevare che la demofobia ordoliberale supera i confini della sola Germania.

#### 4. Progetti globali da Ginevra: democrazia vincolata e mondo senza demos

La riflessione sull'ordine globale è infatti al centro degli interessi dei teorici che nel 1938 formano il movimento neoliberale<sup>48</sup>. Per meglio inquadrare tale tema, lo storico Quinn Slobodian ha introdotto la categoria di "Scuola di Ginevra", con cui fa riferimento all'insieme dei dibattiti e degli studi sull'ordine internazionale liberale avviati dagli anni Venti, che hanno avuto luogo presso una serie di istituzioni in stretto contatto con la sede principale ginevrina della Lega delle Nazioni, fra cui l'Institut des Hautes Études Internationales et du Développement fondato da William Rappard e Paul Mantoux nel 1927, dove lavorano negli anni Trenta Mises e Röpke (trasferitisi in Svizzera per scappare dai rispettivi paesi negli anni Trenta) assieme ai loro collaboratori e allievi.

Il progetto fondamentale portato avanti da questi poli di ricerca riguarda la costruzione di una rete istituzionale sovra-nazionale in grado di creare, conservare e riprodurre, le condizioni di esistenza del capitalismo liberale concorrenziale. Secondo Slobodian, il laboratorio che qui si forma è definibile con il sintagma "ordo-globalismo militante", perché mira a costruire modelli teorici che estendano su scala globale la logica ordoliberale di inquadramento giuridico e costituzionale del mercato concorrenziale<sup>49</sup>. Se Böhm e Eucken lavorano alla costituzionalizzazione dell'economia a livello *nazionale*, questo laboratorio si occupa infatti di realizzare quel progetto sul piano sovra-nazionale, elaborando modelli alternativi, fra cui quello pertinente agli accordi interstatali a cui attribuire un valore costituzionale: concezione alla base, secondo alcuni studiosi, della Costituzione Economica Europea<sup>50</sup>. In

47 Cfr. L. Mesini, *Politica ed economia in Schmitt e negli ordoliberali* in "Filosofia Politica", 19, 2019, pp. 55-66.

48 Q. Slobodian, *Globalists*, cit.; H. Schulz-Forberg, *Embedded Early Neoliberalism: Transnational Origins of the Agenda of Liberalism Reconsidered*, in P. Mirowski, Plehwe D., Q. Slobodian (Eds.), *Nine Lives of Neoliberalism*, Verso Books, London 2020, pp. 169-196; H. Schulz-Forberg, N. Olsen (Eds), *Re-Inventing Western Civilisation*, Cambridge Scholars Publishing, New Castle 2014.

49 Q. Slobodian, *Globalists*, cit., p. 266-267.

50 Cfr. W. Streeck, *Buying Time: The Delayed Crisis of Democratic Capitalism*, Verso, London, 2014, p. 213; D. J. Gerber, *Constitutionalizing the Economy: German Neoliberalism, Competition*

questa sede, nel periodo fra le due guerre mondiali, Mises, Röpke, Hayek e Lionel Robbins elaborano diversi modelli di ordine economico-politico internazionale, ora rimarcando il ruolo costitutivo dell'istituzione nella produzione di tale ordine, ora enfatizzando l'autonomia delle impersonali forze di mercato nel costituirlo: condividono, però, il presupposto secondo cui il processo di de-pianificazione delle economie nazionali e quello di internazionalizzazione economica vadano necessariamente integrati, neutralizzando, da un lato, il nazionalismo economico, dall'altro l'auto-governo in materia socio-economica, sgretolando in tal modo le condizioni di esistenza istituzionali di un *demos* cosmopolitico.

Secondo i neoliberali degli esordi occorre dunque ricercare il modo di “proteggere” il libero mercato concorrenziale in una rete di norme prodotte e garantite dai singoli Stati-nazione, aderenti ad accordi sovra-nazionali piuttosto che de-regolarizzarlo e liberalizzarlo *tout court*<sup>51</sup> al fine di conservarlo, riprodurlo, e *metterlo al riparo* dalla sovranità politica di ciascun Stato-nazione, dai suoi singoli conflitti politici, e dunque dalle manifestazioni democratiche che ivi possono esercitarsi, tanto nei Parlamenti quanto nei movimenti sociali (che tentano talvolta di superare quegli stessi confini statali). In questa prospettiva la democrazia è limitata in nome dell'ordine capitalistico globale<sup>52</sup>: il neoliberalismo stabilisce, perciò, quello che Slobodian definisce, riprendendo Röpke, il “doppio mondo” dell'*imperium* politico sulle persone e del *dominium* economico sulle cose, che devono coesistere senza sovrapporsi<sup>53</sup>. Alla neutralizzazione neoliberale del potere democratico che avviene a livello nazionale con il costituzionalismo economico; le politiche sociali della *Vitalpolitik*; con l'assetto dello Stato marginalista dei consumatori sovrani si aggiunge, perciò, una sua limitazione sul piano internazionale.

Questi progetti teorici vengono elaborati in modo sistematico soprattutto nel secondo dopoguerra, ma sono realmente poste le basi per una loro discussione nel periodo interbellico. Il dibattito sull'ordine internazionale costituisce allora

*Law and the 'New' Europe* in “American Journal of Comparative Law” 42, 1994, pp. 25-84; L. Gallino, *Finanzcapitalismo*, Einaudi, Torino 2011; A. Somma, *Quando l'Europa tradì sé stessa. E come continua a tradirsi nonostante la pandemia*, Laterza, Roma-Bari 2021. A tematizzare, invece, un'Europa ibrida e non smaccatamente ordoliberal cfr. B. Young, *Is Germany's and Europe's Crisis Politics Ordoliberal and/or Neoliberal?*, in T. Biebricher, F. Vogelmann (a cura di), *The Birth of Austerity*, cit., pp. 221-238.

51 Slobodian tematizza il neoliberalismo come un “encased capitalism”, un capitalismo protetto dalle istituzioni internazionali, diverso dal keynesiano “embedded capitalism”, capitalismo incastonato e addomesticato dalle stesse istituzioni; sono due modelli differenti di regolazione del capitalismo internazionale, il secondo prevede una sottomissione dell'economico all'autorità politica degli stati, il secondo lo impedisce; Slobodian rifiuta, perciò, le letture contemporanee del neoliberalismo di derivazione polanyiana che definiscono il capitalismo un “fondamentalismo di mercato” o un dominio del “libero mercato”, che mancano il centro del problema, ovvero la sua sofisticata architettura istituzionale. Cfr. Q. Slobodian, *Globalists*, cit., pp.1-26.

52 Ivi, pp. 45-48.

53 Ivi, pp. 1-26. Sul tema cfr. P. Dardot; H. Guéguen; C. Laval, P. Sauvêtre, *Le Choix de la Guerre Civile*, cit., pp. 169-188.



un importante antecedente di confronto e incontro fra i teorici che nel 1938 si organizzano nel movimento neoliberale.

### 5. Conclusioni.

*Nascita del movimento neoliberale e possibili sviluppi del suo contenuto demo-fobico*

Organizzato da Louis Rougier nel 1938, il celebre Colloquio tenutosi all'Istituto Internazionale di Cooperazione Intellettuale di Parigi, ente connesso alla Lega delle Nazioni, ha come oggetto principale la discussione del testo *The Good Society* del giornalista e saggista statunitense Walter Lippmann. Essa diventa l'occasione per un "concerto non concertato"<sup>54</sup>, vale a dire per l'avvio di un progetto collettivo di ripensamento radicale del liberalismo, di cui tutti i partecipanti diagnosticano la crisi. Sulle cause *economiche* di tale crisi non vi è un accordo comune: secondo gli ordoliberali, e la maggior parte dei partecipanti francesi, esse sono *endogene* all'economia liberale, che deve infatti essere artificialmente ri-costruita e sorvegliata da uno Stato forte; per i marginalisti austriaci, invece, esse sono fondamentalmente *esogene*, legate alla recente fortuna e diffusione dei sistemi "socialisti" di pianificazione economica. Al contrario, è fortemente condivisa l'idea secondo cui la *causa politica* principale della crisi sia da imputare alla democratizzazione della società e della politica: è su questa comune avversione politica che si edifica l'intesa all'origine del movimento neoliberale<sup>55</sup>.

Come molti suoi colleghi, Rougier ammira la ricerca di Lippmann: la critica della fiducia nella "mistica" del *laissez-faire*; l'idea di un "interventismo liberale"; lo scetticismo democratico e la concezione elitista della classe politica<sup>56</sup> sono temi a lui cari<sup>57</sup>. Il suo intervento al Colloquio è infatti incentrato sulla necessità di costruire uno Stato forte capace di disciplinare il Parlamento, il potere dei sindacati e quello delle lotte politiche e sociali, e di formare le condizioni politiche, giuridiche e sociali per il libero mercato: un progetto che definisce "liberalismo costruttore"<sup>58</sup>. Esso è considerabile "democratico", solo nella misura in cui si fa riferimento alla "democrazia liberale" fondata sui diritti dell'individuo, che egli ritiene l'antitesi di una versione perversa e scorretta di democrazia, vale a dire quella "socialisteggiante", basata sulla nozione di sovranità popolare<sup>59</sup>.

54 Sono le parole di Rougier in apertura del resoconto scritto del Colloquio Walter Lippmann, cfr. S. Audier (a cura di), *Le Colloque Lippmann. Aux origines du néo-libéralisme*, Le Bord de l'eau, Paris 2012, p. 409.

55 Cfr. Ivi, pp. 433-442.

56 Cfr. W. Lippman, *The Good Society*, Transaction Publisher, London-New Brunswick 2009; per una contestualizzazione storico-concettuale del pensiero di Lippmann e del suo rapporto con il neoliberalismo cfr. A. Milanese, *Walter Lippmann, d'un néolibéralisme à l'autre: Changement social et leadership*, Classiques Garnier, Paris 2020.

57 Cfr. L. Rougier, *Les mystiques économiques*, Éditions de Médicis, Paris 1938.

58 S. Audier (a cura di), *Le Colloque Lippmann. Aux origines du néo-libéralisme*, cit. p. 409.

59 Ivi, pp. 481-482.

La prospettiva di un “interventismo liberale” è condivisa dalla maggior parte dei partecipanti al Colloquio, con l’eccezione di Mises e Hayek, giudicati non a caso “pezzi da museo” dagli ordoliberali Röpke e Rüstow<sup>60</sup>. Nonostante i giorni del Colloquio siano segnati da intense polemiche su tali problemi, la demo-fobia condivisa costituisce un collante fondamentale: una condizione necessaria (sebbene non sufficiente) per ripensare il liberalismo, ai tempi della sua crisi, consiste nella riformulazione radicale della democrazia e del suo legame con essa. Il dibattito terminologico sulla scelta del nome comune da dare al progetto di rinnovamento del liberalismo nelle giornate del Colloquio, che vede la parola “neoliberalismo” gareggiare con altre etichette come quella appena menzionata di “liberalismo costruttore” o quella di “liberalismo sociale” restituisce ulteriormente la mancanza di una chiara e distinta visione comune, quanto, al tempo stesso, la volontà di lavorare affinché questa venga costruita.

L’atto performativo dell’auto-battesimo è significativo di questa intenzione politica collettiva che contribuisce a dare al concetto di “neoliberalismo” una forza mobilitante, che ha permesso alla categoria di funzionare come un “concetto di movimento”<sup>61</sup>, dalla portata futurizzante e polemica al contempo, nella misura in cui ha forgiato un’unità d’azione, attraverso la sua nomina. Come ogni atto performativo, un certo enunciato può produrre l’evento a cui si riferisce, se riesce a dare una forma istituzionale a visioni del mondo che, prima del suo intervento, convergevano in modo implicito, spontaneo e disorganizzato; in altre parole, se riesce a normare una normalità precedente<sup>62</sup>. Solo in questo senso il Colloquio Walter Lippmann può essere appropriatamente letto come il centro sorgivo del movimento politico neoliberale, perché in questo contesto il concetto di “neoliberalismo” funge da polarizzatore di letture del mondo, prima di esso maggiormente disseminate; si tratta di letture affini soprattutto per quanto concerne i bersagli polemici, non solo di natura economica sui cui hanno opinioni differenti ma soprattutto di natura politica demo-fobica.

Lo sganciamento fra democrazia e liberalismo, la cui alleanza è stata un’acquisizione novecentesca, è esattamente ciò che evidenzia preoccupato Norberto Bobbio, quando nel 1980 analizza l’affermazione incipiente delle dottrine neoliberali nella politica italiana, e in generale, nel mondo euro-atlantico:

L’insidia è grave. Non è in gioco soltanto lo Stato-benessere, ovvero il grande com-

60 A. Rüstow, lettera a W. Röpke, 21 febbraio 1941, citata in B. Walpen, *Von Igel und basen Order. Ein Blick auf den neoliberalismus*, in “Utopie kreativ helfte”, 121/122, 2000, p. 1076.

61 Cfr. R. Koselleck, *Futuro Passato. Per una Semantica dei Tempi Storici*, Clueb, Bologna 2007, pp. 258-299. Sulla connessione fra temporalità e concetti della politica nell’elaborazione koselleckiana cfr. L. Scuccimarra, *Modernizzazione come temporalizzazione. Storia dei concetti e mutamento epocale nella riflessione di Reinhart Koselleck*, in “Scienza&Politica”, 55, 2016, pp. 91-111; Id., *Semantics of Time and Historical Experience: Remarks on Koselleck’s Historik*, in “Contributions to the History of Concepts”, IV, 2008, pp. 160-175.

62 Si tratta di una lettura dell’atto performativo applicata agli atti politici fondativi sviluppata, re-interpretando la teoria degli atti linguistici di John L. Austin, di Jacques Derrida, cfr. J. Derrida, *Forza di Legge*, Bollati Boringhieri, Torino 2003, pp. 98-99.

promesso storico fra il movimento operaio e il capitalismo maturo, ma la stessa democrazia, ovvero l'altro grande compromesso storico precedente fra il tradizionale privilegio della proprietà e il mondo del lavoro organizzato, da cui nasce direttamente o indirettamente la democrazia moderna (attraverso il suffragio universale, la formazione dei partiti di massa ecc.)<sup>63</sup>.

Il neoliberalismo non contesta soltanto lo Stato paternalista, come la tradizione del liberalismo classico su cui si innesta, ma la sua fonte democratica che si esprime tanto in Parlamento quanto nei corpi intermedi e, si potrebbe aggiungere, sebbene Bobbio non lo rimarchi, nei movimenti sociali. A quest'altezza cronologica i pensatori neoliberali continuano infatti a scagliarsi contro le manifestazioni del potere sociale che si esprimono nelle forze sociali extra-parlamentari, considerabili espressioni della democrazia in senso più lasco: in tale ottica Hayek scredita in quanto "tribali" le rivolte della New Left negli anni Sessanta e Settanta, laddove animate da un'ingenua, magica e fallace, visione della realtà sociale e della sua trasformabilità<sup>64</sup>, poiché in fondo "l'uomo non è non sarà mai artefice del proprio destino"<sup>65</sup>. In questi anni, Hayek elabora il modello della "demarchia"<sup>66</sup>, in cui il *demos* è *inabilitato a esercitare il kratos*, inteso etimologicamente nei termini di "potere sregolato", e il diritto di esercitare il potere politico è limitato solo a determinate categorie di individui (ne sono esclusi tutti coloro che non contribuiscono alla ricchezza della nazione, fra cui chi percepisce sussidi, anziani, e disoccupati) e ridotto alla votazione (da effettuare solo una volta nella vita, a quarant'anni circa) dei rappresentanti di un'Assemblea legislativa, le cui decisioni sono vincolate alle norme generali che rendono possibile l'auto-poiesi del mercato<sup>67</sup>: in linea con il suo maestro Mises, per Hayek la democrazia è ammissibile solo se svuotata della sovranità popolare e incardinata ai dogmi marginalistici. Viene, però, da chiedersi, se Hayek non stia contraddicendo i presupposti marginalistici del suo pensiero, dal momento che progetta deliberatamente una forma politica ideale, contravvenendo all'anti-costruttivismo tipico di quella tradizione, avvicinandosi di converso al modello ordoliberal di Stato forte.

Senza fare riferimento nello specifico a queste dottrine<sup>68</sup>, Bobbio ne coglie intuitivamente la sintesi, mettendo in luce l'ideale neoliberale di uno "Stato minimo e forte"<sup>69</sup> al contempo, capace di rompere il connubio novecentesco di

63 N. Bobbio, *Liberalismo vecchio e nuovo*, in Id., *Il futuro della democrazia*, Einaudi, Torino 1986, pp. 101-124, in part. p. 116.

64 F. A. Hayek, *Legge, legislazione e libertà. Critica dell'economia pianificata*, Il Saggiatore, Milano 2010, pp. 358-359.

65 Ivi, p. 559.

66 Ivi, pp. 412-414.

67 Ivi, pp. 479-500.

68 Peraltro, ibridate all'epoca con le dottrine della Scuola di Chicago e di altre prospettive, in particolare afferenti alla destra conservatrice e neoconservatrice statunitense. cfr. A. Burgin, *The Great Persuasion*, Harvard University Press, Cambridge (MA) 2012; J. Hamburger, D. Steinmetz-Jenkins, *Why did neoconservatives join forces with neoliberals? Irving Kristol from critic to ally of free-market economics*, in "Global Intellectual History", 2018, pp. 1-16.

69 N. Bobbio, *Liberalismo vecchio e nuovo*, cit. p. 124.

liberalismo e democrazia. Ciò inaugura una novità storica i cui contorni non sono ancora chiari all'inizio degli anni Ottanta, ma di cui si può intravedere la logica demo-fobica. Eppure, prima precipitarsi in sentenze affrettate sulla svolta neoliberale in corso, occorre attendere di vederne il dispiegamento: "Respice Finem", ammonisce<sup>70</sup>. Ora, più di quarant'anni dopo, sono giunti i tempi del giudizio circa tale insidia concernente il problema "neoliberale"? Analizzare nella prospettiva storico-concettuale la genealogia di questo concetto politico e polemico consente, a mio avviso, di dissodare il campo per riflettere su questo interrogativo; vale a dire, per investigare non solo un capitolo della storia delle dottrine politiche, ma anche per indagare uno dei più importanti concetti politici del lessico contemporaneo, che si impone necessariamente che lo si apprezzi o meno nel campo di discussione dell'attualità politica.

Fulvia Giachetti  
(fulvia.giachetti@uniroma1.it)

70 Ivi, p. 116.

**SOCIETÀ, ISTITUZIONI, MUTAMENTI**



# Merleau-Ponty e l'istituzione: la radice sociologica

MATTEO FORTUZZI

## Abstract:

This article brings out the relation between Merleau-Ponty and the French sociology, which is crucial to understand Merleau-Ponty's concept of institution. In particular, Merleau-Ponty's debt to the work of Mauss, only partially brought to light by the philosopher himself, turn out to be decisive: Maussian themes such as corporeality, symbolism, institution, language, the theory of expression, identify a valuable space of research and analysis for the reconstruction and understanding, in the similarities and differences, of some of Merleau-Ponty's most significant theses, which precisely in the concept of institution find their vanishing point.

## Keywords:

Merleau-Ponty; Mauss; institution; transformation; language

Alcuni dei recenti sforzi filosofici tesi a sviluppare il tema dell'istituzione<sup>1</sup> trovano nel concetto di istituzione elaborato da Merleau-Ponty tanto una feconda matrice filosofica quanto una preziosa radice sociologica. Due fonti che nella riflessione merleau-pontiana compongono un intreccio originale di reciproca contaminazione, risultato del tentativo ripetutamente esercitato dal filosofo francese di superare ogni posizione che precluda il commercio della filosofia con le scienze positive<sup>2</sup>. Tentativo che, del resto, nel suo saggio teso a legittimare la necessaria e quasi inevitabile collaborazione tra il filosofo e la

1 Cfr. R. Esposito, *Istituzione*, il Mulino, Bologna 2021, pp. 52-57; Id., *Pensiero istituyente. Tre paradigmi di ontologia politica*, Einaudi, Torino 2020, p. 157 e sgg.; J. Revel, *Foucault avec Merleau-Ponty. Ontologie politique, présentisme et histoire*, Librairie philosophique Vrin, Paris 2015, p. 180 e sgg.; Ead., *Istituzione e storicità: una lettura politica della questione dell'espressione*, in *Almanacco di filosofia e politica (2020). Vol. 2: Istituzione. Filosofia, politica, storia*, a cura di M. Di Pierro, F. Marchesi, E. Zaru, Quodlibet, Macerata 2020, pp. 71-82; P. Napoli, *L'istituzione e il deposito del senso*, in *ivi*, pp. 53-69; E. Lisciani Petrini, *Merleau-Ponty: potenza dell'istituzione*, in "Discipline Filosofiche" XXIX, 2, 2019, pp. 71-98; R. Terzi, *Institution, événement et histoire chez Merleau-Ponty*, "Bulletin d'analyse phénoménologique", XIII 3, 2017.

2 M. Merleau-Ponty, *Segni*, il Saggiatore, Milano 2015, p. 125. Tentativo che, parallelamente, Merleau-Ponty persegue attraverso l'interazione della filosofia con la psicologia, con la psicanalisi, con la linguistica, con l'antropologia: scienze dell'uomo che sono propriamente il terreno d'elezione dell'opera merleau-pontiana.

sociologia<sup>3</sup>, Merleau-Ponty vede già all'opera nella fenomenologia di Husserl, nelle ultime righe della lettera da questi scritta a Lévy-Bruhl nel 1935, dove – con riferimento particolare all'etnologia – sembra ammettere che la filosofia “non può raggiungere immediatamente un universale di semplice riflessione” e che non è in grado di fare a meno dell'esperienza del sapere positivo acquisito dalle scienze, che della conoscenza sono la prima parola<sup>4</sup>.

Diversi contributi, negli ultimi anni, si sono concentrati sulla ricostruzione del gesto teorico attraverso cui Merleau-Ponty attinge alla fonte husserliana del concetto di istituzione<sup>5</sup>: sensibile alle potenzialità del concetto di *Stiftung*, presente a più riprese negli ultimi scritti di Husserl all'interno della cornice della fenomenologia genetica, Merleau-Ponty conferisce ad esso una torsione semantica traducendolo con il termine *institution*, estendendone così il campo semantico al di là del significato letterale di “fondazione” o di “instaurazione” di un senso oggettivo, a cui il termine tedesco rimanda<sup>6</sup>. La traduzione attraverso il concetto di *institution* permette infatti a Merleau-Ponty di integrare i significati dell'*effet de champ* di ogni forma istituita, della permanenza del senso – divenuto oggettivo e anonimo, al di là delle vite individuali –, e della sua trasmissione e riattivazione da parte di altri soggetti.

Oggetto di minore approfondimento<sup>7</sup> ritengo risulti invece il rapporto fondamentale che Merleau-Ponty intrattiene con la tradizione sociologica francese che fa dell'istituzione il suo privilegiato campo di indagine; è in questo senso che Merleau-Ponty sofferma l'attenzione sul carattere specifico della sociologia quale disciplina che “traite d'institutions qui sont les traits de notre vie en commune”<sup>8</sup>. Già nel *Résumé* dei corsi tenuti alla Sorbona tra il 1949 e il 1952 – precedenti quindi alle *Notes de cours* al Collège de France dell'anno 1954-1955, nelle quali

3 M. Merleau-Ponty, *Il filosofo e la sociologia*, in *Segni*, cit., pp. 121-136.

4 Ivi, p. 131. Da tenere in considerazione è la decisa critica che Derrida muove a questa interpretazione che Merleau-Ponty fornisce della lettera di Husserl a Lévy-Bruhl. Nella sua *Introduction a L'origine de la géométrie* di Husserl, Derrida infatti segnala che l'ipotesi merleau-pontiana secondo cui “Husserl renonçait aux apriori historiques découvertes par la variation imaginaire, reconnaissant que la phénoménologie pure de l'histoire devait attendre du contenu des sciences empiriques, de l'ethnologie en particulier, autre chose que des exemples” (J. Derrida, *Introduction*, in *L'origine de la géométrie*, PUF, Paris 1962, pp. 115-116), si pone in chiara contraddizione con le premesse stesse della fenomenologia (Ivi, p. 117).

5 Oltre i testi già citati di Lisciani Petrini e Terzi si veda J. M. Bech, *Institution at the Crossroads. Ontological Extension or Corporeal Restatement*, in “Chiasmi International”, 11, 2009, pp. 201-248; M. Larison, *Stiftung et pensée du social: à propos de la phénoménologie merleau-pontienne de l'institution*, in “Chiasmi International”, 18, 2016, pp. 381-392; D. Meacham, *The 'Noble' and the 'Hypocritical' Memory: Institution and Resistance in the Later Merleau-Ponty*, in “Philosophy Today”, 4, 2009.

6 R. Terzi, *Institution, événement et histoire chez Merleau-Ponty*, cit., p. 5.

7 Sull'importanza della sociologia nell'elaborazione merleau-pontiana del concetto di istituzione, si vedano le significative considerazioni di M. Larison, *Stiftung et pensée du social: à propos de la phénoménologie merleau-pontienne de l'institution*, cit., pp. 381-392; E. Lisciani Petrini, *Merleau-Ponty: potenza dell'istituzione*, cit., pp. 76-78.

8 M. Merleau-Ponty, *Merleau-Ponty à la Sorbonne: résumé de cours, 1949-1950*, Cynara, Grenoble, 1988, p. 293.



Merleau-Ponty tematizza in maniera più circostanziata l'origine e la portata filosofica del concetto di istituzione –, il filosofo francese riflette infatti sulla dimensione istituzionale dell'esistenza a partire da autori come Mauss, Durkheim, Gurvitch<sup>9</sup> – suo collega e amico – e, in chiave per lo più oppositiva, Lévi-Strauss.

### 1. *Il ritorno dell'istituzione: da Durkheim a Mauss*

Nell'articolo pubblicato in collaborazione con Paul Fauconnet nel 1901 per la *Grande Encyclopédie*, Mauss afferma che la sociologia è la scienza delle istituzioni<sup>10</sup>. Soprattutto, l'intento di Mauss è di fornire una presentazione sintetica della sociologia indicandone un oggetto specifico metodologicamente giustificabile – l'istituzione appunto – al fine di legittimarla come disciplina scientifica<sup>11</sup>. L'impostazione complessiva dell'articolo rispecchia ampiamente i temi e le problematiche tipici della riflessione durkheimiana<sup>12</sup>, al punto che lo stesso Durkheim, nella *Prefazione* alla seconda edizione de *Le regole del metodo sociologico* – la cui prima edizione precede di sei anni l'uscita dell'articolo di Mauss e Fauconnet – ne riprenderà la tesi espressa: “Come è stato fatto rilevare, c'è un termine che – a condizione di estenderne alquanto il significato corrente – esprime assai bene questo particolare modo di essere: il termine di istituzione. Si può infatti – senza svisare il senso dell'espressione – chiamare ‘istituzione’ ogni credenza e ogni forma di condotta istituita dalla collettività; la sociologia può venir allora definita come la scienza delle istituzioni, della loro genesi e del loro funzionamento”<sup>13</sup>.

È lo studio della storia del concetto di istituzione, che precede la stessa modernità fino alla produzione giuridica romana, a darci una pista interessante per comprendere l'importanza di questo tornante sociologico. Seguendo la ricostruzione proposta da Esposito<sup>14</sup>, c'è un aspetto che segnala, da una parte, un'interessante prossimità tra l'utilizzo che i giuristi dell'antica Roma e i sociologi francesi cominciano a esercitare nella nozione di istituzione.

9 Per quanto negli scritti merleau-pontiani non siano presenti numerosi riferimenti alle riflessioni gurvitchiane, secondo M. Larison, tra il fitto sottobosco di influenze che hanno determinato l'interesse di Merleau-Ponty per il concetto di istituzione, ne andrebbe evidenziata l'incidenza per la sua concezione dinamica e temporale dei processi di strutturazione e per la critica che muove contro la crescente matematizzazione – o desoggettivazione – della realtà delle strutture operata da autori come Lévi-Strauss (M. Larison, *Stiftung et pensée du social: à propos de la phénoménologie merleau-pontienne de l'institution*, cit., p. 385 e sgg.).

10 M. Mauss, P. Fauconnet, *Sociologie*, in *Grande Encyclopédie*, vol. 30, Paris 1901 (ripreso in M. Mauss, P. Fauconnet, *La sociologie, objet et méthode*, a cura di J.-M. Tremblay, in “Les classiques des sciences sociales”, Chicoutimi 2002, pp. 8-18.

11 *Ibidem*.

12 E. Redaelli, *L'istituzione come espressione e sistema differenziale: Marcel Mauss da Durkheim a Lévi-Strauss*, in “Discipline Filosofiche”, XXIX, 2, 2019, p. 52.

13 E. Durkheim, *Le regole del metodo sociologico*, Edizioni di Comunità, Milano 1963, pp. 19-20. Corsivo mio.

14 R. Esposito, *Istituzione*, cit., pp. 26-46.

Dall'altra, esso indica una fondamentale differenza che si pone all'interno dello stesso discorso sociologico, segnatamente tra Durkheim e Mauss. Si tratta del privilegio della connotazione verbale di *instituere* rispetto al sostantivo *institutio*<sup>15</sup>. È tale connotazione verbale che conferisce alla nozione di istituzione una tonalità dinamica – che ad esempio nel diritto romano vediamo all'opera in quelle leggi che istituiscono la natura stessa<sup>16</sup> – tale da proiettarla oltre la dimensione statica che in seguito ha assunto sia nella società medievale sia nella cultura politica e giuridica della modernità. Perché se nel Medioevo si diffonde un modello di istituzione caratterizzato “dalla presenza di un elemento autoritario, vigente non solo all'atto della genesi, ma lungo l'intero arco della sua durata”<sup>17</sup>, nella modernità questo presupposto gerarchico, inverato nella persona del sovrano assoluto, rende la legge del re talmente prevalente su tutti gli altri usi, statuti, consuetudini, “da cancellare, o destituire di rilievo, lo stesso vocabolo ‘istituzione’, spesso affiancato, o sostituito, da termini che ne accentuano il carattere di stabilità come il francese *établissement*”<sup>18</sup>. Presupposto gerarchico e personalistico che prevale e permane proprio fino alla svolta sociologica, nella diversa lettura della società posta in atto da Durkheim e da Mauss, attraverso la quale il concetto di istituzione ritrova un rinnovato significato e una nuova centralità all'interno della cultura europea del '900<sup>19</sup>.

Eppure, in questa svolta sociologica, più che da Durkheim l'impulso decisivo è dato da Mauss. La definizione che la sociologia classica di Durkheim dà dell'istituzione è sì informata dal processo storico, che è perenne alterazione, e dal fermento sociale, che ne è la molla<sup>20</sup>, ma, allo stesso tempo, Durkheim accorda un privilegio a ciò che è istituito, a ciò che è stabile, al sostantivo *institutio* piuttosto che al senso attivo del concetto di istituzione nella sua connotazione verbale. L'istituzione in Durkheim risulterebbe pertanto un “cadre fixe et contraignant qui a un pouvoir de structuration et d'encastrement de la société et exerce des effets de limitation, d'obligation et de coercition à l'égard des individus”<sup>21</sup>. È evidente che, precisa Laval, questo modo di intendere l'istituzione è in parte l'effetto di un'inquietudine per la stabilità sociale davanti alla rivendicazione dell'autonomia individuale nei confronti dell'istituzione. Si tratta del resto della necessità avvertita dalla sociologia di rispondere a una situazione storica inedita nella quale la funzione delle istituzioni e degli obblighi tende ad essere interpretata sempre di più sotto l'angolo dei soli bisogni e desideri individuali, laddove, in verità, sono

15 Ivi, p. 26.

16 Ivi, pp. 26-27. Sull'argomento si veda Y. Thomas, J. Chiffolleau, *L'istituzione della natura*, Quodlibet, Macerata 2020.

17 R. Esposito, *Istituzione*, cit., p. 33.

18 Ivi, p. 34.

19 Ivi, p. 41.

20 C. Laval, *Le destin de l'institution dans les sciences sociales*, in “La Revue du Mauss”, 48, 2, 2016, pp. 280-281.

21 Ivi, p. 281.

le stesse istituzioni moderne, nate dalle evoluzioni morfologiche della società, le condizioni storiche di queste interpretazioni individualiste<sup>22</sup>.

Contro tali interpretazioni Durkheim e, soprattutto, Mauss fanno valere un'intuizione che sarà centrale nella riflessione di Merleau-Ponty sull'istituzione, e cioè che l'istituzione non è mai lo strumento *diretto*<sup>23</sup> di soddisfacimento dei bisogni e dei desideri, poiché essa è piuttosto il risultato di una storia e di condizioni sociali inaccessibili alla coscienza individuale, dalle quali piuttosto la stessa coscienza risulta costituita<sup>24</sup>. Riflettendo sulla genesi delle forme istituite, Durkheim si muove esattamente in questa direzione quando sostiene che

noi non abbiamo partecipato per nulla alla loro formazione, e quindi non potremo certamente scoprire cause che hanno dato loro origine interrogando noi stessi. Inoltre, anche quando abbiamo collaborato alla loro genesi intravediamo a malapena e nella maniera più confusa, spesso anche inesatta, i veri motivi che ci hanno determinato ad agire e la natura della nostra azione. Già quando si tratta semplicemente delle nostre condotte private conosciamo male quali siano i moventi relativamente semplici che ci guidano; ci crediamo disinteressati quando agiamo da egoisti, crediamo di obbedire all'odio quando cediamo all'amore, e di obbedire invece alla ragione mentre siamo schiavi di pregiudizi avventati, e così via. Come potremmo quindi avere la facoltà di discernere con maggiore chiarezza le cause ben più complesse da cui procedono le condotte della collettività?<sup>25</sup>

In questo modo Durkheim comincia a svincolare il concetto di istituzione dal quadro concettuale del positivismo giuridico moderno strutturato attorno "alla concezione verticale di *institutio*, dipendente gerarchicamente da una volontà superiore"<sup>26</sup>. Le istituzioni di cui parla Durkheim e, come a breve vedremo, Mauss e Merleau-Ponty, non sono pertanto "il prodotto di volontà particolari, ma l'esito di forze impersonali che precedono gli individui, determinandone i comportamenti. Non è il soggetto sovrano a plasmare le istituzioni in base alle proprie decisioni, ma sono esse a tracciare i margini entro i quali il legislatore deve muoversi"<sup>27</sup>.

Ora, l'accento sulla natura preesistente e impersonale delle istituzioni, sulla prevalenza o sporgenza sempre influente del passato sul presente, dell'elemento oggettivo sul soggettivo, può condurre a privilegiare, come appunto accade nella riflessione durkheimiana, la stabilità dell'istituzione rispetto alla sua

22 *Ibidem*.

23 Intuizione su cui lavora il giovane Deleuze, quando sostiene che le istituzioni sono sistemi di mezzi che soddisfano le tendenze obliquamente, in maniera indiretta: nel momento in cui le soddisfano, le costringono in una forma, in un alveo artificiale che inevitabilmente ne trattiene l'impulso. In altre parole, le istituzioni sarebbero la condizione ed il limite della soddisfazione degli impulsi (G. Deleuze, *Empirisme et subjectivité*, PUF, Paris 1993, pp. 31-33).

24 C. Laval, *Le destin de l'institution dans les sciences sociales*, cit., p. 281.

25 E. Durkheim, *Le regole del metodo sociologico*, cit., pp. 11-12.

26 R. Esposito, *Istituzione*, cit., pp. 41-42.

27 *Ivi*, p. 42.

trasformazione. Il passo decisivo che invece compiono Mauss e Fauconnet nel loro articolo è di porre al centro della sociologia una nozione di istituzione che non sia statica, bensì dinamica<sup>28</sup>:

Les institutions véritables vivent, c'est-à-dire changent sans cesse : les règles de l'action ne sont ni comprises ni appliquées de la même façon à des moments successifs, alors même que les formules qui les expriment restent littéralement les mêmes. Ce sont donc les institutions vivantes, telles qu'elles se forment, fonctionnent et se transforment aux différents moments qui constituent les phénomènes proprement sociaux<sup>29</sup>.

Le istituzioni sono viventi: esse vivono, nascono, muoiono e nel tempo si trasformano. La vita non è solamente l'oggetto dell'istituzione, da questa messa in forma e regolamentata: piuttosto, la vita è il soggetto dell'istituzione, con la quale forma un unico movimento<sup>30</sup>. La dinamica trasformativa che contraddistingue ogni istituzione viene posta da Mauss al centro della sociologia: "Ces habitudes collectives et les transformations par lesquelles elles passent incessamment, voilà l'objet propre de la sociologie"<sup>31</sup>. Non solo: se, nota Merleau-Ponty, in Mauss il fatto sociale perde la sua caratteristica di "cosa", di "realtà massiccia", per emergere come totalità, come "rete di valori simbolici"<sup>32</sup>, allora la trasformazione di un'istituzione produce inevitabilmente un cambiamento in tutto il sistema di relazioni in cui essa risulta collocata. Del resto, "l'histoire comparée du droit, des religions, a rendu commune l'idée que certaines institutions forment avec certaines autres un système, que les premières ne peuvent se transformer sans que les secondes se transforment également"<sup>33</sup>.

## 2. Mauss e Merleau-Ponty: prossimità espressa ed inespressa. *Corpo, simbolo, linguaggio, espressione*

Questi pertanto i due primi elementi che del discorso sociologico maussiano interessano Merleau-Ponty: la dinamica trasformativa dell'istituzione<sup>34</sup> e la totalità dialettica e relazionale quale criterio epistemologico per comprendere l'istituzione e i suoi mutamenti. A questi due aspetti è da aggiungersi un terzo relativo al metodo d'indagine impiegato. Mauss opera un decisivo ampliamento

28 E. Redaelli, *L'istituzione come espressione e sistema differenziale: Marcel Mauss da Durkheim a Lévi-Strauss*, cit., p. 54.

29 M. Mauss, P. Fauconnet, *La sociologie, objet et méthode*, cit., p. 11.

30 R. Esposito, *Istituzione*, cit., p. 42.

31 M. Mauss, P. Fauconnet, *La sociologie, objet et méthode*, cit., p. 8.

32 M. Merleau-Ponty, *Segni*, cit., p. 138.

33 M. Mauss, P. Fauconnet, *La sociologie, objet et méthode*, cit., p. 9.

34 L'interesse di Merleau-Ponty per queste riflessioni sociologiche sulla trasformazione istituzionale della società trova una ragione nella sfiducia progressiva che matura nei confronti del comunismo e del proletariato quale forza negatrice della datità politica, economica e sociale.

del campo semantico del concetto di istituzione favorendone una concezione assai più complicata e complessa, che sconfinava dall'ambito strettamente "sociale" in cui l'aveva definita e delimitata Durkheim<sup>35</sup>. Mauss è infatti intento a porre le basi metodologiche per una proficua collaborazione tra le scienze umane, tra cui la psicologia, la fisiologia, l'antropologia, la linguistica<sup>36</sup>.

Ora, la decisione di ampliare in maniera considerevole lo spettro dei significati riconducibili al concetto di istituzione – con il prevedibile rischio di ritrovarsi a maneggiare un concetto estremamente flessibile, plastico, il cui contenuto semantico risulta così vasto e fluido al punto che potrebbe risultare difficile stabilire dove comincia e dove finisce l'istituzione<sup>37</sup> – viene compiuta dallo stesso Merleau-Ponty, sebbene il filosofo francese non legittimi questa scelta di metodo richiamando direttamente l'esempio di Mauss. Anche se, a ben vedere, nel *Résumé* dei corsi alla Sorbona tenuti tra il 1949 ed il 1952, si legge come Merleau-Ponty ragioni sul metodo maussiano quale tentativo di studiare la "vie humaine institutionnalisée" attraverso la collaborazione tra la psicologia, la sociologia e tutti quei domini della conoscenza generalmente distinti<sup>38</sup>. E non diversamente da Mauss, nelle *Notes* ai corsi al Collège de France nell'anno 1954-1955, il filosofo francese generalizza il concetto di istituzione al punto da renderlo un nuovo pivot concettuale che opera a tutti i livelli dell'esperienza, dalla vita dell'organismo fino ai campi della cultura, del simbolismo, della storia<sup>39</sup>.

Protagonista di questa espansione semantica del concetto di istituzione operata da Merleau-Ponty è per certo la definizione dell'istituzione quale campo simbolico<sup>40</sup>, che Merleau-Ponty vede già operativa nella sociologia di Mauss quando questi concepisce il sociale, vale a dire il modo di scambio che si costituisce tra gli uomini grazie all'istituzione, come un simbolismo<sup>41</sup>. In questo senso, il rapporto che Merleau-Ponty stabilisce con l'opera di Mauss può essere considerato, approfondendo un'osservazione di J. Roman, come uno dei passaggi attraverso i quali il filosofo sviluppa, per un verso, l'esigenza di prolungare il metodo fenomenologico in direzione di una simbolica del mondo dell'azione, della cultura e della parola. Per altro verso, come la concreta possi-

35 E. Redaelli, *L'istituzione come espressione e sistema differenziale: Marcel Mauss da Durkheim a Lévi-Strauss*, cit., p. 55.

36 Ivi, p. 56.

37 C. Laval, *Le destin de l'institution dans les sciences sociales*, cit., p. 276.

38 M. Merleau-Ponty, *Merleau-Ponty à la Sorbonne: résumé de cours, 1949-1950*, cit., p. 295.

39 R. Terzi, *Institution, événement et histoire chez Merleau-Ponty*, cit., pp. 6-7.

40 M. Merleau-Ponty, *L'institution, la passivité. Notes de cours au Collège de France (1954-1955)*, Belin, Paris 2015, p. 46.

41 M. Merleau-Ponty, *Segni*, cit., pp. 138-139. Sull'importanza del simbolismo nella riflessione merleau-pontiana, si vedano R. Kaushik, *Merleau-Ponty between Philosophy and Symbolism. The Matrixed Otology*, SUNY Press, New York 2019; Guy-Félix Duportail, *Les institutions du monde de la vie. Merleau-Ponty et Lacan*, Million, Grenoble 2008, pp. 42-49; C. Lefort, *Sur une colonne absente*, Gallimard, Paris 1978, pp. 101-102.

bilità di evitare il questionamento diretto dell'essere, favorendone al contrario un accesso indiretto e mediato<sup>42</sup>.

Oltre alla metodologia adottata, un punto di evidente vicinanza tra la riflessione maussiana e quella merleau-pontiana consiste nella centralità della dimensione corporea nella comprensione del simbolismo, più precisamente dell'istituzione simbolica del linguaggio, istituzione che meglio di altre “mostra come queste possano incarnarsi concretamente nel corpo (la voce è, contemporaneamente, un fattore fisiologico, psichico e sociale)”<sup>43</sup>. Nel celebre saggio *Tecniche del corpo*, noto a Merleau-Ponty quantomeno per la tesi ivi sostenuta<sup>44</sup>, Mauss analizza, attraverso l'etnologia descrittiva, il “concorso del corpo e dei simboli morali e intellettuali”<sup>45</sup> in tutte quelle tecniche, vale a dire *atti tradizionali efficaci*<sup>46</sup>, che connotano lo *stile* – per utilizzare un celebre concetto merleau-pontiano – di una certa cultura. “Tecniche della nascita e dell'ostetricia”, “tecniche dell'adolescenza”, “tecniche del sonno”, “tecniche dell'attività, del movimento”, “tecniche delle cure del corpo”, “tecniche della riproduzione”, “tecniche della consumazione”, sono per Mauss istituzioni nelle quali assistiamo all'intimo legarsi della dimensione socio-simbolica alla sfera corporea, a dimostrazione che “la socializzazione dell'individuo arriva a esprimersi fin nei meccanismi di funzionamento fisiologico del corpo umano”<sup>47</sup>, al punto che tra il sociale e la vita del corpo

lo strato della coscienza individuale sembra sottilissimo: risa, lacrime, lamentazioni funebri, eiaculazioni rituali sono tanto reazioni fisiologiche quanto gesti e segni coattivi, sentimenti coattivi e necessari, o dovuti a suggestione o usati dalle collettività con uno scopo preciso, in vista di una specie di scarica fisica e morale delle sue attese, fisiche e morali anch'esse<sup>48</sup>.

In Mauss il corpo “è il primo e più naturale oggetto tecnico e, nello stesso tempo, mezzo tecnico, dell'uomo”<sup>49</sup>.

Con una tesi molto simile, perseguita – diversamente da Mauss – attraverso la descrizione fenomenologica, Merleau-Ponty asserisce che il nostro corpo è “racine du symbolisme, comme jonction de la physis et du logos [...]”. Notre corps est

42 J. Roman, *Phénoménologie et symbolique de l'action: Merleau-Ponty face à ses contemporains*, in *La prosa del mondo. Omaggio a Merleau-Ponty*, a cura di A. M. Sauzeau Boetti, Edizioni QuattroVenti, Napoli 1990, p. 45.

43 E. Redaelli, *L'istituzione come espressione e sistema differenziale: Marcel Mauss da Durkheim a Lévi-Strauss*, cit., p. 57.

44 Ragionando sul discorso maussiano, Merleau-Ponty scrive infatti: “Il y a invasion du social jusque dans le corporel: signes, symboles institués, larmes” in M. Merleau-Ponty, *Merleau-Ponty à la Sorbonne: résumé de cours, 1949-1950*, cit., p. 294.

45 M. Mauss, *Teoria generale della magia*, Einaudi, Torino 1991, p. 393.

46 Ivi, p. 392.

47 E. Redaelli, *L'istituzione come espressione e sistema differenziale: Marcel Mauss da Durkheim a Lévi-Strauss*, cit., p. 59.

48 M. Mauss, *Teoria generale della magia*, cit., p. 303.

49 Ivi, pp. 392-393.

symbolisme”<sup>50</sup>. Ma per il filosofo francese, e in ciò è segnalabile una sfumatura semantica non presente nella riflessione maussiana, il gesto corporeo non porta semplicemente con sé un senso costituito altrove, in quanto ha il potere di discernere un senso immanente<sup>51</sup> nella frequentazione dell’ambiente in cui esso si manifesta. Il corpo è dotato di un potere espressivo primordiale – “è il corpo a mostrare, è il corpo a parlare”<sup>52</sup> – che ad esso permette di evocare e di istituire qualcosa al di là della sua semplice presenza. È la parola, operazione espressiva di gesticolazione fonetica, che meglio di tutte rende manifesto il potere espressivo ed istituyente del nostro corpo.

Su questo passaggio è interessante notare come proprio il paradigma dell’*espressione* – che nel linguaggio trova un modello esemplare – sia sviluppato tanto da Mauss<sup>53</sup> quanto da Merleau-Ponty<sup>54</sup> per la comprensione dell’istituzione. Se per Mauss tale paradigma risponde alla necessità di pensare diversamente, rispetto a Durkheim, il nesso tra sociale e individuale, tra rappresentazioni collettive – incarnate in istituzioni – e rappresentazioni del soggetto individuale<sup>55</sup>, in un senso non dissimile per Merleau-Ponty il paradigma dell’espressione è funzionale alla comprensione di quell’*intermondo*, a cui si dà il nome di storia, collocato fra “gli altri e me, fra me e me, come una cerniera”<sup>56</sup>, quale spazio di mediazione che rende istituzionale l’esistenza dei soggetti secondo un rapporto chiasmatico tra il senso che individualmente si dà alla percezione e i comuni significati istituzionali che mettono in forma la soggettività. Compiendo un passo ulteriore, nella connessione che Merleau-Ponty traccia tra l’istituzione e il paradigma dell’espressione è individuabile il tentativo di uscire dal lessico della costituzione<sup>57</sup>, compromesso con il coscientialismo razionalistico moderno, per comprendere la specifica “espressione” in grado di non reprimere quel “dinamismo sotterraneo” che vivifica l’istituzione impedendole di chiudersi alla trasformazione e quindi al nuovo<sup>58</sup>. Dinamismo vitale, o “*changement sans cesse*” che, precedentemente, abbiamo visto essere per Mauss e Fauconnet il carattere distintivo delle istituzioni che veramente vivono.

Ed è a questo tornante del ragionamento che l’istituzione del linguaggio segna un passaggio decisivo nella riflessione di entrambi gli autori, protagonisti e

50 M. Merleau-Ponty, *La nature. Notes, cours du Collège de France*, Seuil, Paris 1995, pp. 259 e 273.

51 S. Mancini, *Sempre di nuovo. Merleau-Ponty e la dialettica dell’espressione*, Mimesis, Milano 2001, p. 40.

52 M. Merleau-Ponty, *Fenomenologia della percezione*, Bompiani, Milano 2018, p. 270.

53 E. Redaelli, *L’istituzione come espressione e sistema differenziale: Marcel Mauss da Durkheim a Lévi-Strauss*, cit., p. 52.

54 Si veda, ad esempio, J. Revel, *Istituzione e storicità*, cit., pp. 71-82.

55 E. Redaelli, *L’istituzione come espressione e sistema differenziale: Marcel Mauss da Durkheim a Lévi-Strauss*, cit., pp. 58-59.

56 M. Merleau-Ponty, *Linguaggio, storia, natura. Corsi al Collège de France (1952-1961)*, Bompiani, Milano 1995, p. 56.

57 Con “lessico della costituzione” si intende la definizione husserliana “sovrastante” di un polo egologico grazie al quale vedere la costituzione del mondo in trasparenza in base a precisi *atti noetici*” (E. Lisciani Petrini, *Merleau-Ponty: potenza dell’istituzione*, cit., p. 79).

58 J. Revel, *Istituzione e storicità*, cit., pp. 77-79.

artefici, nelle rispettive discipline, della svolta linguistica che tanto in profondità ha segnato il pensiero del '900. Merleau-Ponty è ben consapevole che per Mauss “la linguistique est une partie de la sociologie”<sup>59</sup>. Attraverso il linguista Meillet, allievo di Saussure, Mauss assume esplicitamente il linguaggio come modello di pensiero per comprendere non solo il funzionamento delle istituzioni e il loro legame con la psiche individuale, ma anche per intendere la durkheimiana coscienza collettiva non più nella sua fissità monolitica, ma come un sistema di rapporti differenziali<sup>60</sup>. Le “rappresentazioni collettive” di Durkheim vengono quindi da Mauss intese come “un sistema strutturato di simboli che significano solo in base ai rapporti di differenza reciproca, similmente al sistema di segni nella linguistica di Meillet e De Saussure (A è se stesso solo in quanto è non-B, non-C, non-D...)”<sup>61</sup>. Il modello linguistico viene così applicato analogicamente da Mauss alle sue analisi sul dono, il cui senso, appunto, “non è in sé ma solo nel circuito complessivo di scambi in cui è iscritto e a cui rimanda”<sup>62</sup>.

Con una traiettoria anche in questo caso molto simile, Merleau-Ponty fa proprio il paradigma linguistico saussuriano per ripensare il funzionamento della percezione, l'evento, la formazione del senso, il soggetto, la razionalità, la causalità<sup>63</sup>, l'istituzione, la storia, la trasformazione sociale. Quando Merleau-Ponty sostiene che “siamo nel campo della storia come nel campo del linguaggio o dell'essere”<sup>64</sup>, egli opera un'analogia attraverso la quale usa la logica diacritica della linguistica saussuriana per contrastare i dualismi delle ontologie tradizionali in direzione di un'ontologia infine monista, in grado di superare l'opposizione tra una visione idealistica anti-storica e una prospettiva empiristica che ridurrebbe la storia a una serie di fatti privati di un senso che li attraversi<sup>65</sup>. Si tratta di una “logica nella contingenza” dove i termini non sono mai in sé positivi poiché sempre risultato di relazioni differenziali. È il caso di una “logica incarnata”, di un “sistema orientato” che “tuttavia elabora sempre circostanze casuali, essendo una ripresa di ciò che è fortuito in una totalità che ha un senso”<sup>66</sup>.

Per meglio comprendere questa logica “lacerata da tutte le contingenze”<sup>67</sup>, da tenere in considerazione è il profondo interesse che Merleau-Ponty nutre per la metodologia sociologica di Weber, che il filosofo francese approfondisce parallelamente ai suoi studi sulla linguistica saussuriana, come se individuasse, ai fini

59 M. Merleau-Ponty, *Merleau-Ponty à la Sorbonne: résumé de cours, 1949-1950*, cit., p. 295.

60 E. Redaelli, *L'istituzione come espressione e sistema differenziale: Marcel Mauss da Durkheim a Lévi-Strauss*, cit., p. 57.

61 Ivi, p. 60.

62 *Ibidem*.

63 “La storia attua uno scambio di tutti gli ordini d'attività, nessuno dei quali può assumere la dignità di causa esclusiva, e la questione è piuttosto quella di sapere se questa solidarietà dei problemi annuncia la loro simultanea risoluzione, oppure se c'è concordanza e intersezione solo nell'interrogazione” (M. Merleau-Ponty, *Linguaggio, storia, natura*, cit., pp. 45-46).

64 M. Merleau-Ponty, *Segni*, cit., p. 39.

65 R. Terzi, *Institution, événement et histoire chez Merleau-Ponty*, cit., p. 15.

66 M. Merleau-Ponty, *Segni*, cit., p. 109.

67 M. Merleau-Ponty, *Le aventure della dialettica*, Mimesis, Milano 2008, p. 77.



dell'elaborazione di questa nuova logica della storia, una possibile commistione tra le due dottrine che proprio nel concetto di istituzione vede la propria sintesi. In questo senso, nei “nuclei intellegibili”<sup>68</sup> teorizzati dal sociologo tedesco Merleau-Ponty intercetta uno sguardo sulla storia non dissimile da quello offerto, appunto, dalla logica relazionale di Saussure, come nel caso in cui Merleau-Ponty sostiene che il nucleo intellegibile “razionalizzazione”, attraverso cui Weber definisce il capitalismo, “emerge qua e là nella storia e non si conferma in individui storici se non attraverso l'incontro di tutti quanti i dati allorché questi, confermandosi reciprocamente, si organizzano in sistema”<sup>69</sup>. È così che “nel diritto, nella scienza, nella tecnica e nella religione dell'occidente scorgiamo in filigrana il senso ‘razionalizzazione’”<sup>70</sup>. In altri termini,

Per capire insieme la logica della storia e le sue tortuosità, il suo significato e ciò che in essa resiste al significato, restava [...] da capire il suo campo specifico, la storia come istituzione, che si sviluppa non secondo leggi causali, come un'altra natura, ma sempre relativamente a ciò che significa, e non secondo idee interne, ma raccogliendo più o meno sotto la sua legge avvenimenti fortuiti e lasciandosi cambiare per suggestione loro. Lacerata da tutte le contingenze, riaggiustata dal gesto involontario degli uomini che vi sono presi dentro e vogliono vivere, la trama non merita né il nome di spirito né quello di materia, ma appunto quello di storia<sup>71</sup>.

### 3. *L'originalità di Merleau-Ponty*

Considerate le notevoli connessioni che legano la riflessione filosofica di Merleau-Ponty all'indagine sociologica, in particolare a quella di Mauss, necessario è ora soffermare l'attenzione su un aspetto che segna uno scarto decisivo tra i due percorsi.

Per Mauss ciò che garantisce la dinamicità e la trasformazione di ogni istituzione, a cominciare dalla istituzione della magia, è la presenza di un “residuo”, di una “forza”<sup>72</sup> che ne mette in movimento gli elementi e ne regola la dinamica destituente/istituente<sup>73</sup>, nel “libero gioco dei rinvii simbolici” che rende il sistema “mai completamente chiuso e compiuto in sé”<sup>74</sup>. A questa “forza” Mauss conferisce il nome di *mana*, nozione di origine melanesiana che esprime “la forza per eccellenza, l'autentica efficacia delle cose”, o la “differenza potenziale”<sup>75</sup> che, precisa Lévi-Strauss, permette al pensiero simbolico di esercitarsi: in tal

68 Ivi, p. 28.

69 Ivi, p. 29.

70 *Ibidem*.

71 Ivi, p. 77.

72 E. Redaelli, *L'istituzione come espressione e sistema differenziale: Marcel Mauss da Durkheim a Lévi-Strauss*, cit., p. 62.

73 Ivi, p. 51.

74 Ivi, p. 62.

75 Ivi, p. 63.

senso, la nozione di *mana* è simbolo allo stato puro” suscettibile “di caricarsi di qualsivoglia contenuto simbolico”<sup>76</sup>.

Successivamente, il principio dinamico *impersonale* descritto dalla nozione di *mana* sarà ripreso, con significative sfumature semantiche, da quei pensatori che ragionano in termini di sistemi simbolici “caratterizzati da un posto vuoto circolante”<sup>77</sup>; Lévi-Strauss parlerà di “significante fluttuante che non articola e che tuttavia apre un campo di significazione possibile”<sup>78</sup>, Deleuze di “casella vuota” quale “spazio mobile e mai colmabile” tipico di ogni istituzione, “che ne mette in movimento gli elementi e ne regola la dinamica destituente/istituente”<sup>79</sup>.

Ben consapevole della potenza dell’impersonale quale forza che trasforma le istituzioni al di là di ogni presa di coscienza degli individui<sup>80</sup>, Merleau-Ponty non si convince, tuttavia, di ridurre a tale potenza impersonale le possibilità di cambiamento del sistema. A cominciare dai suoi studi fenomenologici sul gesto corporeo quale “squilibrio creatore”<sup>81</sup> e del suo potere espressivo, fino alle opere più mature in cui delinea i caratteri principali della sua teoria dell’istituzione, il filosofo francese insiste in effetti sul potere d’inaugurazione appartenente ad ogni gesto umano e *personale* – come mostra la pennellata di Cézanne, la cui “opera da fare esigeva quella vita”<sup>82</sup>. Non esaurendo il proprio significato nella mera esistenza fattuale, e rispondendo all’appello dei significati impersonali ad esso preesistenti, il gesto corporeo può inaugurare un senso che “annuncia un seguito o dei ricominciamenti”<sup>83</sup> che trasformano l’istituzione aprendola al futuro. In altri termini, l’espressività di un gesto umano, pur sorgendo tra le maglie dell’istituto, può retroagire su di questo segnandone una trasformazione in una tensione, mai pienamente risolvibile, tra la tradizione quale deposito di senso inesauribile e la sua innovazione, nella dialettica che coinvolge l’istituto e la prassi istituente<sup>84</sup>.

Rispetto all’impostazione maussiana e strutturalista, si può sostenere pertanto che la riflessione merleau-pontiana sull’istituzione implica una serie di conseguenze che primariamente incidono sul significato politico della trasformazione sociale, la cui garanzia e possibilità non risiede esclusivamente nell’impersonalità di un residuo indisponibile, ma altresì su una prassi istituente quale “forma

76 *Ibidem*.

77 Ivi, p. 64.

78 M. Merleau-Ponty, *Segni*, cit., p. 139.

79 E. Redaelli, *L’istituzione come espressione e sistema differenziale: Marcel Mauss da Durkheim a Lévi-Strauss*, cit., p. 51.

80 Si veda almeno E. Lisciani-Petrini, *Fuori dalla persona. ‘L’impersonale’ in Merleau-Ponty, Bergson e Deleuze*, in “Filosofia politica”, 3, 2007, pp. 393-409.

81 M. Merleau-Ponty, *Le avventure della dialettica*, cit., p. 205.

82 M. Merleau-Ponty, *Senso e non senso*, il Saggiatore, Milano 2016, p. 39.

83 M. Merleau-Ponty, *Segni*, cit., p. 86.

84 Di fatto, sostiene Vanzago, Merleau-Ponty adotta infine una concezione della prassi intesa essenzialmente come espressione e non come esecuzione di un piano iscritto nella logica delle cose o nel cuore di una dottrina. È una prassi dialettica e non ideologica (L. Vanzago, *Merleau-Ponty*, Carocci, Roma 2012, p. 143).

specifica della politica democratica”<sup>85</sup>, vale a dire sul potere espressivo di gesti e decisioni politiche di soggetti concreti che, rispondendo all’appello del già dato – cioè delle istituzioni quali “promesse di eventi”<sup>86</sup> o contenuti “da completare in un futuro interminabile, risorsa indefettibile dell’avvenire”<sup>87</sup> –, possono istituire un senso ed un significato fino a quel momento non previsti – o almeno non del tutto – dalla configurazione delle determinazioni storiche. Il movimento istituente non vincola mai il suo sviluppo ad un esito predeterminato<sup>88</sup>. Perché come il movimento della parola assunta dai soggetti è il punto di svincolo – o la differenza possibile<sup>89</sup> – tra la stabilità del sistema linguistico e la sua trasformazione, tra la struttura e l’avvenimento del nuovo che inaugura nuove possibilità linguistiche, similmente la prassi è l’evento che, seppur iscrivendosi nel *déjà-là* storico, produce di questo uno spostamento dell’“equilibrio costituito”<sup>90</sup> nel momento in cui lo riattiva portandolo ad espressione.

Matteo Fortuzzi  
(matteo.fortuzzi@uniroma1.it)

85 R. Esposito, *Pensiero istituente*, cit., p. 215.

86 M. Merleau-Ponty, *Segni*, cit., p. 88.

87 P. Napoli, *L'istituzione e il deposito del senso*, cit., p. 68.

88 R. Esposito, *Per un pensiero istituente*, cit., p. 12.

89 J. Revel, *Foucault avec Merleau-Ponty. Ontologie politique, présentisme et histoire*, cit., p. 209.

90 J. Revel, *Istituzione e storicità*, cit., p. 79.



# Una modernità ambivalente. Horkheimer e la ristrutturazione della critica dell'epoca borghese

LUCA MICALONI

## Abstract:

In this paper I will argue that the early “program” of Critical Theory revolves around the concept of a radical ambivalence of the Modern Age. Particularly in Horkheimer’s essays, modernity is split into coexisting and contradictory drives towards liberty and authority, rationality and irrationality, knowledge and faith. Resolving such a tension would entail further rationalization, which the ruling class and its intellectuals prevent by clinging to positivistic or irrationalist justification of the *status quo*. I will maintain that, though rooted in Marx’s account of the interplay between productive forces and relations of production (and of capitalist development and crisis), Horkheimer’s theses on the limits of bourgeois rationalization diverge from the Marxian ones, inasmuch as they acknowledge significant changes in class consciousness in the era of State monopoly capitalism. Lastly, I will point out a major shift in Critical Theory, from the critique of modernity to a critique of civilization.

## Keywords:

Critical Theory; Modernity; State Monopoly Capitalism; Horkheimer; Civilization.

Nel primo decennio della sua elaborazione, coincidente in buona misura con le annate di attività della *Zeitschrift für Sozialforschung* (1932-1941)<sup>1</sup>, la Teoria critica di matrice “francofortese” ha cercato di coniugare in un quadro organico una multiforme gamma di temi: dai problemi legati ai tentativi di emendazione di alcuni nodi aporetici del marxismo teorico, alla discussione delle grandi filosofie borghesi e di momenti salienti della storia della letteratura e della musica moderne, fino alle discussioni economico-politiche sul capitalismo monopolistico di Stato e alle indagini di taglio sociopsicologico dedicate all’intreccio tra strutture di personalità e tendenze politiche. Nell’interpretazione di questa vitale fase, compendiabile secondo molti interpreti nella cifra di un “materialismo interdisciplinare”<sup>2</sup>, si deve porre adeguata enfasi su un elemento che ac-

1 Fino al 1938 pubblicata con questo titolo per le edizioni Felix Alcan di Parigi. Dal 1939 al 1941 edita come “Studies in Philosophy and Social Science”, a cura dello stesso Institute of Social Research (prosecuzione americana dell’Institut für Sozialforschung di Francoforte).

2 Cfr. W. Bonss, N. Schindler, *Kritische Theorie als interdisziplinäre Materialismus*, in W. Bonss, A. Honneth, (a cura di), *Sozialforschung als Kritik. Das sozialwissenschaftliche Potential der Kritischer Theorie*, Suhrkamp, Frankfurt am Main 1982, pp. 31-66; la definizione è ripresa anche da

compagna e orienta le diverse ramificazioni dell'albero teorico francofortese: si tratta del motivo tematico della *ambivalenza della modernità*, alla cui articolazione contribuiscono soprattutto i lavori di Max Horkheimer, all'epoca direttore dell'Istituto per la ricerca sociale. In questo contributo cercheremo di mettere a fuoco la derivazione di questo nucleo tematico dalla lettura dell'epoca borghese – del capitalismo moderno – fornita da Marx, e dalla relativa prognosi, mostrando in pari tempo in che modo e per quali ragioni la prospettiva di Horkheimer se ne discosti<sup>3</sup>. Mostreremo inoltre come nella fase immediatamente posteriore della Teoria critica la questione dell'ambivalenza della modernità lasci spazio all'idea di una dialettica della civilizzazione. Sosterremo, cioè, che la riflessione di Horkheimer operi in successione una duplice "ristrutturazione": dell'eredità del materialismo storico, e della propria stessa impostazione iniziale.

### 1. *Positivismo e irrazionalismo come patologie della modernizzazione*

Rispetto a una visione unilaterale della modernizzazione come progresso universalistico, la lettura horkheimeriana si qualifica per un'attenzione ai suoi lati oscuri, attestata anche dal rilievo assegnato agli "scrittori neri della borghesia"<sup>4</sup>, che a suo giudizio esprimono senza abbellimenti la sostanza socialmente aggressiva del capitale come forza storica. La cifra dell'epoca borghese è individuata in una commistione di emancipazione e riaffermazione dell'autorità, secondo un equilibrio determinato da precisi vincoli sistemici, funzionali al mantenimento dei rapporti di produzione vigenti. Sul terreno epistemologico, questa ambivalenza si traduce in una coesistenza contraddittoria tra la critica razionale e l'adesione non razionalmente fondata all'ordine delle cose. Per Horkheimer, cioè, la modernità da una parte avanza un insieme di promesse normative non pienamente mantenute e prospetta percorsi di emanci-

J. Habermas, *Testi filosofici e contesti storici*, Laterza, Roma-Bari 1993, p. 97. Ma cfr. anche Id., *Teoria dell'agire comunicativo*, II, Il Mulino, Bologna 2017, pp. 1052 ss. Cfr. infine H. Dubiel, *Wissensschaftsorganisation und politische Ehrfabrung. Studien zur frühen kritischen Theorie*, Suhrkamp, Frankfurt am Main 1978; W. Bonß, *Die Einübung des Tatsachenblicks. Zur Struktur und Veränderung empirischer Sozialforschung*, Suhrkamp, Frankfurt am Main 1982. Sul versante italiano, è recentemente tornato sul tema anche G. Fazio, *Ritorno a Francoforte*, Castelvecchi, Roma 2020, pp. 55 ss.

<sup>3</sup> Prevala, nelle ricostruzioni della traiettoria della Scuola di Francoforte, una riconduzione all'hegelismo di sinistra, mentre l'eredità marxiana è spesso menzionata solo di passaggio e con accenti valutativi nei confronti di un presunto "marxismo ortodosso" di Horkheimer o verso i residui di una filosofia della storia come processo orientato a un fine e scandito in tappe di realizzazione incrementale.

<sup>4</sup> Cfr. M. Horkheimer, T.W. Adorno, *Dialettica dell'illuminismo*, Einaudi, Torino 2010, p. 123: "gli scrittori neri [*die dunklen Schriftsteller*] della borghesia non hanno cercato, come i suoi apologeti, di palliare le conseguenze dell'illuminismo con dottrine armonicistiche. Non hanno dato ad intendere che la ragione formalistica sia in rapporto più stretto con la morale che con l'immoralità. Mentre i chiari o i sereni coprivano, negandolo, il vincolo indissolubile di ragione e misfatto, società borghese e dominio, gli altri esprimevano senza riguardi la verità sconcertante".

pazione realizzabili solo in modo parziale<sup>5</sup>; dall'altra, comporta la concomitanza del progresso con regressioni e salti fideistici, del primato della libertà con la schietta giustificazione dell'autorità<sup>6</sup>, soprattutto sul terreno sociale delle relazioni tra le classi, che sostituisce e in certa misura replica su una nuova base i rapporti gerarchici di dipendenza feudale<sup>7</sup>.

Concepire la modernità come epoca ambivalente permette di contrastare la polarizzazione tra due suoi esiti: da un lato, l'irrigidimento "positivistico" della razionalità, che riduce le scienze sociali e la politica liberale a esercizio di constatazione e puntellamento apologetico della realtà; dall'altro, la protesta reattiva per i risvolti "patologici" della modernizzazione, affidata all'insorgenza delle potenze vitali contro la gabbia del razionalismo, alla coesione organicistica contro l'atomizzazione egoistica dell'individuo. Sia Horkheimer sia Adorno si incaricano, in una serie di interventi, di condurre un'analisi in chiave di teoria sociale, tanto del neopositivismo, quanto delle filosofie della crisi, prodotte dagli intellettuali borghesi nel periodo che va dagli ultimi decenni del XIX secolo ai primi decenni del XX<sup>8</sup>. Le teorie dell'empirismo logico sugli "enunciati protocollari", come sull'altro versante le *Weltanschauungen* della di-

5 A rigore, la parzialità della realizzazione dei principi normativi è da ricondurre a limiti endogeni, e non è dunque concepibile come "sviluppo distorto" dei principi. Facciamo qui riferimento alla puntualizzazione concettuale introdotta da Axel Honneth, che nel distinguere tra "patologie sociali" e "sviluppi distorti" ha qualificato i secondi come "anomie le cui origini vanno ricercate altrove e non nelle regole costitutive dei rispettivi sistemi d'azione" (A. Honneth, *Il diritto della libertà*, Codice Edizioni, Torino 2015, p. 156). Gli esiti contraddittori che originano nelle regole costitutive di un sistema d'azione sono piuttosto definibili, nel linguaggio della Teoria critica contemporanea, come "paradossi": cfr. per es. A. Honneth, *Paradossi del capitalismo. Un programma di ricerca*, in Id., *Capitalismo e riconoscimento*, Firenze University Press, Firenze 2010, pp. 55-76.

6 Questa tesi del doppio carattere della modernità dovrebbe, crediamo, beneficiare di maggiore considerazione nei recenti dibattiti concernenti il rapporto tra una critica di tipo "ricostruttivo-immanente" dei potenziali normativi insiti nelle epoche storiche e nelle concrezioni istituzionali, quale quella messa a punto da Honneth, e la "riserva genealogica" che dovrebbe compensare, attraverso una funzione "meta-critica", le fasi storiche e i sistemi d'azione in cui prevale l'assenza di "contromovimenti normativi" (per quest'ultimo concetto, cfr. A. Honneth, *Il diritto della libertà*, cit., p. 357; per la riserva genealogica, cfr. A. Honneth, *Una critica ricostruttiva con riserva genealogica*, in Id., *La libertà negli altri*, Il Mulino, Bologna 2017, pp. 85-101). La contraddittorietà originaria deve essere inoltre distinta dal concetto di "incompiutezza" su cui si è attestata la riflessione di Habermas: cfr. per es. J. Habermas, *Il moderno. Un progetto incompiuto*, Nuova Trauben, Torino 2019. Per la critica e il recupero dell'idea normativa di progresso nella Teoria critica, cfr. rispettivamente A. Allen, *The End of Progress*, Columbia University Press, New York 2016; R. Jaeggi, *Fortschritt und Regression*, Suhrkamp, Frankfurt am Main, di prossima pubblicazione.

7 Per la derivazione di questa idea, cfr. K. Marx, *Lineamenti fondamentali della critica dell'economia politica*, I, La Nuova Italia, Firenze 1978, p. 107: "Questi rapporti esterni, non che essere una rimozione dei "rapporti di dipendenza", ne sono anzi soltanto la risoluzione in una forma generale; sono piuttosto l'elaborazione del principio generale dei rapporti di dipendenza personali". Cfr. anche Id., *Lineamenti fondamentali*, cit., II, p. 130: "I rapporti di signoria e servitù [...] vengono riprodotti – in forma mediata – nel capitale". Marx si riferisce tanto al rapporto di lavoro salariato, quanto alla più generale subordinazione degli individui ad "astrazioni" costituite dalle relazioni sociali tra gli individui, divenute autonome rispetto agli individui, e che ad essi si contrappongono come obiettività quasi-naturale e non tematizzata.

8 Cfr. per es. a riguardo M. Horkheimer, *A proposito della controversia sul razionalismo*, in Id., *Teoria critica*, I, cit., pp. 118-172. T. Adorno, *L'attacco di Veblen alla cultura*, in Id., *Prismi. Saggi sulla critica della cultura*, Einaudi, Torino 2018, pp. 61-83.

sperazione, l'accettazione eroica del fato, l'esaltazione delle potenze vitali, sono concepite come sintomi ed espressioni di una borghesia costretta a ridurre la razionalità a convalida del dato sociale<sup>9</sup>, oppure a deporre direttamente la razionalità, che condotta alle estreme conseguenze imporrebbe alla borghesia stessa di autosopprimersi, consentendo la riunificazione della specie umana al di là della sua suddivisione in classi. Soprattutto, il fatalismo irrazionalistico corrisponde, secondo Horkheimer, a una fase di sviluppo storico in cui il procedere della struttura economica verso forme di capitalismo "organizzato" e di concentrazione monopolistica rende sempre più marginali gli attori economici individuali a tutti i livelli della piramide capitalistica, e condanna all'inefficacia la loro razionalità previsionale, il calcolo, la massimizzazione, e perfino le forme di "phronesis" legate a un intuitivo "senso per gli affari":

Questa dipendenza dell'imprenditore, radicata nell'irrazionalità del processo economico, si manifesta in modo marcato nell'impotenza di fronte alle crisi che si aggravano e nell'indecisione in cui si dibattono anche i circoli direttivi dell'economia. Mentre la coscienza di banchieri, proprietari di fabbriche e commercianti, per come si è espressa nella letteratura tipica degli ultimi secoli, non ha certo fatto professione di umiltà, ha però al tempo stesso sperimentato i fatti sociali come una cieca istanza sovraordinata<sup>10</sup>.

L'impotenza della razionalità sul terreno economico si ripercuote sul piano macrosociale come impossibilità di controllo e direzione razionale dei processi, e si traduce in una svalutazione filosofica ed epistemologica della ragione, che a sua volta agisce come supporto ideologico delle prospettive sociopolitiche che promuovono la rinuncia dell'individuo a sé e la subordinazione agli obiettivi di riproduzione della totalità sociale, esperita come supremo dovere morale e come destino:

Come esso [l'irrazionalismo] si propone di pervenire al quadro dei processi viventi non mediante la ricostruzione mentale fondata sui risultati dell'analisi bensì mediante l'esperienza immediata, così la partecipazione all'accadere sociale e politico dovrebbe aver luogo non con riguardo ai bisogni reali degli uomini, ma attraverso la dedizione incontrollata del singolo alla totalità quale si configura in quel momento<sup>11</sup>.

## 2. *Dentro e oltre il materialismo storico: le difficoltà della "critica immanente" nel capitalismo monopolistico*

Acquisita questa diagnosi, la Teoria critica mira a proporsi come "critica immanente" capace di sovvertire l'epoca borghese facendo leva su una parte dei suoi stessi presupposti normativi: distillando, cioè, il nocciolo emancipativo e razionale

9 Cfr. a questo proposito soprattutto M. Horkheimer, *l più recente attacco alla metafisica*, in Id., *Teoria critica*, II, Mimesis, Milano 2014, pp. 82-134.

10 M. Horkheimer, *Autorità e famiglia*, in Id. *Teoria critica*, I, Mimesis, Milano 2014, pp. 271-351, p. 306.

11 M. Horkheimer, *A proposito della controversia*, cit., p. 154 s.



della modernità, e scartandone il guscio autoritario e irrazionalistico. La versione francofortese del tema del superamento della modernità capitalistica presenta numerosi tratti di affinità con la teoria marxiana del mutamento storico, ma se ne differenzia su un punto fondamentale. Come è noto, secondo Marx il ritmo delle trasformazioni storiche e sociali procede secondo un'ossatura fondamentale costituita dalla "dialettica" di *forze produttive e rapporti sociali di produzione*: ogni assetto determinato dei rapporti di produzione contribuisce in un primo momento alla crescita delle forze produttive (e con ciò al progresso della storia)<sup>12</sup>, per poi trasformarsi via via in un fattore frenante che ostacola le ulteriori possibilità di sviluppo<sup>13</sup>. La Scuola di Francoforte giungerà, soprattutto con Marcuse, a individuare nell'ampliamento delle forze produttive un vettore di consolidamento del dominio sociale e una componente essenziale di una *regressione positivista della ragione*, che previene un autentico progresso, neutralizzando quel "negativo" che del progresso è visto come unica possibile forza motrice<sup>14</sup>. Negli anni '30, però, Horkheimer è ancora ben lontano da una revisione così radicale del materialismo storico, nei riguardi del quale egli si premura piuttosto di smussare le formulazioni troppo "meccaniche" del nesso struttura-sovrastuttura e di precisarle attraverso un'indagine dei processi psicologici di traduzione, bidirezionale, dell'oggettività sociale nella soggettività psichica<sup>15</sup>:

12 Per la relazione tra il modo della produzione materiale, le forme di organizzazione sociale e i rapporti di proprietà, cfr. K. Marx, F. Engels, *L'ideologia tedesca*, Editori Riuniti, Roma 1975, p. 12: "individui determinati che svolgono un'attività produttiva secondo un modo determinato entrano in questi determinati rapporti sociali e politici. In ogni singolo caso l'osservazione empirica deve mostrare [...] il legame fra l'organizzazione sociale e politica e la produzione". Per la travagliata vicenda editoriale del testo in questione cfr. in questa edizione *L'Avvertenza* di C. Luporini, pp. LXXXIX-XCII e R. Fineschi, *L'Ideologia tedesca dopo la nuova edizione storico-critica (MEGA2)*, in "Historia magistra", 30, 2019, pp. 89-104. Per la dinamica di forze produttive e rapporti di produzione, cfr. il celebre passo di K. Marx, *Per la critica dell'economia politica*, Editori Riuniti, Roma 1979, p. 5: "nella produzione sociale della loro esistenza, gli uomini entrano in rapporti determinati, necessari, indipendenti dalla loro volontà, in rapporti di produzione che corrispondono a un determinato grado di sviluppo delle loro forze produttive materiali. L'insieme di questi rapporti di produzione costituisce la struttura economica della società, ossia la base reale sulla quale si eleva una sovrastruttura giuridica e politica e alla quale corrispondono forme determinate della coscienza sociale. [...] A un dato punto del loro sviluppo, le forze produttive materiali della società entrano in contraddizione con i rapporti di produzione esistenti, cioè con i rapporti di proprietà (che ne sono soltanto l'espressione giuridica) dentro i quali tali forze per l'innanzi s'erano mosse. Questi rapporti, da forme di sviluppo delle forze produttive, si convertono in loro catene. E allora subentra un'epoca di rivoluzione sociale".

13 In questo schema del mutamento non è esplicitata l'articolazione interna del concetto di "Forze produttive", nè le specifiche funzioni sociali ed economiche del loro sviluppo, in particolare come scienza e capitale fisso: il loro ruolo nel conflitto di classe, nell'irrigimentazione dei processi produttivi, nell'estrazione del valore e nella tendenza alla crisi.

14 Cfr. H. Marcuse, *L'uomo a una dimensione*, Einaudi, Torino 1967, *passim*. Su questo mutamento di prospettiva della Scuola di Francoforte, cfr. anche le riflessioni di J. Habermas, *Teoria dell'agire comunicativo*, cit., p. 230 s.

15 Cfr. M. Horkheimer, *La situazione attuale della filosofia sociale e i compiti di un istituto per la ricerca sociale*, in Id., *Studi di filosofia della società. Saggi, discorsi e contributi 1930-1972*, Mimesis, Milano 2011, pp. 61-76; Id., *Storia e psicologia*, in Id., *Teoria critica*, cit., pp. 10-30.

Sebbene la direzione e la velocità di questo processo siano in ultima istanza determinate da leggi dell'apparato economico della società, il modo di agire degli uomini in un momento dato non è spiegabile esclusivamente in base a eventi economici prodottisi nell'istante immediatamente precedente. I singoli gruppi reagiscono invece di volta in volta in base al carattere dei loro membri, che si è formato sia in connessione con lo sviluppo sociale precedente che con quello attuale<sup>16</sup>.

Oltre alla connotazione psicologica, Horkheimer declina il materialismo storico secondo la chiave "weberiana" della teoria della razionalizzazione. In base a questa formulazione, la borghesia è in grado di condurre una razionalizzazione solo parziale della realtà sociale, perché una razionalizzazione più compiuta comporterebbe l'incrinatura delle fondamenta del dominio di classe che essa esercita. In particolare, nel momento della massima razionalizzazione tecnica delle capacità produttive, è impedita un'adeguata modificazione delle relazioni sociali<sup>17</sup> che permetterebbe al genere umano riunificato di fruire di possibilità e prodotti, in vista di una più integrale realizzazione della felicità individuale<sup>18</sup>.

Il nodo teorico e politico centrale, a questo riguardo, risiede nell'esigenza che la modernità ambivalente, fino a quel momento egemonizzata da una borghesia inevitabilmente destinata a restare a metà del guado del processo di razionalizzazione, tragga dal suo stesso seno gli elementi effettivi a partire dai quali può innescarsi e concretizzarsi il suo superamento. Questo schema, derivato in generale dalla logica e dalla filosofia della storia dialettica e in particolare dalle riflessioni di Marx sulla successione dei modi di produzione, deve però misurarsi con una situazione storica nella quale il meccanismo che genera da condizioni oggettive determinate il soggetto capace di compiere una loro modificazione sostanziale appare ingolfato.

È a questo punto opportuno gettare un rapido sguardo – limitandoci a qualche porzione di testo esemplificativa – al modo in cui Marx aveva concepito la modernità capitalistica come processo di sviluppo, sclerotizzazione e trapasso. Il capitale esercita secondo Marx una "enorme influenza civilizzatrice"<sup>19</sup>, che consente all'umanità di emergere dall'angustia dei limiti localistici e dalla "idolatria della natura". Portatore di una tensione universalizzante, il capitale "opera distruttivamente, attua una rivoluzione permanente, abbatte tutti gli ostacoli che frenano lo sviluppo delle forze produttive, la dilatazione dei bisogni, la varietà

16 M. Horkheimer, *Autorità e famiglia*, cit., p. 277.

17 Il tema delle diverse dimensioni della razionalizzazione e della razionalità informerà, sebbene con diversa intenzione teorica e politica, i primi decenni della riflessione di Habermas. Oltre alla teoria dell'agire comunicativo nella sua configurazione più compiuta, cfr. già J. Habermas, *Conoscenza e interesse*, Laterza, Roma-Bari 1983.

18 Sul tema della felicità, cfr. per es. M. Horkheimer, *Materialismo e morale*, in Id., *Teoria critica*, I, cit. pp. 71-109; Cfr. anche H. Brunkhorst, *Dialektischer Positivismus des Glücks. Max Horkheimers materialistische Dekonstruktion der Philosophie*, "Zeitschrift für philosophische Forschung", 39, 1985, pp. 353-381.

19 K. Marx, *Lineamenti*, cit., II, p. 11. Cfr. anche Id., *Il Capitale*, III, Einaudi, Torino 1975, p. 1101 s.

della produzione<sup>20</sup> e lo sfruttamento razionale delle forze naturali. Questo processo di universalizzazione è però destinato, secondo Marx, a incontrare limiti intrinseci, che “a un certo livello del suo sviluppo faranno riconoscere nel capitale stesso l’ostacolo massimo che si oppone a questa tendenza e perciò spingono alla sua soppressione attraverso esso stesso”<sup>21</sup>.

Tra i fattori endogeni di auto-superamento del modo di produzione capitalistico assumerà per Marx particolare rilievo, oltre alle «contraddizioni» e alle crisi che ineriscono il ciclo di produzione e riproduzione del capitale, la centralizzazione monopolistica. Valga come esempio il seguente passo, tratto dal capitolo sull’accumulazione originaria, nel quale la trasposizione della logica dialettica sul terreno storico delinea il processo attraverso cui dal modo di produzione capitalistico scaturiscono i fattori causali del suo superamento:

La centralizzazione dei mezzi di produzione e la socializzazione del lavoro raggiungono un punto in cui diventano incompatibili col loro involucro capitalistico. [...] Il modo di appropriazione capitalistico che nasce dal modo di produzione capitalistico, e quindi la proprietà privata capitalistica, sono la prima negazione della proprietà privata individuale, fondata sul lavoro personale. Ma la produzione capitalistica genera essa stessa, con l’ineluttabilità di un processo naturale, la propria negazione. È la negazione della negazione. E questa non ristabilisce la proprietà privata, ma invece la proprietà individuale fondata sulla conquista dell’era capitalistica, sulla cooperazione e sul possesso collettivo della terra e dei mezzi di produzione prodotti dal lavoro stesso<sup>22</sup>.

Se Horkheimer, alla metà degli anni ‘30, è vieppiù convinto del fatto che la concentrazione monopolistica<sup>23</sup> abbia posto condizioni oggettive che avvicinano virtualmente alla fine del modo di produzione capitalistico<sup>24</sup>, la tesi marxiana concernente la ineluttabile genesi “naturale” della “negazione della negazione” deve però apparirgli quantomai remota e fallimentare. La difficoltà, ma anche l’originalità e la ricchezza della Teoria critica, consiste allora nella ricognizione dei presupposti genetici di un simile “auto-superamento” della modernità borghese in una fase storica nella quale è venuta meno, soprattutto in Occidente, qualsiasi illusione ottimistica circa la possibilità di identificare quel ricercato fattore interno di trasformazione con il movimento operaio<sup>25</sup>. La crisi strategica del movimento

20 K. Marx, *Lineamenti*, cit., II, p. 11 s.

21 Ivi, p. 12.

22 K. Marx, *Il Capitale*, ed. cit., I, p. 937.

23 Sull’esigenza di distinguere, soprattutto in riferimento agli sviluppi della realtà economica contemporanea, “centralizzazione” e “concentrazione” del capitale, cfr. R. Bellofiore, *Centralizzazione senza concentrazione?* in C. Arruzza (a cura di), *Pensare con Marx, ripensare Marx. Teorie per il nostro tempo*, Edizioni Alegre, Roma 2008, pp. 15-29.

24 Senza che ciò comporti una prognosi relativa a un crollo imminente.

25 Al contrario, così argomentava K. Marx, *Il Capitale*, ed. cit., I, p. 937: “Con la diminuzione costante del numero di magnati del capitale che usurpano e monopolizzano tutti i vantaggi di questo processo di trasformazione, cresce la massa della miseria [...], ma cresce anche la ribellione della classe operaia che sempre più s’ingrossa ed è disciplinata, unita e organizzata dallo stesso meccanismo del processo di produzione capitalistico” (*ibidem*). Considerazioni di taglio analogo, svolte in

operaio e delle sue organizzazioni sindacali e politiche, l'ascesa del fascismo, sostenuta non soltanto dalla grande e piccola borghesia ma anche da porzioni non irrilevanti della classe operaia<sup>26</sup> (nella quale per giunta, in misura ancora più larga e indipendente dalle preferenze politiche espresse e dal comportamento elettorale, le ricerche empiriche francofortesi individuano la prevalenza di strutture di personalità autoritarie), impediscono di reperire nell'effettività storica i fattori causali di un mutamento sociale in direzione della rivoluzione o del progresso.

Svanita la capacità e perfino la disposizione rivoluzionaria del proletariato industriale, il posto della critica immanente resta vuoto. I termini impiegati da Marcuse per connotare la «paralisi della critica» nel tardocapitalismo possono esprimere altrettanto adeguatamente, certo al prezzo di uno *ysteron proteron*, la diagnosi horkheimeriana del contesto sociopolitico del periodo successivo alla dissoluzione della Repubblica di Weimar: “nell'impossibilità di indicare in concreto quali agenti ed enti di mutamento sociale sono disponibili, la critica è costretta ad arretrare verso un alto livello di astrazione. Non vi è alcun terreno su cui la teoria e la pratica, il pensiero e l'azione si incontrino”<sup>27</sup>. Prima ancora che per il mancato incontro tra teoria e prassi, per Horkheimer la vanificazione della critica rischia di compiersi già sul piano epistemologico. Laddove Lukács, ritraducendo l'impianto marxiano in una teoria delle forme di conoscenza, aveva assegnato al proletariato una capacità di accesso cognitivo trasparente all'articolazione della totalità sociale, Horkheimer è costretto a constatare con rassegnazione che “in questa società neppure la situazione del proletariato garantisce la conoscenza giusta”<sup>28</sup>. Parimenti, la genesi nelle masse dell'interesse affettivo alla trasformazione sociale e della disposizione rivoluzionaria incontra ostacoli apparentemente insopprimibili.

Il saggio, per molti versi fondativo della Teoria critica, intitolato appunto *Teoria tradizionale e teoria critica*, introduce a partire da queste considerazioni l'esigenza di una rottura dell'organicità tra intellettuali e classe<sup>29</sup>. La teoria, argomenta Horkheimer, non può limitarsi a una ratifica degli orientamenti pratici espressi dalla classe sociale di riferimento, e deve anzi predisporre a “contrapporre anche al proletariato stesso i suoi veri interessi”<sup>30</sup>, evitando di cadere in una condizione di “servile dipendenza dall'esistente”<sup>31</sup>. E tuttavia, essa deve restare connessa alla prassi, sia come suo terreno di origine e significatività, sia in virtù dell'intenzione di esercitare, nei confronti della prassi, una funzione di orientamento. In altri termini, la teoria e la critica devono restare “immanenti” anche quando i germi del progresso appaiono fuggiti dalla realtà

termini più enfatici e con categorie economiche meno solide, sono reperibili anche nel *Manifesto del partito comunista* redatto circa vent'anni prima con Engels.

26 Linee per una confutazione di questa tesi sono contenuti in J. Banaji, *Hilferding, Sohn-Rethel and Hamilton*, in “Phenomenal World”, 4 maggio 2022.

27 H. Marcuse, *L'uomo a una dimensione*, cit., p. 7.

28 M. Horkheimer, *Teoria tradizionale e teoria critica*, cit., p. 159.

29 Ricercata ancora, sul versante italiano, dalla coeva riflessione di Gramsci.

30 *Ibidem*.

31 Ivi, p. 160.

empirica<sup>32</sup>, quando la volontà rivoluzionaria si ritira dalla storia e sopravvive faticosamente nell'esercizio intellettuale di gruppi ristretti, o perfino di singoli individui.

### 3. *Dalla modernità ambivalente alla civilizzazione repressiva*

Proprio l'individuo diverrà uno dei nuclei concettuali attorno ai quali si ristruttura la Teoria critica a cavallo degli anni '40. In questa fase la teoria riduce, per così dire, le sue pretese: cessa di prefiggersi il compito di dirigere la prassi "rovesciante", e si limita da un lato alla salvaguardia della *capacità di pensiero* nell'epoca del predominio del pensare per "ticket", dall'altro alla conservazione del residuo *spessore soggettivo* dell'individuo nell'epoca della sua compiuta estetizzazione, replicabilità e omologazione (al netto della proliferazione di micro-differenze identitarie) e della sua sussunzione a una società di "racket"<sup>33</sup>. Sarà però il tema dell'antisemitismo a imprimere un impulso decisivo al mutamento di paradigma che investe la Teoria critica dopo la conclusione dell'esperienza della *Zeitschrift*<sup>34</sup>. L'analisi francofortese del fascismo fino all'inizio degli anni '40 si era collocata in una sostanziale continuità con le elaborazioni del coevo marxismo teorico e politico, pur inquadrando il fenomeno attraverso la propria autonoma elaborazione concernente l'economia di piano e lo Stato autoritario<sup>35</sup>. La persecuzione degli ebrei, ancora nel 1939, era concepita da Horkheimer secondo il doppio modulo marxista, funzionalistico ed economico<sup>36</sup>. L'antisemitismo, cioè, era visto da un lato come strumento di diversio-

32 Questo stato di cose, occorre notare, sarà alla base della svolta "trascendentale" impressa da Habermas. Cfr. J. Habermas, *Storia e critica dell'opinione pubblica*, Laterza, Roma-Bari 2002, p. XXVIII: "Quando gli ideali borghesi vengono ritirati [...] vengono a cadere quelle norme e quegli orientamenti sui valori sui quali la critica dell'ideologia deve presupporre l'accordo, se vuole appellarsi. Ho quindi proposto una collocazione più profonda delle basi normative della teoria critica della società. La teoria dell'agire comunicativo è intesa a mettere in luce un potenziale razionale nella stessa prassi comunicativa quotidiana. [...] non si avrà più bisogno di ricercare i potenziali normativi solo in una formazione specifica di un'epoca".

33 Sul tema del racket nella Teoria critica, cfr. T. Fuchshuber, *Rackets. Kritische Theorie der Bandenberrschaft*, Ça Ira Verlag, Freiburg 2019. G. Scheit, *Rackets*, in B. Best, W. Bonefeld, C. O'Kane, (ed. by), *The SAGE Handbook of Critical Theory*, SAGE, London 2018, pp. 1551-1566.

34 Cfr. J. Jacobs, *The Frankfurt School, Jewish Lives and Antisemitism*, Cambridge University Press, New York 2015, pp. 43-110; A. Rabinbach, *The Frankfurt School and the 'Jewish Question'* (1940-1970), in E. Mendelsohn et al., *Against the Grain: Jewish Intellectuals in Hard Times*, Berghahn, New York 2013, pp. 255-276.

35 In un arco ideale che va dai primi studi di Friedrich Pollock sui tentativi di pianificazione sovietica, alle analisi dello stesso Pollock sul capitalismo di Stato, fino alla minuziosa indagine di Franz Neumann sull'articolazione tra economia, politica e diritto nella Germania nazista, passando naturalmente per l'intervento horkheimeriano dedicato allo Stato autoritario. Cfr. F. Pollock, *Die gegenwärtige Lage des Kapitalismus und die Aussichten einer planwirtschaftlichen Neuordnung*, in "Zeitschrift für Sozialforschung", 1, 1932, pp. 8-27; Id., *State Capitalism. Its Possibilities and Limitations*, in "Studies in Philosophy and Social Science", 9, 1941, pp. 200-225; M. Horkheimer, *Lo Stato autoritario*, in Id., *La società di transizione*, Einaudi, Torino 1979, pp. 3-30; F. Neumann, *Behemoth. Struttura e pratica del nazionalsocialismo*, Bruno Mondadori, Milano 2007.

36 Cfr. M. Horkheimer, *Gli Ebrei e l'Europa*, Ets, Pisa 2021. Il motivo funzionalistico è in realtà

ne delle coscienze dal conflitto di classe attraverso una promozione ideologica degli antagonismi religiosi e nazionali<sup>37</sup>; dall'altro, come effetto, o traduzione sociologica, di mutamenti obiettivi intervenuti nella struttura economica, che nell'economia di comando avevano condotto alla tendenziale contrazione della sfera della circolazione dei capitali<sup>38</sup>, identificata in questa prospettiva come ambito tipico di esercizio dell'attività economica da parte dei membri della comunità ebraica. Lo scritto di Horkheimer tentava quindi in buona sostanza una riedizione del contributo marxiano sulla questione ebraica, aggiornato alla fase monopolistica del capitalismo<sup>39</sup>.

La *Dialettica dell'illuminismo* registra e approfondisce un mutamento di prospettiva sull'antisemitismo avviato in parte già nei primi anni '40, che si inserisce nel contesto di un passaggio più generale *dalla critica della modernità alla critica della civiltà*, e ne sollecita l'articolazione. Il divieto ebraico di riprodurre immagini della divinità (*Bilderverbot*) è assunto, seguendo Freud, come caso paradigmatico di una civilizzazione "repressiva" fondata sulla rinuncia pulsionale<sup>40</sup>. Le radici storiche e sociopsicologiche inconscie della persecuzione antisemita affonderebbero dunque in una percezione dell'ebreo come agente della repressione, che susciterebbe la ribellione aggressiva di una pulsionalità "pagana" insofferente alle costrizioni del monoteismo. Ma l'ebreo sarebbe anche colui che nelle sue tipicità espressive e fisionomiche recherebbe esposti i residui di quella incontinenza pulsionale che la religione professata pretende di aver padroneggiato, e sarebbe perciò anche per questo (opposto) motivo fatto oggetto di vendetta spietata. L'ebreo civilizzatore, araldo dell'astrazione e del divieto, sarebbe fuso con l'ebreo errante della diaspora, traccia di una forma di vita addirittura pre-matriarcale, non soggetta ad analoghe rinunce<sup>41</sup>.

sullo sfondo, mentre ampio spazio viene riservato alla spiegazione "economica" dell'antisemitismo. Cfr. a riguardo E. Traverso, *The Jewish Question. History of a Marxist Debate*, Brill, Leiden-Boston 2018, pp. 143-158.

37 A partire, almeno, dalla definizione di incerta attribuzione, circolante nella socialdemocrazia di lingua tedesca alla fine dell'800, dell'antisemitismo come "socialismo degli imbecilli".

38 Caratteristica dell'anticapitalismo piccolo-borghese era del resto, secondo alcune analisi, la protesta contro le distorsioni della circolazione monetaria e della finanziarizzazione. Cfr. a riguardo anche F. Neumann, *Behemoth*, cit., p. 291: "Il capitale finanziario, identificato con quello bancario, è sempre stato il bersaglio di tutti i movimenti pseudo socialisti, che non hanno mai osato toccare i fondamenti della società capitalista ma hanno mirato piuttosto a una forma volta ad eliminarne gli effetti più scabrosi".

39 Era questa l'opinione di Gershom Scholem, il quale riteneva "repellente" il contributo marxiano e "del tutto inutile" il tentativo di Horkheimer. Il lapidario giudizio di Scholem, in risposta a una richiesta formulata dall'amico Walter Benjamin di un parere sullo scritto di Horkheimer, proseguiva attribuendo a Horkheimer un completo disinteresse per la questione ebraica in sé, una concentrazione esclusiva sullo "ebreo allegorico", senza riguardo per "l'ebreo reale", ridotto a mera categoria economica; Scholem osservava inoltre, con qualche ragione, che il saggio non trattava direttamente né la questione ebraica né il suo rapporto con la traiettoria storico-politica dell'Europa. Cfr. W. Benjamin, G. Scholem, *Archivio e camera oscura. Carteggio 1932-1440*, Adelphi, Milano 2019.

40 Cfr. per es. S. Freud, *L'uomo Mosè e la religione monoteistica*, p. 436 in Id., *Opere*, 11, Bollati Boringhieri, Torino 1979, pp. 331-453: "La religione che ebbe inizio col divieto di farsi un'immagine di Dio, evolve sempre più nel corso dei secoli in una religione della rinuncia pulsionale".

41 Cfr. M. Horkheimer, T. Adorno, *Dialettica dell'illuminismo*, cit., pp. 194-201.

## Una modernità ambivalente

Al di là della centralità della “questione ebraica” come perno e come movente della ristrutturazione della Teoria critica, occorre notare come in questo passaggio non sia più soltanto il razionalismo moderno, nella sua composizione teoretica e politica, a contenere elementi di dominio e violenza contraddittori con la sua affermazione di libertà, e come sia invece l'intera civilizzazione del genere umano, e con essa la facoltà razionale e l'identità personale del soggetto, a configurarsi come taglio repressivo rispetto a una più originaria relazione mimetica con la natura extraumana. A fronte di questa diagnosi, la critica immanente non può più mirare a salvare il nucleo normativo della modernità borghese dalle sue realizzazioni storiche incoerenti e dai suoi sviluppi distorti, riscattandone e inverandone la sostanza etico-politica in una superiore e più comprensiva compagine sociale. La critica deve piuttosto tentare di stabilire se la civiltà e la ragione “illuministiche”<sup>42</sup> abbiano ancora in sé stesse i necessari strumenti di correzione. A questo riguardo, la teoria francofortese passerà da una fase di relativa fiducia in una *Aufhebung* dialettica della ragione a una ricerca di percorsi alternativi, dalla mimesi autentica all'alterità quasi teologica, battuti in semplice giustapposizione con le concomitanti indagini empiriche, senza lo sforzo di mediazione e il tentativo di sintesi che aveva guidato il “programma originario” degli anni '30.

Luca Micaloni  
(luca.micaloni@uniroma1.it)

42 O la civilizzazione, come nel tentativo prodotto da H. Marcuse, *Eros e civiltà*, Einaudi, Torino 2001.





## QUESTIONI DI CONFINE



# L'estrema destra e la mobilitazione anti-gender. La famiglia, la donna-madre e l'esclusione dell'alterità nel discorso dell'AfD e di Pegida

ANDREA GRIPPO

## Abstract:

The rise of the extreme right social movement and the transnational anti-gender mobilisation are among the main socio-political conflicts of the last decade. In Germany, the renewed mobilising capacity of the extreme-right has been the main platform of contestation against gender mainstreaming, so that the battle in defence of the nation and the ethnocultural connotations ascribed to its people has embraced the claim for the preservation of the traditional family and traditional gender roles. Applying the research method of frame analysis, this study aims to analyse the gender discourse of the extreme right and to highlight the 'exclusive intersectionality' embedded in anti-gender positions, which integrate with other frames in order to negatively define social, political and economic participation rights.

## Keywords:

Anti-gender; Traditional Family; Gender identity; Extreme right; Exclusive intersectionality;

## Introduzione

L'ascesa del movimento sociale di estrema destra e la mobilitazione transnazionale anti-gender si iscrivono tra le principali conflittualità socio-politiche dell'ultimo decennio. Sebbene il movimento anti-gender si componga di una vasta pletora di soggetti politici e religiosi organizzati, in Germania la rinnovata capacità mobilitativa dell'estrema destra ha costituito la principale piattaforma di contestazione contro il *gender mainstreaming*, ossia l'approccio strategico che prevede l'integrazione della prospettiva di genere nella sfera del potere e nella realizzazione delle politiche pubbliche<sup>1</sup>. La battaglia a difesa della nazione e dei connotati etnoculturali ascritti al suo popolo ha così abbracciato la rivendicazione di preservazione della famiglia tradizionale e dei tradizionali ruoli di genere.

Recenti studi hanno messo in luce la rilevanza della questione di genere nella proposta politica dell'estrema destra. Dietze e Roth riferiscono altresì di una "ossessione

1 Economic and Social Council – The United Nations, *Agreed conclusions 1997/2*, UN doc. A/52/3, Cap. IV, par. 4, 1997, p. 2.

per il genere e per la sessualità”<sup>2</sup>. Mills, Schmuhl e Capellan hanno finanche associato la recente ascesa dell'estrema destra a un *backlash* contro la parità di genere<sup>3</sup>. Tuttavia, in virtù dell'egemonia della prospettiva partitocentrica, gran parte degli autori hanno focalizzato il loro interesse di ricerca verso gli studi elettorali, sulla leadership e la loro composizione di genere. Al contrario, le modalità discorsive con le quali l'estrema destra lega i *frame* della nazione con quelli del gender e della sessualità restano solo parzialmente indagate<sup>4</sup>. Minor spazio di trattazione è stato dedicato alla dinamica di esclusione che insorge da suddetta relazione, in cui vengono coinvolti ulteriori *frame*, come quello dell'immigrazione e dell'asilo, dell'Islam, della sicurezza e della prosperità economica nazionale, i quali si integrano allo scopo di definire, negativamente, i diritti di partecipazione sociale, politica ed economica.

Questo studio mira a colmare tali lacune applicando il metodo di ricerca della *frame analysis* al discorso dell'*Alternative für Deutschland* e dei *Patriotische Europäer gegen die Islamisierung des Abendlandes*, le due principali organizzazioni del movimento sociale di estrema destra in Germania.

Il corpus sottoposto alla *frame analysis* è costituito da fonti primarie, scritte e orali, prodotte dal partito e dal movimento subculturale dal febbraio 2013 al gennaio 2021<sup>5</sup>. Lo studio ha adottato una prospettiva di ricerca di meso livello allo scopo di cogliere, dalla prospettiva dell'osservatore esterno, i principi interni dell'organizzazione dell'agire e dell'interpretazione della realtà del movimento sociale di estrema destra.

### 1. La famiglia e le sfide della contemporaneità

Il sostegno al modello della famiglia tradizionale e ai tradizionali ruoli di genere è stato, e continua a essere, cruciale per i movimenti politici conservatori e cristiani, di destra e di estrema destra. La diffusione trasversale di queste tematiche è stret-

2 G. Dietze, J. Roth, *Right-Wing Populism and Gender: European Perspectives and Beyond*, Transcript Verlag, Bielefeld 2020, p. 7.

3 C.E. Mills, M. Schmuhl, J.A. Capellan, *Far-right violence as backlash against gender equality*, in “Journal of Crime and Justice”, 43, 2020, pp. 568-584.

4 U. Vieten, *Far right populism and women: the normalisation of gendered anti-Muslim racism and gendered culturalism in the Netherlands*, in “Journal of Intercultural Studies”, 37, 2016, pp. 621-636; K. Fangen, L. Lichtenberg, *Gender and family rhetoric on the German far right*, in “Patterns of Prejudice”, 55, 2021, pp. 71-93.

5 Alcuni ricercatori hanno rilevato la tendenza nell'estrema destra a sviluppare un *back-stage* radicale e un *front-stage* relativamente moderato al fine di presentarsi come forze legittime. Allo scopo di procedere oltre il *front-stage* e accedere alla discussione non mediata, in questa ricerca sono state integrate fonti scritte aventi una proiezione esterna, come i programmi elettorali dell'AfD e i *position paper* di PEGIDA, e una proiezione interna, ovvero il materiale prodotto da militanti e sostenitori. Al medesimo fine sono state integrate le fonti orali con proiezione interna ed esterna. I discorsi e gli interventi tenuti dai leader nelle manifestazioni di piazza e nei cortei, in sede congressuale e in Parlamento, costituiscono il 68,7% (44) e il 92,5% (37) del materiale analizzato, rispettivamente, per l'AfD e per PEGIDA. La durata temporale media delle fonti orali è di 00:18:03 per l'AfD, di 00:24:57 per i Patrioti Europei.

tamente legata alle molteplici sfide poste dalla contemporaneità alla famiglia. In quanto dinamica costruzione di convivenza, essa è soggetta a variazioni scaturite innanzitutto dalle trasformazioni economiche e sociali, così come delle scale di valori e delle cornici culturali. Come suggerito da Lévi-Strauss, la famiglia non è un fenomeno naturale, bensì un'invenzione sociale<sup>6</sup>. De Luise sostiene a tal riguardo che le famiglie mutano al mutare dei contesti sociali, in quanto il rapporto tra società e famiglia è inevitabile e strutturale. Nel 1888, Émile Durkheim scrive:

Non esiste un modo di essere e di vivere che sia il migliore di tutti. [...] La famiglia di oggi non è né più né meno perfetta di quella di una volta: è diversa, perché le circostanze sono diverse<sup>7</sup>.

In Germania, il concetto di famiglia si è caratterizzato da una relativa stabilità nel tempo<sup>8</sup>. Tuttavia, nel primo decennio del nuovo millennio, la famiglia è stato viepiù sfidata dalle riforme federali mutate sulla scorta delle politiche europee di soft law<sup>9</sup>. Degli scenari inediti si aprono altresì dalle sfide lanciate al concetto di famiglia mononucleare strutturato sul modello della tradizione dall'odierno orizzonte familiare, il quale si compone di nuove tipologie di famiglia che mettono in risalto le diverse espressioni della genitorialità. A tal riguardo, le coppie omosessuali, con o senza figli, impugnano non solo i ruoli familiari ma anche i ruoli di genere, a loro volta investiti da una crescente destrutturazione.

Alla luce di ciò, la sociologia ha viepiù abbandonato la duratura associazione tra la famiglia convenzionale e l'ordine sociale moderno, nella sua veste liberal-capitalista ed eteronormativa<sup>10</sup>. La necessità di adeguare le categorie analitiche ai rinnovati cardini delle istituzioni tradizionali ha dato i natali a concetti quali la detradizionalizzazione<sup>11</sup>, l'*intimacy*<sup>12</sup>, la privatizzazione<sup>13</sup>, l'informalizzazione della famiglia<sup>14</sup>. La crescente accettazione e annessione del "non convenzionale" nelle dinamiche sociali, tanto familiari

6 C. Lévi-Strauss, *Les structures élémentaires de la parenté*, Presses universitaires de France, Paris 1949; P. Donati, *Identità e varietà dell'essere famiglia. Il fenomeno della "pluralizzazione"*, San Paolo, Milano 2001.

7 E. Durkheim, *Per una sociologia della famiglia*, Armando editore, Roma 1999.

8 J. Windwehr, T. Fischer, *The limits of change: German family policy and the dynamics of policy transfer 2009-2017*, in "German Politics", 30, 2020, pp. 189-207; A.J. Aagaard, *Family Formation and Stability in Western Welfare States Since 1960*, European University Institute, Firenze 2020.

9 M. Schröder, R. Siegers, C.K. Spieß, *Familien in Deutschland-FiD*, in "Schmollers Jahrbuch", 133, 2013, pp. 595-606.

10 B. Heaphy, *Troubling Traditional and Conventional Families? Formalised Same-Sex Couples and 'The Ordinary'*, in "Sociological Research", 23, 2018, pp. 160-176.

11 N. Gross, *The Detraditionalization of Intimacy Reconsidered*, in "Sociological Theory", 23, 2005, pp. 286-311; U. Beck, E. Beck-Gernsheim, *Das ganz normale Chaos der Liebe*, Surkamp, Frankfurt am Main 1990.

12 L. Jamieson, *Intimacy: Personal Relationships in Modern Societies*, Polity Press, Cambridge 1997.

13 B. Cossman, *Privatization, Law, and the Challenge to Feminism*, University of Toronto Press, Toronto 2002.

14 P. Mansfield, J. Collard, *The Beginning the Rest of Your Life*, Palgrave Macmillan, London 1988.

quanto afferenti alla quotidianità, ha spinto alcuni autori a sostenere che i suddetti processi conducano a relazioni familiari intersoggettive maggiormente egalarie<sup>15</sup>, taltri a ritenere che l'eccessiva diversità e possibilità di scelta possano condurre all'instabilità, nonché alla crisi dell'autorità e delle relazioni di potere patriarcali<sup>16</sup>. Altri autori, perorando la tesi post-tradizionalista, sostengono invece che il matrimonio e la famiglia siano istituzioni sociali destinate a scomparire<sup>17</sup>. Operando quali catalizzatori di questo risultato, gli studi di genere e le lotte dei movimenti femministi ed LGBTQIA+, riacuitesi nel nuovo millennio, hanno investito e impugnato le differenze di genere nelle relazioni di potere e contestato il carattere eteronormativo del matrimonio e della famiglia, minandone ulteriormente la legittimità.

Contro questo scenario è insorto un movimento sociale di ampio respiro, che ha fatto della battaglia anti-gender il proprio vessillo<sup>18</sup>. L'estrema destra ha giocato un ruolo di primo piano nell'elaborazione e nella diffusione del contromovimento teso a fronteggiare la cosiddetta *gender ideology*, identificabile come un "significante vuoto"<sup>19</sup>, che sottende "both a political and epistemological counterclaim to emancipatory conceptions of gender, sex, and sexuality"<sup>20</sup>.

Di seguito si propone l'approfondita disamina dei *frame* che coinvolgono la questione di genere e la famiglia elaborati dall'estrema destra, ossia l'analisi di quelle cornici interpretative "capaci di tradurre in qualcosa di significativo ciò che altrimenti rappresenterebbe un aspetto senza significato della situazione"<sup>21</sup>.

## 2. La famiglia tradizionale contro lo *Zeitgeist* antifamiglia

Le politiche di genere, da una parte, e le politiche di sostegno alle famiglie non tradizionali, dall'altra, costituiscono per l'estrema destra le premesse dell'inevitabile sconfitta della Germania, il tradimento della sua storia e l'abdicazione al proprio futuro.

15 T. Haraven, *Transition: The Family and the Life Course in Historical Perspective*, Academic Press, New York 1978; J. Stacey, *In the Name of the Family: Rethinking Family Values in the Post-modern Age*, Beacon Press, Boston 2018.

16 Beck, U., *Risk Society: Towards a New Modernity*, Sage, New York 1992; A. Giddens, *The Transformation of Intimacy*, Polity Press, Cambridge 1992.

17 A.J. Cherlin, *The desinstitutionalization of American marriage*, in "Journal of Marriage and the Family", 66, 2004, pp. 848-861.

18 R. Kuhar, D. Paternotte, *Anti-gender campaigns in Europe: Mobilizing against equality*, Rowman & Littlefield, London 2017.

19 S. Mayer, B. Sauer, 'Gender ideology' in Austria: Coalitions around an empty signifier, in R. Kuhar, D. Paternotte (a cura di). *Anti-Gender Campaigns in Europe: Mobilizing against Equality*, Rowman & Littlefield, London 2017.

20 E.S. Corredor, *Unpacking 'Gender Ideology' and the Global Right's Antigender Countermovement*, in "Journal of Women in Culture and Society", 44, 2019, pp. 613-663, in part. p. 617.

21 E. Goffman, *Frame Analysis: An Essay on the Organization of the Experience*, Harper Colophon, New York 1974, p. 21.

Nel programma presentato alle elezioni federali del 2017, l'AfD invoca di “non abolire la Germania” (*Deutschland nicht abschaffen*). A tale scopo, i delegati riunitisi a Köln hanno rivendicato l'istituzione di un nuovo Ministero federale per le famiglie e lo sviluppo della popolazione (*Bundesministerium für Familie und Bevölkerungsentwicklung*) con il compito “coordinare e promuovere lo sviluppo della popolazione secondo criteri scientifici”<sup>22</sup>:

Per l'AfD è importante proteggere le consolidate tradizioni culturali e le istituzioni collaudate. Danno alle persone un sostegno e un legame. Il matrimonio e la famiglia in particolare, in quanto nucleo della società civile, garantiscono una coesione sociale maturata nel corso delle generazioni<sup>23</sup>.

L'erosione della famiglia tradizionale è ricondotta agli “esperimenti sociali degli ultimi decenni (mainstreaming di genere, arbitrio educativo)”<sup>24</sup>, che attentano alla sua primaria funzione di socializzazione e di trasmissione dei valori nazionali. Il suo declino è considerato prodromico al caos e al conflitto sociale: “La crescente assunzione del compito educativo da parte delle istituzioni statali, come asili nido e scuole a tempo pieno, l'implementazione del progetto di *gender mainstreaming* e l'enfasi generale sull'individualità minano la famiglia come unità sociale di base portatrice di valori. [...] L'AfD considera la famiglia tradizionale un principio guida”<sup>25</sup>.

Il passato si ritrova nel presente e si proietta nel futuro mediante la funzione di coesione e di trasmissione dei valori assolta dalla famiglia. Il partito e il movimento subculturale condividono infatti l'obiettivo di “contrastare lo *Zeitgeist* anti-famiglia con una politica sociale positiva e favorevole alla famiglia”<sup>26</sup>. A beneficiarne, tuttavia, sarebbe solamente la famiglia tradizionale, composta da uomo e donna, la famiglia monogamica ed eterosessuale.

22 *Ibid.*

23 AfD, *Deutschland in Programm für Deutschland*, AfD, Stuttgart, 01.05.2016, p. 42.

24 Höcke B., A. Poggenburg, *Die Erfurter Resolution*, derfluegel.de, 14.03.2015, p. 1.

25 AfD, *Deutschland in Programm für Deutschland*, cit., p. 41.

26 Ivi, pp. 104-105.



Figura 1 “Tradizionale? Ci piace”  
Fonte: Campagna elettorale AfD 2017

L'uomo e la donna si sussumono nel ruolo di padre e di madre, dacché la famiglia è di per sé procreativa. Le teorie e le pratiche gender che propugnano la possibilità di dissociare il genere dal sesso biologico, sono avversate come segno delle deviazioni della sinistra.

L'AfD sostiene la famiglia in quanto nucleo della nostra società. Essa è composta da padre, madre e figli. Famiglia significa sicurezza, cura, casa, amore e felicità. Questo sistema di valori e di riferimenti si trasmette di generazione in generazione<sup>27</sup>.

L'estrema destra guarda con preoccupazione anche al costante aumento dei nuclei familiari monoparentali (*Alleinerziehender*), di cui si denunciano “le scoperte allarmanti degli effetti sullo sviluppo dei bambini”<sup>28</sup>. Essi sostengono che “la decisione di ‘vivere come genitore single’ è una questione privata, tuttavia, la comunità solidale è responsabile di qualsiasi necessità che ne deriva”<sup>29</sup>. La famiglia monoparentale è sì riconosciuta, ma in qualità di problema sociale. Per tale ragione l'estrema destra è schierata a difesa della famiglia tradizionale, che implica la protezione del suo naturale atto fondativo: il matrimonio.

Alexander Gauland, co-leader prima e presidente onorario poi dell'AfD, sostiene che “il matrimonio è intrinseco alla tradizione della cultura cristiana occidentale”, la quale è posta a fondamento dei popoli europei, tra i quali “il matrimonio è stato per millenni un elemento sociale centrale come unione desiderabile

27 AfD, *Deutschland. Aber normal*, AfD, Dresden 10-11.04.2021, p. 104.

28 AfD, *Wahlprogramm der Alternative für Deutschland 2017*, AfD, Köln 22-23.04.2017, p. 38.

29 *Ibid.*



tra uomo e donna". Esso è inteso quale unico collante del "valore ideale della famiglia come spazio di socializzazione e comunità affettiva intergenerazionale"<sup>30</sup>. Secondo l'estrema destra tedesca, la duplice delegittimazione del matrimonio e della famiglia tradizionale ha condotto alla problematica "idea della 'realizzazione di sé' come priorità, che ha portato a mettere in secondo piano il desiderio di avere figli a favore del reddito e della carriera, o che ciò sia stato del tutto escluso dalla pianificazione della propria vita"<sup>31</sup>. Lo scenario paventato dall'AfD e da PEGIDA è "il crollo dei sistemi di sicurezza sociale e in definitiva della nostra identità culturale. E noi non possiamo volere una cosa del genere!"<sup>32</sup>.

### 3. I ruoli di genere. Gender mainstreaming vs. Biologia

La diffusione del termine *gender* si deve al sessuologo John Money<sup>33</sup> e allo psicoanalista Robert Stoller<sup>34</sup>. Quest'ultimo, in particolare, ha approfondito e chiarificato la relazione che intercorre tra il sesso e il genere. Con il primo, Stoller fa riferimento alla dimensione corporea, ossia all'insieme dei caratteri anatomici, morfologici e fisiologici; il genere, invece, si colloca tra una dimensione psichica e culturale, la cui appartenenza non è dettata dal sesso biologico. Nelle scienze sociali, il genere indica i ruoli, i comportamenti e gli attributi associati al sesso dell'individuo. Batini offre una definizione di ruolo di genere che enfatizza "le aspettative della società rispetto ai comportamenti appropriati di un uomo e una donna, ovvero tutto ciò che un uomo e una donna fa per manifestare nelle relazioni il proprio livello di mascolinità e femminilità"<sup>35</sup>. Allo stesso modo, Zucker<sup>36</sup> riconduce il ruolo di genere ai comportamenti, ai modi e tratti di personalità che la società, la cultura ed il periodo storico ha stabilito come femminini o maschilini. Parlando della transgender *Agnes*, Harold Garfinkel<sup>37</sup> fornisce un quadro particolareggiato di come operano i presupposti culturali in base ai quali vengono organizzate e negoziate le identità sessuali.

Il corpus di tesi che precedono è fortemente avversato dal movimento anti-gender, che riconduce l'identità di genere alla logica bipolare del sesso maschile

30 AfD, *Deutschland. Aber normal*, cit., p. 105.

31 *Ibid.*

32 Ivi, p. 104.

33 J. Money, *A Standardized Road-Map Test of Direction Sense*, Johns Hopkins University Press, Baltimore 1972; J. Money, *Love and Love Sickness: the Science of Sex, Gender Difference, and Pair-Bonding*, Johns Hopkins University Press, Baltimore 1980.

34 R. Stoller, *Sex and Gender: On the Development of Masculinity and Femininity*, Science House, New York 1968.

35 F. Batini, *Comprendere la differenza. Verso una pedagogia dell'identità sessuale*, Armando Editore, Roma 2011, p. 21.

36 K.J. Zucker, *Mini Review: intersexuality and Gender Identity Differentiation*, "Journal of Pediatric and Adolescent Gynecology", 15, 2002, pp. 3-13.

37 H. Garfinkel, *Passing and Managed Achievement of Sex Status in an 'Inter-Sexed' Person*, Prentice-Hall, Hoboken 1967.

e femminile. La mobilitazione anti-gender scaturì, in funzione antagonista, dal riconoscimento di maggiori diritti sessuali e riproduttivi da parte delle Nazioni Unite, stimulate e orientate dal dibattito sul gender della Conferenza Internazionale su popolazione e sviluppo del 1994 e della Conferenza mondiale delle donne risalente all'anno successivo<sup>38</sup>.

Tale riconoscimento venne percepito, anzitutto dalla Santa Sede, come “un dispositivo strategico per attaccare e destabilizzare la famiglia naturale”<sup>39</sup>, iscritto all'interno della *Gender Agenda*, “which sails into communities not as a tall ship, but as a submarine, determined to reveal as little of itself as possible”<sup>40</sup>, come ha asserito la scrittrice Dale O'Leary, esponente del movimento antiabortista statunitense. L'accusa del movimento anti-gender è legata al supposto carattere ideologico che orienta le misure a favore della parità di genere e all'assenza di scientificità nei risultati della cosiddetta “ideologia di genere”.

Le medesime considerazioni animano le rivendicazioni dell'estrema destra a difesa del “tedesco al posto di genere” (Fig. 2). I frame di genere orientano in modo sostanziale l'interpretazione della realtà dell'estrema destra e occupano una quota di rilievo del complessivo *collective action frame* del movimento sociale<sup>41</sup>. L'analisi quanti-qualitativa effettuata nella cornice della frame analysis rivela che tali frame occupano il 4,2% e il 3,4% del discorso dell'AfD e di PEGIDA.



Figura 2 "Tedesco al posto di genere"  
Fonte: Campagna elettorale AfD 2021

38 G. Careaga-Pérez, *Moral Panic and Gender Ideology in Latin America*, in “Religion and Gender”, 6, 2016, pp. 251-255.

39 R. Kuhar, D. Paternotte, *Anti-Gender Campaigns in Europe*, cit., p. 9.

40 D. O'Leary, *The Gender Agenda: Redefining Equality*, Vital Issues Press, Lafayette 1997.

41 R. Benford, D. Snow, *Framing processes and Social Movements*, in “Annual Review of Sociology”, 26, 2000, pp. 611-639.

La loro rilevanza è parimenti emersa dai profili social del partito di estrema destra. Prendendo in considerazione i dieci mesi precedenti le elezioni federali del 24 settembre 2021, i parlamentari dell'AfD hanno pubblicato la quota maggiore di tweet e di post su Facebook che contengono la parola "genere"<sup>42</sup>. L'AfD occupa nuovamente la testa del ranking partitico se si considerano i tweet che contengono la parola o l'hashtag "gender" pubblicati dall'ottobre 2017 dai membri del Bundestag e dai membri dei Landtag regionali. Sui social si registra pertanto uno slittamento del dibattito sul gender tra i poli dello spettro politico. Una volta perorato dalle forze di sinistra, il dibattito sul gender è oggi alimentato ed egemonizzato dall'estrema destra.

Le immagini di genere da questa promosse sono strettamente legate all'orientamento nei confronti della famiglia. Data la finalità procreativa iscritta nella famiglia tradizionale, ciò che emerge vividamente è una tendenziale sovrapposizione della figura della donna con quella di madre.

L'ideologia di genere emargina le differenze naturali tra i sessi e mette in discussione l'identità di genere. Vuole abolire la famiglia classica come modello di vita e di ruolo. Questo è in chiara contraddizione con la Legge Fondamentale, che protegge il matrimonio e la famiglia tradizionale in quanto istituzioni che sostengono lo Stato<sup>43</sup>.

La famiglia rappresenta la cellula base della società, che garantirebbe la riproduzione e la trasmissione dei valori, degli usi e dei costumi nazionali. In una tale elaborazione del vivere associato, la donna-madre occupa un ruolo di primo piano.

L'economia vuole le donne come manodopera. Un femminismo malinteso valorizza unilateralmente le donne nella forza lavoro, ma non le donne che sono "solo" madri e casalinghe<sup>44</sup>.

L'uguaglianza di genere e le norme pro-gender, che includono maggiori libertà e diritti legali per la comunità LGBTQIA+, sono inquadrare come parte di un'agenda multicultural, globalizzata e liberale, spesso descritta come "ideologia di genere". Il diciassettesimo punto del documento di sintesi dei Patrioti Europei afferma che "Pegida è contro questo folle "gender mainstreaming", spesso chiamato anche "genderizzazione" [neologismo *Genderisierung*]. Nel programma elettorale del 2017 e del 2021, l'*Alternative für Deutschland* ha enucleato le ragioni dell'opposizione agli studi che sostengono la parità di genere:

L'ideologia di genere contraddice sia le scoperte scientifiche della biologia e della psicologia dello sviluppo, sia l'esperienza pratica quotidiana di molte generazioni<sup>45</sup>.

42 I. Barthels, B. Brandhofer, M. Callaghan, J. Lehrke, D. Meidinger, H. Lehmann, *Der Genderwahn der AfD*, in "Tagesspiel" 17/09/2021, <https://interaktiv.tagesspiegel.de/lab/der-genderwahn-der-afd/>.

43 AfD, *Wahlprogramm der Alternative für Deutschland 2017*, cit., p. 40.

44 AfD, *Deutschland in Programm für Deutschland*, cit., p. 41.

45 AfD, *Wahlprogramm der Alternative für Deutschland 2017*, cit., p. 40.

Contro l'ipotesi che il gender sia solo un costrutto sociale, il movimento sociale di estrema destra sostiene che le differenze tra gli uomini e le donne siano differenze iscritte nella biologia dei due sessi. Il ruolo della donna non sarebbe pertanto subordinato a causa della struttura patriarcale ed eteronormativo della società liberal-capitalista, bensì rispecchierebbe le differenze naturali ed endemiche al suo sesso, che la porrebbero in una situazione di bisogno e subalternità all'uomo. L'*Equal Pay Day* e la Giornata internazionale dei diritti della donna sarebbero così privi di senso, in quanto la correzione delle attuali discriminazioni di genere è considerata innaturale.



Figura 3 "Uguaglianza anziché egualitarismo"  
Fonte: Junge Alternative

Il profilo anti-femminista è particolarmente sviluppato nell'organizzazione giovanile dell'AfD, la *Junge Alternative für Deutschland*. I giovani del partito hanno in più occasioni rivendicato che gli uomini debbano adottare dei comportamenti particolarmente rispettosi nei confronti delle donne alla luce delle differenze che tra essi intercorrono: "Le donne e gli uomini sono diversi. Donne e uomini hanno gli stessi diritti, ma non sono mai uguali. Ecco perché

pensiamo che sia giusto che un uomo si comporti in modo cavalleresco e virile nei confronti di una donna”<sup>46</sup>.

Come il partito madre, anche la JA prende le distanze dalla tesi che i ruoli di genere siano modellati socialmente e culturalmente. Particolarmente esplicativa è stata la campagna lanciata nel 2014 dalla JA, “Io non sono femminista” (Fig. 5). In essi si ritrovano slogan come “Io non sono una femminista perché mi piace che mi si tenga la porta aperta e che mi si aiuti con la mia mia giacca”, “Io non sono una femminista perché ogni donna può decidere da sola se vuole essere una casalinga”, “Io non sono femminista perché la famiglia è più importante della carriera e voglio fermare la mania del gender”.



Figura 4 “Basta con la giustizia delle coccole”  
Fonte: Junge Alternative

46 Junge Alternative für Deutschland, *Die Junge Alternative hält gerne die Tür auf!*, 16.02.2017, Facebook JA, [www.facebook.com/jafuer.de/photos/a.131308147059728/612379418952596](https://www.facebook.com/jafuer.de/photos/a.131308147059728/612379418952596), 2017.



Figura 5 Campagna JA “Io non sono femminista”  
Fonte: Junge Alternative

In questo quadro si iscrive la rivendicazione dell'estrema destra di “cancellare tutti i finanziamenti per l'insegnamento e la ricerca basati sull'ideologia di genere” in quanto “pseudo-scienza”<sup>47</sup>. Considerati degli “esperimenti ideologici della sessualizzazione precoce”, a essi è riconosciuta una grande capacità pervasiva nel sovvertimento della naturale evoluzione dei ruoli. È per tale ragione che l'AfD e i Patrioti Europei contro l'Islamizzazione dell'Occidente invocano la proibizione del dibattito scolastico sul genere e dei “programmi di rieducazione sponsorizzati dallo stato” poiché la cosiddetta “educazione sessuale della diversità rende i bambini e i giovani insicuri della loro identità sessuale, li sovraccarica e viola i loro sentimenti di vergogna”<sup>48</sup>.

#### 4. Di genere e di esclusione. Le necessità demografiche contro l'immigrazione e l'Islam

L'elaborazione del concetto di famiglia da parte dell'estrema destra è orientata in modo significativo dalla questione demografica. Questa, a sua volta, si

47 AfD, *Wahlprogramm der Alternative für Deutschland 2017*, cit., p. 41.

48 *Ibid.*

presenta come *topos* dell'immigrazione, ovvero è tema peculiare, ripetutamente presente nelle intersezioni discorsive tra popolo e demografia. Dopo il congresso di Essen risalente al luglio 2015, la relazione tra questi fenomeni è divenuto un elemento costitutivo dell'elaborazione dell'"AfD 2.0", come l'ha definita Götz Kubitschek, considerato il più importante intellettuale della nuova destra<sup>49</sup>. Il partito fondato nel 2013 dai liberal-conservatori Bernd Lucke e Hans-Olaf Henkel riconduceva la questione familiare alla cornice esterna dell'Unione Europea, ponendo un marcato accento sulla sperequazione economica e finanziaria causata dalla collettivizzazione delle perdite dell'Eurozona. La cornice economicista era parimenti associata al progressivo calo demografico: "La Germania ha troppo pochi bambini. La pensione e l'assicurazione sanitaria poggiano pertanto su un terreno instabile"<sup>50</sup>. L'estromissione dei liberal-conservatori e l'egemonia conquistata dalle correnti di estrema destra ha generato nell'AfD una consequenziale trasformazione dei processi collettivi di significazione, delle condizioni ritenute problematiche e delle soluzioni per esse proposte, nonché delle motivazioni alla base dell'azione collettiva<sup>51</sup>. Le tematiche economiche, finanziarie e previdenziali, prima egemoni, sono state progressivamente sostituite nell'"AfD 2.0" dalla questione demografica e dalla conseguente minaccia all'identità dell'ingroup, definita dai suoi connotati etno-culturali.

La permeazione progressiva della cultura ospite da parte della cultura immigrata e, pertanto, la crescente erosione e diluizione delle caratteristiche etno-culturali del popolo tedesco sono prevalentemente associate, in relazione causale, a tre processi: a) i sostenuti flussi migratori verso la Germania (processo esogeno straniero); b) l'alto tasso di natalità degli stranieri d'istanza in Germania (processo endogeno straniero); c) infine, il basso tasso di natalità dei tedeschi (processo endogeno nazionale).

Per contrastare gli effetti di questa sorprendente tendenza demografica, gli attuali partiti di governo si affidano a una continua immigrazione di massa, soprattutto dai Paesi islamici, che non è legata alla domanda e alle qualifiche. Negli ultimi anni è emerso chiaramente che gli immigrati musulmani in Germania raggiungono un livello di istruzione e di occupazione inferiore alla media. Il fatto che il tasso di natalità tra gli immigrati, con più di 1,8 figli, sia significativamente più alto rispetto alle donne di origine tedesca rafforza il cambiamento etnico-culturale nella struttura della popolazione<sup>52</sup>.

Contro tali "derivate demografiche", l'estrema destra tedesca rivendica l'approvazione di politiche familiari mirate ad avere "più bambini al po-

49 T. Rapp, *Der dunkle Ritter Götz*, in "Spiegel" 21/12/2016, [urly.it/3q1b0](http://urly.it/3q1b0).

50 *Ibid.*

51 A. Grippo, *La Germania europea tra euroscetticismo e xenofobia. Recenti sviluppi dell'estremismo di destra*, in M.C. Marchetti (a cura di), *L'Europa della crisi*, Sapienza Università Editrice, Roma 2019, pp. 105-137.

52 AfD, *Deutschland in Programm für Deutschland*, cit., p. 42.

sto dell'immigrazione di massa"<sup>53</sup>. Analogamente, sostiene che "gli aborti, soprattutto per motivi sociali e familiari, devono rimanere un'eccezione"<sup>54</sup>. Pur riconoscendo che la decisione di interruzione di gravidanza spetti alla madre o ai genitori, l'AfD e PEGIDA si oppongono a "tutti i tentativi di dichiarare l'uccisione del nascituro un diritto umano". Condividendo le valutazioni del partito madre, la Junge Alternative rivendica maggiori aiuti alle madri in difficoltà come contromisura all'uso eccessivo dell'interruzione di gravidanza.

Sostenendo l'ipotesi che il discorso sul gender sia ulteriormente finalizzato all'esclusione dell'altro etno-culturalmente inteso, l'analisi del discorso ha messo in evidenza una significativa associazione della questione di genere con la questione migratoria. Tra le due categorie è stato registrato un elevato indice di similarità di Sørensen<sup>55</sup>, il quale misura il grado di somiglianza (da 0 a 1) tra due unità statistiche descritte da un set comune di variabili (attributi). La cluster analysis ha rilevato un alto indice di somiglianza dei frame di genere con l'*immigrazione* (0,708) e con la denuncia dell'*islamizzazione* della Germania (0,736). Particolare risalto viene riconosciuto alle ripercussioni socio-culturali della crescente presenza musulmana in Germania.

L'associazione tra queste distinte questioni ha un carattere altamente oppositivo e, in linea con la più generale elaborazione dell'altro-straniero, è finalizzata all'esclusione dell'alterità a causa dell'incompatibilità culturale di cui l'altro è portatore. Dall'applicazione estensiva di questa cornice interpretativa è parzialmente esclusa la donna musulmana, in quanto, nell'essenzializzato Islam, le differenze tra l'uomo e la donna assumono la veste di condizione problematica. Quando i frame di genere incontrano quelli sull'Islam, l'estrema destra opera una diversificazione dell'altro basata sul genere. Per caratteristiche intrinseche all'etnia o ai modelli del suo vivere associato, l'agire dei musulmani di sesso maschile è rappresentato come intrinsecamente misogino e oppressivo nei confronti delle donne. Essi sono spesso appellati come "stupratori"<sup>56</sup> e sono accusati di minacciare la sicurezza delle donne tedesche.

53 Ivi, p. 41.

54 AfD, *Deutschland. Aber normal*, cit., pp. 111-112.

55 L'indice di Sørensen assume dei valori compresi tra 0 (massima diversità) e 1 (massima similarità) costruiti su variabili binarie di tipo "assenza-presenza".

56 Le aggressioni consumatesi durante il Capodanno di Köln allo scoccare del 2016 hanno contribuito alla diffusione di una tale rappresentazione anche in una più ampia fetta della società tedesca.





Figura 6 "Aiuto reale per le madri in difficoltà invece della pubblicità dell'aborto"  
Fonte: Junge Alternative

Tali rappresentazioni dell'altro possono essere ricondotte a ciò che Dietze ha definito "etnosessismo. Questa particolare forma di sessismo va intesa come una sorta di culturalizzazione del genere, "che discrimina le persone etnicamente connotate sulla base della loro presunta sessualità o predisposizione sessuale particolare, problematica o *arretrata*"<sup>57</sup>.

Il concetto di etnosessismo mette in risalto la funzione escludente che è riconosciuta all'intersezione tra genere e origine etno-culturale. I frame sviluppati dall'estrema destra in relazione al genere implicano che le altre culture, in particolare l'Islam, siano intrinsecamente sessiste, discriminatorie e misogine. Sulla base della "comprensione essenzializzata della 'religione' e della 'cultura'" propria del *razzismo differenzialista*<sup>58</sup>, la premessa dell'incompatibilità con gli immigrati, i rifugiati e i musulmani non è qui la *differenza*, bensì l'*inferiorità* della cultura altrui, le cui caratteristiche sono presentate come intrinseche all'individuo, il quale non può così scampare dal destino dell'alterità.

57 Dietze G., *Das Ereignis' Köln*, in "Femina Politica", 25, 2016, pp. 93-102, p. 4.

58 M. Wieviorka, *The Arena of Racism*, Sage, London 1991; P-A. Taguieff, *The force of prejudice. On Racism and its Doubles*, University of Minnesota Press, Minneapolis 2001; J.E. Cheng, *Islamophobia, Muslimophobia or racism?*, in "Discourse & Society", 26, 2015, pp. 562-586.

## Conclusioni

I risultati della ricerca indicano che le posizioni anti-gender dell'estrema destra siano orientate dalle sue precipue rivendicazioni etno-culturali a difesa della nazione, in cui la famiglia tradizionale e i tradizionali ruoli di genere sono associati, tramite legami biopolitici, alla prosperità del *Volk* tedesco. L'identità rivendicata prende corpo e si realizza nell'appartenenza alla nazione tedesca definita dai connotati etnici e culturali ascritti al suo popolo, che si sublimano nella tradizione, sovente mitizzata. La famiglia tradizionale ne rappresenta l'archetipo insieme ai tradizionali ruoli di genere, la cui preservazione inalterata è concepita come l'unico strumento di garanzia del futuro, disegnato sulla scorta di un passato essenzializzato. La difesa della famiglia è difesa della famiglia tedesca, etno-culturalmente intesa, e dei ruoli convenzionali prescritti e tramandati di generazione in generazione. Questi diventano così il dispositivo fondamentale per "l'autoconservazione, non l'autodistruzione del nostro popolo. Vogliamo lasciare ai nostri discendenti un paese che sia ancora riconoscibile come la nostra Germania"<sup>59</sup>.

Nel discorso dell'estrema destra tedesca, la famiglia eteronormativa e monogamica, naturalmente orientata alla procreazione, costituisce il nucleo della società. Essa è concepita come l'unica agenzia in grado di garantire la coesione sociale mediante la trasmissione dei valori, dell'identità e della cultura nazionale. In tale cornice discorsiva, l'orientamento conservatore dell'estrema destra alimenta e promuove la sovrapposizione del ruolo femminile con quello tradizionale di madre e di casalinga. Il focolaio domestico è l'orizzonte femminile auspicabile e la "realizzazione di sé come priorità" è una distorsione dei ruoli dati in natura e biologicamente legittimati. Inoltre, la correzione delle diseguaglianze di genere è considerata una deviazione dalle condizioni naturali. Gli studi che ne rivendicano la parità, così come le teorie e le pratiche che sostengono l'ipotesi di dissociare il genere dal sesso biologico sono avversate in quanto contraddicono "sia le scoperte scientifiche della biologia e della psicologia dello sviluppo, sia l'esperienza pratica quotidiana di molte generazioni"<sup>60</sup>. Le differenze tra uomo e donna sono pertanto ascritte al portato biologico piuttosto che alla proiezione culturale dei differenti ruoli a questi riconosciuti dalla società. L'estrema destra avversa invero l'ipotesi che questi elementi siano il risultato di un processo dialettico informato da una visione, partigiana e soggettiva, di una parte della società, così come viene rimproverato alla cosiddetta "ideologia di genere" e al gender mainstreaming. Parimenti, l'AfD e PEGIDA rigettano la tesi di Stuart Hall che esista una "natura genderizzata del potere", ossia che il potere (maschile) sia influenzato e influenzi il tessuto economico, politico e sociale al pari del genere e delle forme di minorizzazione ad esso correlate<sup>61</sup>. Alla luce di quanto precede, la relazione

59 AfD, *Wahlprogramm der Alternative für Deutschland 2017*, cit. p. 28.

60 Ivi, p. 40.

61 S. Hall, *Cultural studies and its theoretical legacies*, in K.-H. Chen, D. Morley (a cura di), *Criti-*

tra l'estrema destra e le soggettività che rivendicano una maggiore uguaglianza di genere in Germania si caratterizza da uno schema marcatamente oppositivo. Esso orienta le posizioni anti-gender, antifemministe e anti-LGBTQIA+ del movimento sociale di estrema destra, che critica altresì gli sviluppi contemporanei del ruolo della donna.

Tuttavia, si rileva una strutturale contraddizione nel discorso di genere dell'estrema destra. Lo schema conservatore elaborato in campo nazionale contro il femminismo contemporaneo assume un orientamento liberale laddove i frame di genere si intersecano al discorso sulle etnie e le culture non occidentali. In particolare, come sostiene anche Cofé, tali intersezioni discorsive si ritrovano nell'elaborazione delle "pratiche islamiche, che discriminano le donne e includono rischi per la sicurezza delle donne"<sup>62</sup>. L'estrema destra assume qui la veste di paladino delle condizioni femminili e delle diverse identità di genere, di cui denuncia le condizioni di discriminazione e di oppressione esperite nel mondo musulmano. L'hijab, il chador, il niqab e il burka diventano presto la rappresentazione simbolica dell'oppressione del genere maschile. Nel 2016, Alexander Gauland, leader dell'AfD, ha affermato che "il velo è un simbolo religioso e rappresenta l'oppressione e l'inferiorità delle donne". Questa tendenza può essere definita *femonationalism*<sup>63</sup>, la cui etimologia va ricercata nei termini femminismo e nazionalismo. È stata infatti individuata una paradossale intersezione tra il discorso del campo di estrema destra con alcuni assunti della visione femminista, cooptati dai primi al fine di estendere la eco delle campagne antislamiche. Nel discorso dell'AfD e del movimento contro l'Islamizzazione dell'Occidente, le nozioni di "mascolinità" e di "femminilità" sono impiegate come capitale simbolico, risorsa ideologica e come dispositivo retorico per problematizzare le identità dell'Altro e per sostenere istanze di esclusione razziste o etno-pluraliste.

Emergono pertanto dei *frame* che legano il genere e la sessualità all'appartenenza etnica e culturale. Essi hanno un mero carattere strumentale e strategico. La questione di genere assume una rilevanza solo nella rappresentazione negativa dell'altro-straniero. Di esclusivo dominio del mondo musulmano, il sessismo, il patriarcato, le discriminazioni di genere vengono negate come problemi sociali in Europa, dove le disparità tra i sessi sono ricondotte all'ordine naturale, riflettono cioè le differenze iscritte nel portato biologico dell'uomo e dalla donna. Piuttosto che finalizzati a rivendicare migliori condizioni per le donne musulmane e per le identità di genere, tali frame hanno lo scopo di rivendicare l'esclusione degli stranieri e, in particolare, dei musulmani dal suolo tedesco. Indicativa è la rivendicazione contenuta in un manifesto dell'AfD: "La libertà della donna non è negoziabile. L'Islam non appartiene alla Germania".

*cal Dialogues in Cultural Studies*, Routledge, London 1996, pp. 277-286.

62 T. Cofé, *Muslim*, cit., p. 203.

63 Farris S., *In the Name of Women's Rights: The Rise of Femonationalism*, Duke University Press, Durham 2017.

Si tratta di “intersezionalità esclusive”, come le hanno definite Sauer, Kuhar, Ajanovic e Saarinen<sup>64</sup>, ossia di elaborazioni discorsive in cui distinti *frame* si integrano allo scopo di stabilire i diritti di partecipazione sociale, politica ed economica. Spierings, Zaslove, Mügge e De Lange definiscono tali intersezionalità:

a tool for understanding the multiple ways in which ascribed identities such as gender, race and class interact, and how the specific combination of these identities (such as black, lower-class women) influences positions in society and politics<sup>65</sup>.

Tali intersezioni sono finalizzate a rafforzare la dinamica oppositiva tra l'*ingroup* e l'*outgroup* degli stranieri. Esse mirano a mobilitare il popolo tedesco contro la minaccia dell'*Überfremdung*, l'“inforestierimento”, ossia contro l'incipiente processo di etnomorfosi causato dalla permeazione etno-culturale della Germania a opera dell'“oceanica invasione straniera”.

È intorno a questo a schema di diagnosi, di prognosi e di motivazioni all'azione che l'estrema destra racchiude e legittima le sue posizioni anti-gender, a favore della famiglia tradizionale e dei tradizionali ruoli di genere.

Andrea Grippo  
(andrea.grippo.ag@gmail.com)

64 Sauer B., R. Kuhar, E. Ajanovic, A. Saarinen, *Exclusive intersections: Constructions of gender and sexuality*, in G. Lazaridis, G. Campani (eds), *Understanding the populist shift: Othering in a Europe in crisis*, Routledge, London 2019, pp. 104-121.

65 N. Spierings, A. Zaslove, L.M. Mügge, S. L. De Lange, *Gender and populist radical-right politics: An introduction*, in “Patterns of Prejudice”, 49, 1-2, 2015, pp. 3-15, cit., in part. p. 11.

# L'invenzione giuridica e letteraria di una plurale storia costituzionale e sociale d'Italia\* . A proposito di un libro recente

GIUSEPPE ALLEGRI

## Abstract:

This note presents a collective volume reflecting on Italian constitutional history through literature. The essays interrogate the relationships between literary imaginaries and constituent and constitutional tensions with a historical, literary, and legal comparison that fits into the studies of law and literature.

## Keywords:

Constitutional history; constitutional law and literature; Italian history

Con la curatela del volume titolato *Per una storia costituzionale italiana attraverso la letteratura*, i giuristi Gianluca Bascherini e Giorgio Repetto hanno tessuto la rete di un lavoro collettivo che appare prezioso e propulsivo.

## 1. Un volume collettivo prezioso e propulsivo

*Prezioso* perché il polifonico volume permette di riflettere sulle connessioni tra diritto e letteratura nella travagliata storia, anche pre-repubblicana, costituzionale (e sociale) del Belpaese. Nella comparazione diacronica tra testi e contesti i curatori si inseriscono in un sentiero di studi e ricerca di *law and literature*, *droit et littérature* che da qualche decennio attraversa il dibattito culturale globale, accademico e non solo, sottolineando come “in questa prospettiva, l’attenzione del giurista alla letteratura, come ad altre forme di espressione artistica, non ha nulla della *divagazione*, rivelandosi piuttosto uno strumento utile a una migliore comprensione dei fenomeni oggetto di studio, a non tralasciare i contesti umani e culturali in cui quei fenomeni sono calati e, dunque, ad allargare lo sguardo senza per questo smarrire lo specifico punto di vista e il ruolo dello studioso di diritto”.

*Propulsivo* perché le intenzioni dei curatori – anche autori di due saggi – sembrano indirizzate nel senso di un cantiere aperto di progressive riflessioni in comune

\* A proposito di G. Bascherini, G. Repetto (a cura di), *Per una storia costituzionale italiana attraverso la letteratura*, Franco Angeli, Milano 2022.

intorno alle possibili relazioni tra gli aspetti e le tendenze latamente “culturali” del vivere associato e l’evolversi del diritto e delle istituzioni giuridiche, in una costante consapevolezza storica che restituisce profondità analitiche e ricostruttive in grado di arricchire tutti i contributi qui raccolti, con la “consapevolezza che il fenomeno giuridico si alimenta spesso di raffigurazioni, di ideologie, di visioni del mondo e dell’ordine sociale e politico che sono al centro anche del discorso letterario” (p. 8).

## 2. *Comparazione interdisciplinare storico-giuridica e movimenti culturali*

Certo, devo premettere di “essere di parte”, poiché ho seguito, seppure a distanza, la gestazione del volume, curata da due studiosi con i quali nell’ultimo trentennio si sono create diverse occasioni di incontri e lavori condivisi, a partire dalla comune ascendenza di una parte, probabilmente decisiva, della nostra formazione, in seguito all’incontro, nel percorso di studenti universitari prima e dottorandi di ricerca poi, tra gli inizi e la fine degli anni Novanta del Novecento, con quello che diverrà il comune Maestro di una generazione Angel Antonio Cervati, in quegli anni Professore di Diritto costituzionale italiano e comparato tra le allora facoltà di Scienze Politiche e di Giurisprudenza dell’Università degli studi di Roma, La Sapienza.

In quel percorso di formazione, studio e discussione l’intenzione sembrava essere quella che lo stesso Cervati ribadisce in conclusione del suo testo sulla letteratura europea e lo studio della storia nell’opera di Riccardo Bacchelli contenuto nel volume che si presenta, dove osserva come “il ricorso alla lettura ad alta voce di testi scelti per animare il confronto delle opinioni potrebbe costituire un mezzo di arricchimento per una comunicazione più libera che apra lo sguardo e l’ascolto verso forme di partecipazione più intensa, non solo dottrinale, scolastica o mnemonica, ma libera, spontanea, aperta alla diversità delle culture e delle forme di comunicazione” (p. 314). È un invito a valorizzare concretamente il pluralismo dei punti di vista e delle forme di comunicazione e relazione sociale, nell’epoca in cui, proprio l’oralità della narrazione digitale, ad esempio nei *podcast* online, sta riportando l’attenzione e la passione delle giovani generazioni e delle persone comuni sulla parola scritta, letta, declamata, sia essa letteraria, cronachistica, d’inchiesta, etc.

È così che questo approccio concretamente pluralistico e aperto alla contaminazione comunicativa e riflessiva tra le finzioni del diritto e quelle dell’arte letteraria assurge a spirito guida dell’intero volume, strategicamente suddiviso in tre parti capaci di rendere multi-prospettica la riflessione sulla storia costituzionale italiana attraverso la letteratura.

## 3. *Momenti transitori e passaggi costituenti*

Ecco, quindi, i *momenti e passaggi* in cui sono raccolti i saggi di Giorgio Repetto, Fabrizio Politi, Giuseppe Filippetta, Fulvio Cortese e Gianluca Basche-

rini, dove si tiene il passo di una successione temporale che dagli anni Settanta del XIX secolo giunge alla fine della stessa decade del secolo successivo. Dalla ricerca dei paradigmi disciplinari – giuridici e letterari – per la nuova Italia unita (con Repetto che fa dialogare, tra assonanze e dissonanze, la tradizione letteraria e il riformismo di Francesco De Sanctis della *Storia della letteratura italiana*, 1870-71, con l'organicismo statualistico del nuovo diritto pubblico nazionale promosso da Vittorio Emanuele Orlando), si giunge al crocevia della solidarietà nazionale del 1976-79 (p. 135), tra sommovimenti sociali, strategia della tensione e terrorismo, come impossibilità di fare i conti con i Padri resistenti e costituenti, nell'irrisolto dialogo intergenerazionale che sembra essere una costante dell'intera storia post-unitaria, ma che Bascherini giustamente evidenzia in quel decennio, anche a partire da tre testi del nuovo millennio: *Piove all'insù* di Luca Rastello (2006), *Sangue giusto* di Francesca Melandri (2017) e soprattutto *La rancura* di Romano Luperini (2016).

In mezzo troviamo la sensibilità giuridica e storico-letteraria di Fabrizio Politi che affronta la prospettiva della lotta alle diseguaglianze e alla valorizzazione della dignità umana e sociale facendo leva sull'attenzione ai “*con-testi* determinati dalle dinamiche storiche e dagli assetti economico-sociali” (p. 56), cari agli studi del costituzionalista europeo Peter Häberle e alla sua visione della Costituzione e del costituzionalismo come “scienza della cultura” di una collettività aperta nel dialogo sovrastatale e sovranazionale.

E il confronto e dialogo tra singolare dimensione esistenziale individuale e contesto pubblico, capace di mettere in discussione la propria disponibilità personale e collettiva, è interrogato da Giuseppe Filippetta nell'eredità della Resistenza e da Fulvio Cortese nel tessere il filo narrativo dalle transizioni costituzionali alla grande transizione nazionale. Filippetta parte dalla nuova dimensione del *vivere insieme* mobilitata dalla Resistenza come momento nel quale si “dissemina il potere nell'orizzontalità delle esistenze, delle responsabilità e dei progetti individuali e collettivi e la banda partigiana [...] apre agli italiani lo spazio della politica come esistere e agire da eguali” (p. 59), nella ricerca di una *nuova cittadinanza repubblicana*, che “non è il fare parte di un “popolo”, ma l'esistere e l'agire in uno spazio pubblico comune per la realizzazione dei valori di libertà, di giustizia e di eguaglianza che la Costituzione proclama” (p. 72). Nuova cittadinanza repubblicana che mai si darà, tra affermazione di uno “Stato clerico-liberale”, sospeso tra “polizia e sacrestia” di una parte predominante dei democristiani e quella *gran bonaccia delle Antille* (Italo Calvino) che a lungo attanagliò lo stalinismo del PCI, amaramente descritto anche dal più arrabbiato fra i lavoratori culturali di quegli anni, il provinciale, anarchico garibaldino, mai milanese d'adozione fino in fondo, quel Luciano Bianciardi de *La vita agra* (1962) e precedentemente de *Il lavoro culturale* (1957), salito a Milano per “vendicare” i *suoi* poveri minatori morti nell'esplosione della miniera di Ribolla<sup>1</sup>. Eppure, Cortese ci porta a riflettere sul-

1 L. Bianciardi, C. Cassola, *I minatori della Maremma*, Laterza, Bari 1956.

le possibilità delle rinascenze non solo nella transizione repubblicana, ma anche nell'epoca più a noi prossima della "decostruzione e transizione permanente" (p. 107 e ss.), quando è la stessa narrativa contemporanea a poter favorire il risveglio della coscienza del singolo nella "promozione permanente di una cittadinanza sostanziale intesa quale anticorpo per la cura e la successiva costruzione di una dimensione pubblica alternativa" (p. 114).

#### 4. *Temi irrisolti e problemi aperti*

È la stessa speranza interrogata da Antonio Mastropaolo, che dall'opposizione culturale al fascismo passa all'enunciare la ricerca di una "rinascita attraverso i romanzi" (p. 193), a partire dall'esperienza della Resistenza come snodo per immaginare «la possibilità stessa di un'Italia rinnovata, costruita a partire non più da astrazioni filosofiche e asettiche rivendicazioni di diritti negati, privi di radicamento nel vissuto, ma da fatti ancora pulsanti nella mente di coloro che erano stati i protagonisti e che se ne sentivano soprattutto gli artefici ultimi» (p. 203), con gli scritti di Elio Vittorini, Carlo Levi, Italo Calvino, Cesare Pavese. Autori nelle cui pagine si poteva rintracciare anche l'urgenza di una relazione evolutiva tra diffusione di cultura e conoscenze e protagonismo delle masse, in quel processo di *costituzionalizzazione della cultura* ricostruito da Daniele Donati a partire dal regime fascista che riduce "la percezione del popolo e la relazione tra cultura e politica, in una commistione di censure, divieti e misure promozionali" (p. 141), tra "controllo, indottrinamento e l'intenzione dichiarata di acculturare gli italiani, condotta con strumenti a volte affilati, a volte goffi" (p. 144). Per finire con l'incompiuto tentativo condiviso dai partiti costituenti "di dar vita a una democrazia delle masse" (p. 149), subito sfumato già con la vittoria democristiana alle elezioni del 1948 e la conseguente polarizzazione ideologica delle *politiche culturali* incapaci di lasciare spazio alla formazione e diffusione di una cultura libera, aperta, plurale, nel senso di una *politica della cultura* rivendicata dal Norberto Bobbio di *Politica e cultura* (Einaudi, 1955) ricordato da Donati (162-163).

Ma nella cesura del patto costituente – certamente breve e momentaneo – si produce una discontinuità epocale, con l'estensione del suffragio universale alle donne "*finalmente cittadine*", come esordisce Barbara Pezzini, ricordando, contro i toni paternalistici della stampa dell'epoca, che "il voto è *conquista* che riconosce un soggetto politico nuovo già sulla scena [e] la cittadinanza politica delle donne diviene origine e principio fondativo della Costituzione repubblicana" (p. 167). Pezzini si sofferma quindi sull'analisi della *prostituzione come questione paradigmatica* a partire dall'adozione della l. n. 75, del 20 febbraio 1958 – cd. Legge Merlin – che "dispone la definitiva chiusura delle case di prostituzione di stato il 20 settembre 1958". "Finalmente *tutte* cittadine" (p. 170), grazie ad una normativa che diviene davvero "un elemento di rottura che contribuirà ad una mutazione del costume", come sostenuto nel riportato dibattito parlamentare per l'adozione della legge. Eppure la prostituzione come questione di genere, tra sex work e autonomia femminile, rimane un campo aperto e un nodo irrisolto intorno al quale proprio la



letteratura continua a dare occasione di riflessione e dibattito, come ricostruito da Pezzini a partire da narrazioni e figure emblematiche rintracciabili in: *La Romana* (1947) di Alberto Moravia, *I milanesi ammazzano il sabato* (1969) di Giorgio Scerbanenco, *Un amore* (1963) di Dino Buzzati, fino ad una irrisolta storia contemporanea, sospesa tra lavori culturali precari, comunicazioni digitali e sofferte relazioni tra i sessi, quella di *Ottanta rose mezz'ora* (2019) di Cristiano Cavina.

La seconda parte del volume si chiude con due saggi di fatto tra loro in dialogo: Giuseppe Martinico insiste sulla «questione meridionale come costante della storia costituzionale italiana», mentre Alberto Vespaziani prende di petto “la delusione costituzionale in Rocco Scotellaro e Carlo Levi”. Sembra di muoversi in una sorta di comune prospettiva meridiana, volutamente fuori centro rispetto alla tradizionale visione statual-nazionalistica, con Martinico che a partire dalle oppostive coppie famiglia/Stato, diritto/giustizia e oppressi/oppressori finisce per domandarsi e domandarci: “cosa è allora il dopoguerra per molti di questi protagonisti della letteratura meridionale? Fonte di aspettative, ma anche causa di profonda delusione, data la continuità tra passato e presente, nonostante una guerra (anche civile), nonostante una rivoluzione” (p. 218), con lo Stato che soffoca la Costituzione repubblicana, a fianco della quale sembra celarsi “una segreta carta costituzionale che al primo articolo reciti: La sicurezza del potere si fonda sull’insicurezza dei cittadini”, con le parole di uno sconcolato Leonardo Sciascia (*Il Cavaliere e la morte*, 1988) riportate da Martinico. Di nuovo uno scacco, come la disillusione costituzionale di Rocco Scotellaro, poeta e uomo politico, sindaco di Tricarico, e Carlo Levi, militante antifascista, scrittore e pittore suo mentore, sapientemente narrata da Vespaziani e che ci obbliga a pensare ancora, nuovamente, i modi e i moti attraverso i quali poter “uscire dall’eterno fascismo italiano” contro cui si batteva il Carlo Levi del *Cristo si è fermato a Eboli* (Einaudi, 1945), con la necessità di affermare la centralità dell’individuo inteso non come *entità chiusa*, ma come un rapporto, il luogo di tutti i rapporti, una relazione che permette di situare al centro delle istituzioni statuali il concetto di autonomia, perché lo Stato non può essere che l’insieme di infinite autonomie, una organica federazione. Come nota Vespaziani, “questa concezione costituzionale era giunta a Levi mediante il contatto con autori di origini meridionali quali il pugliese Gaetano Salvemini, il sardo Emilio Lussu ed il campano Guido Dorso” (p. 236). Si tratta di una radicale visione federalistica e meridionalista, potente nel tener insieme solidarietà e autonomia, in una prospettiva anti-egemonica rispetto all’eterno centralismo statualista della cultura giuridico-politica dominante in Italia, osserva Vespaziani, che conclude il suo saggio ricordandoci come Scotellaro, “dividendosi tra creazione poetica e amministrazione comunale, auspicò una soluzione autonomistica alla questione meridionale italiana” (p. 241).

### 5. *Giuristi e letterati, manutentori della memoria e della cosa pubblica a venire?*

Sulle note di questa *mediterranea* disillusione e delusione costituzionale il volume entra nella parte conclusiva dedicata a giuristi e letterati, dove a fianco del già

citato saggio cervatiano su Riccardo Bacchelli, si trova una sorta di simulazione di dialogo tra i due fratelli Betti – il poeta Ugo e il professore Emilio – cesellato da Francesco Cerrone pescando tra le loro opere, mentre Guido Sirianni rilancia la *pamphlettistica* postura aforistica e parodistica di Giuseppe Prezzolini del *Codice della vita italiana* (1921), nella fustigatrice critica ai costumi italiani dei *furbi e dei fessi*. Una prospettiva che per certi versi ritroviamo nelle pagine in cui Antonio Cantaro torna a interrogare Pier Paolo Pasolini in quel “processo alla storia italiana” – in particolare al Palazzo, complice della scomparsa di quell’età dell’oro delle lucciole – che sembra attraversare la sua intera esistenza e produzione artistica, comunque incantata dal suo “amore per le istituzioni, per il popolo e per il suo ‘corpo’ (non capisco che male ci sia ad amare il popolo), che gli costò l’accusa di populismo, già da allora brandita da sinistra come il più infamante dei marchi di infamia”, ricostruisce con empatia pasoliniana Cantaro (p. 328).

Ma “non c’è nemmeno una età dell’innocenza da rimpiangere o una vittima da piangere”, osserva saggiamente Cesare Pinelli nell’ultimo intervento del libro, prendendo in prestito le potenti parole dell’*Ingegnere in blu* (per dirla con Alberto Arbasino) Carlo Emilio Gadda in difesa della proprietà comune, pubblica, come *valvola di sicurezza* rispetto a quella privata, in una prospettiva di valorizzazione della manutenzione delle opere pubbliche che sembra non trovare eredi disposti a realizzarla (pp. 335-336). Del resto è lo stesso Arbasino a ricordarci che “l’Ingegnere Carlo Emilio Gadda non ha mai proliferato direttamente [...] non ha mai neanche fatto scuola, certamente”<sup>2</sup>, sicché si tratta ancora una volta di inventare tradizioni letterarie e giuridiche in grado di ripensare, anche qui, *ancora una volta*, una storia costituzionale fuori dai dogmatismi *nazionalistici, identitari e centralistici*, come ci pare indichi il sottile filo rosso che attraversa gli irriducibilmente ricchi interventi contenuti in questo volume che qui si è presentato.

Giuseppe Allegri  
(giuseppe.allegri@uniroma1.it)

2 A. Arbasino, *L’Ingegnere in blu*, Adelphi, Milano 2008, p. 173.

**FORUM SP/  
FORME DI PARTECIPAZIONE**



# “Vivere da fratelli”. L’associazionismo politico nell’Italia del triennio (1796-1799)

ALESSANDRO GUERRA

## Abstract:

The arrival of the Armée d’Italie in 1796 stimulated the birth of a strong democratic movement in Italy. That movement was expressed in the most original form in the associative political space. Through the rich panorama of democratic sociality, a conscious public opinion arose and contributed decisively to the formation of the first nucleus of a unitary policy.

## Keywords:

Sociability, French Revolution; Jacobinism; fraternity

Tu, o Popolo, sei sovrano perché niun uomo ha autorità su di un altro: più non sarai costretto di affrontar una battaglia o per secondare l’ambizione e l’avidità di un tiranno o per servir d’istromento agl’intrighi de’ suoi ministri ancor più di lui vili ed infami. Ma sarà ben per te onorevole e dignitoso se il tuo braccio sarà armato per la salvezza e per la libertà della tua patria<sup>1</sup>.

Con questo *Appello al popolo* inaugurava le sue pubblicazioni il “Giornale degli amici della libertà italiana”, il nuovo foglio con cui i democratici di Mantova festeggiavano la loro libertà. Già in questo breve testo ci sono alcuni elementi utili per comprendere la prospettiva politica del movimento democratico italiano, cui l’arrivo di Bonaparte nella primavera 1796 aveva consentito di fuoriuscire dalle secche della clandestinità. L’adesione piena alle idee rivoluzionarie, prima di tutto, espressa nel richiamo esplicito alla sovranità popolare, certo poco in linea con le direttive direttoriali francesi su cui, nel resto dell’Italia liberata, era già emerso un forte dissenso. Una libertà da garantire poi attraverso una nuova politica economica per combattere la povertà per la quale il movimento democratico era pronto a lottare anche superando le ritrosie della componente moderata che si era affrettata a scongiurare ogni fuga in avanti, ligia al dettato di Parigi. Infine, fin dai primi numeri, in linea con quanto andava elaborando il movimento democratico nel resto della penisola, anche nel giornale mantovano si avvertì nitida la preoccupazione di abbandonare un inoffen-

1 “Giornale degli Amici della libertà italiana”, 1, 30 piovoso anno I della libertà italiana (18 febbraio 1797), p. 1. Del giornale ne è stata pubblicata una antologia *Giornale degli amici della libertà italiana (1797-1799)*, a cura di G. Finzi, Alce, Mantova 1962.

sivo localismo per dedicarsi con zelo alla causa patriottica in vista della formazione dell'unità nazionale. A compimento di questa prospettiva, anche a Mantova venne aperta una Società di pubblica istruzione, vale a dire uno spazio politico, mutuato dall'esperienza francese, e in grado di fornire ai patrioti un laboratorio in cui provare a immaginare le nuove istituzioni per l'Italia<sup>2</sup>. Fra i vantaggi della libertà, infatti, i giornalisti segnalavano “il gran piacere di poter dire la verità senza pericolo, o alcun impedimento. Il diritto di ciascun cittadino di proporre la sua opinione pel maggiore bene dello Stato e il grande vantaggio che ne deve derivare”<sup>3</sup>. Come nel resto d'Italia, tuttavia, i patrioti furono forzati presto a constatare con rammarico che le promesse di libertà formulate da Bonaparte al suo arrivo erano subordinate a un feroce realismo politico attento soprattutto agli interessi di Francia<sup>4</sup>.

Il primo spazio associativo aperto in Italia fu la Società popolare degli amici della libertà e dell'eguaglianza di Milano, inaugurata il 16 maggio 1796, poche ore prima dell'entrata in città delle truppe francesi. Carlo Salvador, tornato in città dall'esilio in Francia su incarico del Ministro degli Esteri francese Delacroix per “électriser” l'opinione pubblica, riferisce che la Società fu subito in grado di mobilitare una gran massa di popolo, che accorse poi festante ad accogliere l'arrivo di Bonaparte e della sua armata<sup>5</sup>. Malgrado le preoccupazioni dei moderati milanesi che temevano un assalto alle proprietà, il primo obiettivo dei soci era di evidente impronta civica: stimolare la partecipazione popolare alla vita politica cittadina, o come dissero, “risvegliare tutta l'energia dello spirito repubblicano per far conoscere a ogni classe di cittadini i propri diritti e i doveri e per guidarli con buon esito alla meta felice della loro rigenerazione politica”<sup>6</sup>.

L'illusione fu tuttavia di brevissima durata. Il 27 maggio la Società popolare venne chiusa per ordine francese per non turbare l'ordine pubblico ed evitare che Milano si trasformasse in un centro di sedizione. La paura di veder risorgere in Italia lo spettro del Terrore, che il Direttorio si affannava a combattere in Francia condizionava anche la politica di riforme di Bonaparte. L'ombra cupa delle riunioni clandestine tornava a proiettarsi su un settore cruciale della vita civile quale la formazione dell'opinione pubblica. La delusione dei democratici fu esplicita: “è tempo di associarsi per comunicare col popolo non già per separarsene”<sup>7</sup>. Inutile ogni protesta di quanti, come Matteo Galdi, chiedevano di non privare il popolo milanese di uno strumento imprescindibile di alfabetizzazione politica. L'ultima riunione della Società popolare servì per verbalizzare l'atto d'accusa contro i fran-

2 A. Guerra, *Il nuovo mondo rivoluzionario. Per una storia delle società politiche in Italia durante il Triennio (1796-1799)*, Sapienza Università Editrice, Roma 2020.

3 “Giornale degli Amici della libertà italiana”, 2, 3 ventoso anno I (21 febbraio 1797), p. 6.

4 C. Zaghi, *Il Direttorio francese e la Repubblica Cisalpina*, 2 voll., Istituto storico italiano per l'età moderna e contemporanea, Roma 1992.

5 S. Nutini, *La Società di pubblica istruzione di Milano*, in “Studi Storici”, 30, 1989, pp. 891-916.

6 “Giornale della Società degli amici della libertà e dell'uguaglianza”, 1, 4 pratile IV (23 maggio 1796), p. 4.

7 “Termometro politico della Lombardia”, a cura di V. Criscuolo, 5 voll., Istituto storico italiano per l'età moderna e contemporanea, Roma 1989, I, p. 158.

cesi per aver preferito il “Comitato aristocratico” riciclatosi nelle nuove istituzioni democratiche, a scapito dell’iniziativa politica dei democratici<sup>8</sup>.

Il “furore esecrabile” scatenatosi in Francia dopo Termidoro contro il movimento democratico sembrava riproporsi in Italia. Ogni tentativo di promuovere un processo politico virtuoso era stato frustrato: “Dove sono gli eletti, i delegati del popolo a cui possa supporre la di lui confidenza attribuita? Quando mai quello popolo è stato convocato, riunito, interrogato? Quando mai ha parlato? Come supporre mai ch’egli possa dar giudizio non che sanzionare una Costituzione che per la prima volta gli si presenta nella serie de’ suoi concisi articoli senza sussidio di quei lumi che dalla discussione si diffondono?”<sup>9</sup>.

Sull’onda di questa mobilitazione a fine settembre venne riaperta una sala di discussione e confronto pubblico chiamata, più cautamente, Accademia di pubblica istruzione, affiancata a fine ottobre dall’apertura di un’analoga sede a Modena<sup>10</sup>. Ben presto anche la nuova forma associativa entrò in urto con il comando militare francese e le autorità italiane. Troppo pressanti le richieste di adottare misure concrete per alleviare le condizioni di vita, soprattutto nelle campagne, dove ancora preti e aristocratici imperversavano. Proprio nell’Accademia di Pubblica istruzione i democratici milanesi posero il loro quartier generale durante la ‘giornata’ del 14 novembre, conclusa, come è noto, con la rivendicazione da parte dei patrioti della “sovranità in tutta la sua estensione”. Un atto politico da cui derivò il nuovo fermo dell’attività societaria (19 novembre 1796) e l’arresto dei patrioti più in vista<sup>11</sup>. Questa volta l’atto di accusa era esplicito e mirava a sovrapporre ai patrioti italiani la maschera di ‘terroristi’ capace di giustificare ogni volontà repressiva: “questa frazione di cittadini composta generalmente della classe la più indigente e la più facile ad essere sedotta si è trasportata al segno di dirsi, d’istallarsi con atto pubblico il Popolo lombardo in sovranità, d’insultare al rispetto dovuto alle autorità del governo francese”<sup>12</sup>.

Un nuovo centro di socialità a Milano fu riaperto solo nel gennaio 1797 con il nome di Società di pubblica istruzione. Lo stesso Bonaparte era intervenuto per propiziarne l’apertura ma aveva rimarcato il carattere delegato della sfera associativa, privandola quindi di autonomia, e aveva stabilito un *Regolamento* molto restrittivo che ne imbrigliava ogni movimento. La Società veniva cioè privata di qualunque capacità di iniziativa politica per farne uno strumento utile per favorire l’avanzamento dell’agricoltura e delle arti. La vecchia immagine della Società con le tribune aperte alla partecipazione libera di uomini e donne era divenuto un vago ricordo. Matteo Galdi nel commentare il *Regolamento* fece notare che

8 *Primo grido della Società popolare di Milano all’arrivo delle armate francesi in Lombardia*, s.n.t [ma giugno 1796].

9 “Giornale degli amici della libertà e dell’eguaglianza”, 29, 30 agosto 1796, pp. 224.

10 “Giornale repubblicano di pubblica istruzione”, 14 nebbioso anno V (4 novembre 1796).

11 A. Saitta, *La questione del giacobinismo italiano*, in “Critica storica”, 2, 1965, pp. 204-52.

12 *Raccolta degli ordini ed avvisi pubblicati dopo il cessato governo austriaco*, Veladini, Milano 1796, II, pp. 133-4.

la nuova Società sembrava caratterizzarsi per “una certa specie di aristocrazia troppo ripugnante ed incompatibile col sistema dell’acquisita libertà”, esortando i democratici a non piegarsi al ridimensionamento<sup>13</sup>.

Era l’eco di una polemica più vasta contro la politica moderata del governo e delle autorità militari francesi e rilanciava la sfida democratica connessa all’istituzione di spazi politici di socialità pubblica nell’Italia liberata. Lo scopo delle società politiche doveva essere, a giudizio dei militanti più decisi, quello di “sollevare” il popolo e, attraverso la partecipazione e la libera discussione, formare una classe dirigente in grado di animare da subito le nuove istituzioni repubblicane: “lo scopo di una patriottica società è totalmente mancato se il popolo resta inattivo; che radunarlo per renderlo spettatore e non attore è volerlo umiliare”<sup>14</sup>. Il rischio era che le Società di pubblica istruzione si andassero “metamorfosando in società d’organizzazione”<sup>15</sup>. Per questo i soci più combattivi intensificarono gli sforzi per rendere centrale nella discussione interna il problema della sussistenza, dell’adozione di misure precise per contenere il caro-vita, provando a ridurre le forti disparità sociali lesive di ogni ordinamento. Il fulcro della critica riguardava l’impegno in soccorso del popolo delle campagne, misure ferme per liberarlo dai pregiudizi che la secolare schiavitù gli aveva radicato e far intendere il valore di un governo democratico. Il pacchetto di riforme proposte, si supponeva, avrebbe inciso concretamente sulla vita della popolazione: riduzione degli affitti, una più equa redistribuzione del peso fiscale, abolizione delle lunghe ferme militari, un calmiere sul prezzo del grano e sui beni di prima necessità, il contenimento della religione al solo foro interno. Nell’analisi dei soci, il mondo delle campagne non era un settore isolato della società ma parte di un composito blocco sociale la cui *sollevazione* avrebbe permesso di dar senso pieno all’idea di cittadinanza. Le prime misure varate dal governo provvisorio non evidenziavano, al contrario, il nuovo ordine rivoluzionario: “le nostre leggi [...] non ispirano esse che la prepotenza ed il dispotismo di quelli che le hanno formate. I proprietari, i ricchi sono tutto, il consumatore, il popolo è un nulla. I pesi dello Stato, le tasse, le gabelle vanno in ultima analisi a piombare su quelli che dovrebbero essere per tutti i rapporti estenuati”<sup>16</sup>.

Da un punto di vista politico invece, la vocazione principale della Società e l’attività che attirò le cure maggiori dei patrioti consociati fu la causa dell’unità italiana e la sostanziale autonomia dalla Francia. La discussione politica si concentrò infatti sulla necessità di fare della Lombardia il fulcro di un movimento unitario capace di procurare all’Italia un governo solido, una “fratellevole unio-

13 “Termometro politico della Lombardia”, 62, 4 febbraio 1797, ed. cit., II, p. 95.

14 “Giornale de’ patrioti d’Italia”, 9, 19 piovoso a. I della libertà italiana (7 febbraio 1797), a cura di P. Zanoli, Istituto storico italiano per l’età moderna e contemporanea, Roma 1988-1990. I, pp. 146-7.

15 “Termometro politico della Lombardia”, 71, 18 ventoso (8 marzo 1797), ed. cit., II, p. 173.

16 *Rapporto della Commissione interinale del Comitato di sussistenza letto nella pubblica sessione della Società di pubblica istruzione ed arti di Milano nel giorno 29 nevoso anno V*, s.n.t.



ne” come unica condizione per sconfiggere il particolarismo cittadino che aveva dominato l’antico regime e assicurare una durevole unità all’Italia<sup>17</sup>. Non era un risultato scontato, bisognava superare le forti resistenze non solo delle correnti moderate, più propense a soddisfare il disegno ancillare francese, ma anche di quanti si appellavano alla soluzione federale come chiave di volta di un diverso protagonismo italiano<sup>18</sup>. Altro tema importante su cui si concentrarono i patrioti fu la religione: per un verso nel tentativo di depotenziare il grande ruolo che gli ecclesiastici giocavano ancora nella sfera pubblica, spesso alimentando con le loro prediche la sfiducia verso le istituzioni repubblicane, per l’altro provando a erodere i benefici ecclesiastici<sup>19</sup>.

2. Il decreto del 15 piovoso anno V (3 febbraio 1797) accordò la possibilità di aprire nuove Società di pubblica istruzione nelle città liberate dall’avanzata francese. In linea generale i francesi non erano contrari all’istituzione di spazi di incontro capaci di coinvolgere il popolo nel sostegno alle istituzioni repubblicane, ma rimarcavano il dovere delle società di abbandonare ogni iniziativa di politica attiva. Bisognava rimarcare di fronte al popolo la natura privatistica delle associazioni e il carattere sussidiario rispetto alla politica delle autorità militari e dei governi provvisori che nascevano. Per evitare la tanto temuta deriva eversiva, le società dovevano limitare la loro sfera di azione all’educazione del popolo, una scuola di civismo più che un’arena di discussione politica. Verso la metà di marzo le Società di pubblica istruzione oramai presenti in tutti i maggiori centri dell’Italia settentrionale, in accordo con le autorità militari francesi, si diedero delle *Leggi organiche* con le quali regolamentare l’organizzazione del proprio lavoro e la disciplina interna. Per tutti valeva il divieto di “cadere in personalità”, vale a dire riproporre il modello *giacobino* di critica delle autorità che implicava la rivendicazione di una titolarità nell’azione politica. Era previsto però una funzione di controllo delle “autorità costituite”. Come disse Giovan Battista De Rossi alla barra della Società milanese il 22 giugno 1797 “senza mancare di rispetto dovuto ai funzionari pubblici, si può dire la verità e censurarsi dalla Società la condotta dei magistrati senza poterla accusare di sortire dai confini assegnatili della pubblica istruzione<sup>20</sup>.

Il reticolo associativo fu in grado molto velocemente di ‘schierare’ a supporto anche un efficientissimo apparato propagandistico attraverso la formazione di nuovi giornali. Uno strumento prezioso per prolungare la discussione sulle tematiche più importanti e dar rilievo pubblico al dibattito interno, oltre che per veicolare la propria visione politica nel tentativo di coinvolgere fette sempre più ampie di popola-

17 “Il Patriota bergamasco”, 5, 18 pratile anno I (6 giugno 1797), p. 17.

18 A. De Francesco, *Rivoluzione costituzioni. Saggi sul democratismo politico nell’Italia napoleonica 1796-1821*, Esi, Napoli 1996. Si veda anche A. Saitta, *Alle origini del Risorgimento: i testi di un ‘celebre concorso’*, 3 voll., Istituto Storico italiano per l’età moderna e contemporanea, Roma 1964.

19 B. Donati, *Rivoluzionare il sacro. Nel laboratorio politico del Triennio (1796-1799)*, Nuova Cultura, Roma 2022.

20 Archivio di Stato di Milano, *Studi p.a.* 17, 4 messidoro (22 giugno 1797).

zione di città e campagne limitrofe nelle attività societarie. A Milano in continuità con il passato, l'8 maggio 1797 vide la luce il "Giornale popolare della Società di pubblica istruzione". Nato anche grazie a un fondo costituito attraverso la tassazione dei soci, il giornale della Società si autoproclamava popolare perché rivolto a istruire quel blocco sociale, urbano e rurale, che formava "la morale totalità della nazione", in palese dissenso con le esitazioni governative e in lotta aperta contro ogni proposito controrivoluzionario<sup>21</sup>. Rapidamente, la militanza prese il sopravvento sulla circospezione con articoli sempre più critici verso la politica di moderazione delle autorità, incapaci di portare a compimento una democrazia matura. Come modello di rappresentanza virtuosa, il giornale indicava la Convenzione nazionale che aveva accompagnato l'esperienza della Francia nell'anno I, la più adatta a comporre la pluralità degli interessi che scaturivano dal corpo della nazione<sup>22</sup>. L'esito poco incoraggiante di un anno di democrazia, gli errori e la negligenza con cui era stato gestito il potere, non consentivano di coltivare troppo facili speranze di rigenerazione: "Il popolo nulla istruito sino a quest'ora de' suoi veri diritti, nulla innamorato del nuovo ordine di cose, dalle attrattive dell'interesse che sgraziatamente non gli si sono finora rese sensibili, trova indifferente cosa per lui l'esser libero e indipendente o suddito di un governo arbitrario"<sup>23</sup>. Una critica al Direttorio di Parigi che accomunava l'intero fronte democratico cisalpino: a Mantova, il cittadino Coddé, con evidente spirito polemico, chiedeva al presidente della locale Società di stampare e diffondere i decreti della Convenzione Nazionale in cui la Francia prometteva di difendere la libertà dei popoli, non di conquistarli<sup>24</sup>. Una polemica destinata a farsi sempre più intensa con l'approssimarsi del varo della nuova Costituzione cisalpina, in cui si temeva che la socialità avrebbe occupato un ruolo molto marginale a causa dell'intenzione di Bonaparte e del Direttorio parigino di silenziare ogni più piccolo dissenso<sup>25</sup>.

Da qui il continuo riferimento sulla stampa societaria sul "languore", o l'"assopimento" che dominava la dialettica politica. Nella sessione del 24 pratile (12 giugno) della Società di pubblica istruzione milanese, Cesare Pelegatti chiese l'invio di una delegazione al Comitato che stava redigendo la Costituzione della Cisalpina per perorare la costituzionalizzazione delle Società, quantomeno "per un dato spazio di tempo necessario all'istruzione del popolo". Tre giorni dopo prese la parola un altro socio per denunciare la volontà del governo di sopprimerle, che traspariva dai continui limiti posti alla loro azione: "Fino a tanto che il governo formerà un corpo isolato dalla Società, nulla vi sarà da sperare per il risorgimento del patriottismo"<sup>26</sup>.

A metà giugno 1797 la Costituzione cisalpina era pronta a essere varata. Non era bastato rimuovere il riferimento al loro carattere popolare: le Società di pub-

21 G. Giudici, *Emendazione dei pregiudizi e riforma degli abusi*, "Giornale popolare della Società di pubblica istruzione", 2, 26 fiorile anno I della libertà italiana (15 maggio 1797), p. 7.

22 "Giornale popolare della Società di pubblica istruzione", 3 pratile (22 maggio 1797), p. 10.

23 Ivi, p. 13.

24 *Giornale degli amici della libertà italiana (1797-1799)*, cit., p. 54.

25 C. Zaghi, *L'Italia di Napoleone dalla Cisalpina al Regno*, Utet, Torino 1986, p. 165.

26 "Giornale popolare della Società di pubblica istruzione", 6, 1 mietitore (19 giugno 1797), p. 26.

blica istruzione restavano impigliate nel divieto, mutuato dalla Costituzione francese del 1795, a qualsiasi assemblea di cittadini di poter “qualificarsi” come società popolare (art. 362). Le ‘società particolari’, che si occupavano di questioni politiche erano vietate e per tutte valeva il divieto a “corrispondere con altre, né aggregarsi ad esse, né tenere sessioni pubbliche, composte di associati ed assistenti distinti gli uni dagli altri, né imporre condizioni di ammissione e di eleggibilità, né arrogarsi diritti di esclusione, né far portare a’ suoi membri alcun senso esteriore della loro associazione” (art. 363). “Nessun individuo e niuna parziale unione di cittadini” poteva attribuirsi la sovranità” (art. 18), né presentare petizioni collettive o rappresentanze in nome del popolo “e molto meno arrogarsi la qualificazione di popolo sovrano” (art. 365), pena l’accusa di attentato alla sicurezza pubblica. Solo a “società particolari” di natura privatistica era accordata la possibilità di discutere materie politiche<sup>27</sup>.

La stampa democratica, le voci più apprezzate dei patrioti provarono a difendersi ricordando che si erano sempre limitati a istruire il popolo e prendersi cura dei suoi interessi. Mai nessuno dalle tribune della Società aveva messo in discussione l’autorità legittima del governo. Semmai, avevano svolto un’opera correttiva, questa però del tutto necessaria e legale. L’associazionismo era utile perché trasformava l’educazione civica in fatti politici e garantiva la trasmissione fra popolo e rappresentanza: “la massa del popolo sarà sempre ignorante allorché non prende una parte attiva nel governo e questo starà sempre nelle mani *des Savants*”<sup>28</sup>. Il governo avrebbe dovuto moltiplicare le Società di pubblica istruzione non chiuderle, come proprio in quegli stessi giorni Jullien de Paris suggeriva a Bonaparte<sup>29</sup>. Di tutt’altro avviso le autorità francesi. Il provvedimento di chiusura era necessario per arrestare la “*tendance secrète à l’usurpation des pouvoirs du peuple*” che ricordava la parabola dei club *jacobins* “*qui après avoir ainsi imaginé et ordonné des fêtes dicta bientôt des lois*”. Prima ancora che la Costituzione Cisalpina entrasse in vigore (8 luglio) venne emanato l’ordine di soppressione della Società milanese, esteso nel giro di qualche settimana a tutto il territorio cisalpino<sup>30</sup>.

3. Spenta nella Cisalpina, la socialità democratica continuava a sopravvivere nei territori fino ad allora appartenuti alla Repubblica di Venezia. L’espansione lungo la strada per Venezia non era casuale, ma un lavoro politico perseguito con tenacia dai democratici come passaggio ineludibile della prossima *fraternizzazione* nazionale. È la gran causa dell’indipendenza italiana dopo aver conseguito l’unità ciò che preme ai patrioti ora che sono finalmente liberi. I democratici mantovani intendevano proprio

27 G.A. Ranza, *Riflessioni sopra la Costituzione della Repubblica Cisalpina*, Stamperia patriottica, Milano 1797, p. 14.

28 “Giornale de’ patrioti d’Italia”, 76, 25 messidoro (13 luglio 1797), ed. cit., II, pp. 239-240.

29 E. Di Rienzo, *Marc-Antoine Jullien de Paris (1789-1848). Una biografia politica*, Guida, Napoli 1999, p. 171.

30 L. Gagliardi, *Milano in rivoluzione. Patrioti e popolo di fronte all’invasione francese (1796-1799)*, Unicopli, Milano 2009.

questo duplice movimento quando scrivevano “Roma, Roma ci attende. Uniamoci fratelli ai rigeneratori italiani, formiamo un tutto”. Prima fraternizzare con le terre liberate dal dominio veneziano poi schierarsi compatti nella libertà italiana<sup>31</sup>. La difficile condizione di quella parte d’Italia imponeva una cesura radicale col passato delle antiche dispute municipalistiche e l’elaborazione di un più maturo programma di emancipazione comune per confluire poi nell’auspicata repubblica italiana. Fino alla stipula dei preliminari di Leoben (18 aprile) Bonaparte aveva favorito la democratizzazione e la pratica aggregativa senza però disdegnare di tenere vive le tensioni fra la Dominante e gli antichi territori soggetti. La rigenerazione doveva risolversi nell’estinzione di ogni tratto identitario per abbracciare “l’italiana felicità”, disse nella Società veronese un patriota: “Io mi faccio un dovere, cittadini, di chiamarvi a distruggere quella oscura politica che di varie provincie e numerose città ne formarono molti popoli anche in un medesimo Stato [...]. È bene che spariscono per sempre i nomi di bresciani, veronesi, padovani e quelli di napoletani, torinesi e lombardi e solo si ricordi e s’inculchi quello *Io sono italiano*”<sup>32</sup>.

Il 15 pratile (3 giugno 1797) la Società veneziana approvò la formula di giuramento richiesta per l’affiliazione; era una soluzione, questa, inedita nel panorama dell’associazionismo italiano dove l’adesione non prevedeva alcuna formalità. Non era l’unica novità: a differenza delle società sorelle della Cisalpina, nello sforzo di rendere orizzontale la discussione, i sodalizi veneti prevedevano l’anticipazione al pubblico dei temi da trattare. Di decade in decade, il Presidente faceva affiggere il programma preciso degli argomenti che si sarebbero trattati e sui quali il pubblico sarebbe stato chiamato a esprimersi. Un modo per consentire a tutti un intervento consapevole e motivato ma, d’altro canto, anche una scelta per controllare il dibattito e prevenire eventuali rischi. A pochi giorni dalla sua istituzione, il comandante di piazza francese Baraguay d’Hilliers, che già a Milano aveva dato prova di un comportamento non certo amichevole verso l’associazionismo democratico, si lamentò con la Municipalità di non esser stato informato preventivamente dell’apertura della nuova Società e pretese la consegna giornaliera dei verbali. Era l’indizio di un rapporto difficile che malgrado le molte prove di lealtà fornite dai soci non tardò a farsi critico. Se ne avverte una prima eco nel *Manifesto* apposto al primo numero del “Prospetto delle sessioni della Società d’istruzione pubblica” (14 giugno 1797), il giornale a cui la Società affidava la pubblicità delle sessioni. Firmato da Carlo Lauberg, in qualità di presidente, il *Manifesto* rivendicava la conformità al legittimo governo repubblicano, smarcandosi dall’accusa di *anarchisme*. La Società aveva l’ambizione di rappresentare il popolo nell’esercizio della sua sovranità con l’obiettivo di fornire istruzione al popolo<sup>33</sup>.

31 “Giornale degli amici della libertà italiana”, XI, 5 germinale I (25 marzo 1797).

32 R. Fasanari, *Gli albori del Risorgimento a Verona: 1785-1801*, Vita veronese, Verona 1952, p. 131.

33 M. Simonetto, *Opinione pubblica e rivoluzione. La Società di pubblica istruzione di Venezia nel 1797*, in D. Novarese, *Accademie e scuole: istituzioni, luoghi, personaggi, immagini della cultura e del potere*, Giuffré, Milano 2011, pp. 305-349.

Le prime notizie sulle clausole segrete dei preliminari di Leoben, con le promesse di Bonaparte di concedere all’Austria la Terraferma veneta con Istria e Dalmazia, fecero precipitare la situazione. Per prevenire ogni dissenso e intralcio alla superiore condotta diplomatica francese, senza esitazione si provvide a chiarire alle Società i limiti del proprio mandato affinché adottassero una strategia di moderazione senza alternative. I limiti della “Società popolare” erano chiari: “La Società dovrà soprattutto far comprendere al popolo che ogni cittadino non deve concorrere al ben pubblico che colla sua opinione particolare e che ogni volta che una moltitudine esprime tumultuosamente la sua volontà, codesta moltitudine è una fazione che si deve distruggere e punirne i capi”. Si doveva evitare che la Società si trasformasse in una “Repubblica dentro la Repubblica”<sup>34</sup>. Il banco di prova fu l’unione di Venezia alla Cisalpina. Il 23 giugno la Società veneziana avviò la discussione per decidere se preferire il ridimensionamento di Venezia e la sua rinuncia a svolgere funzione di capitale con la prospettiva dell’unità d’Italia, o piegarsi alla costruzione di uno Stato federale con le Municipalità di recente formazione nel tentativo di garantirsi la preminenza<sup>35</sup>. Ne uscì la proposta ‘eversiva’ di aggirare il parere del governo legittimo e chiamare i veneziani a esprimersi direttamente per legittimare col voto, come disse l’esule Massa, l’unità italiana: “Noi non ci uniamo alla Lombardia, ma è l’Italia che si unisce all’Italia”<sup>36</sup>.

Qualche giorno dopo l’ambasciatore francese a Venezia, Jean Baptiste Lallement, indirizzò al governo della Municipalità una lettera di biasimo per aver avalato col suo silenzio il comportamento sedizioso dei soci. La Società esercitava troppa influenza sul governo legittimo e pur tollerata, nonostante la Costituzione francese la vietasse, aveva osato oltrepassare i propri limiti appellandosi al popolo<sup>37</sup>. I verbali delle sedute successive della Società tradiscono l’arretramento del dibattito su posizioni di grande cautela dopo il “focoso zelo” che aveva animato il debutto della Società veneziana<sup>38</sup>. Negli stessi giorni a Milano la Società di pubblica istruzione veniva sciolta con la forza. Lo zelo dei francesi, il richiamo alla Costituzione sulla cui difformità era stato motivato il provvedimento di soppressione del club milanese, sembrava annunciare anche a Venezia l’appuntamento di analoghe misure di rigore. Il protagonismo che la Società aveva provato ad acquisire era oramai degradato a mero supporto morale dell’azione di governo<sup>39</sup>. Lo sforzo della Società doveva essere quella di circostanziare le accuse senza cadere in generalizzazioni. Lo spazio politico si era ristretto alla semplice difesa della propria sopravvivenza, senza apparentemente soluzioni alternative. Come suggerì un membro della Municipalità la divisione dei compiti e dei ruoli era indiscutibile: “deve reggere la sola Municipalità gli interessi del popolo; deve la patriottica So-

34 “Prospetto”, 2 messidoro (20 giugno 1797), pp. 25-26.

35 “Prospetto”, 7 messidoro (25 giugno 1797), p. 42.

36 “Prospetto”, 8 messidoro (26 giugno 1797), p. 46.

37 *Verbali delle sedute della Municipalità provvisoria di Venezia*, II, p. 49.

38 “Prospetto”, 18 messidoro (7 luglio 1797), p. 82.

39 “Prospetto”, 16 messidoro (5 luglio 1797), p. 74.

cietà soltanto farli conoscere allo stesso popolo. Si renderà la prima benemerita se a questo scopo tenderanno tutti i suoi sforzi, si renderà benemerita la seconda se costante ne' suoi limiti seguirà fedelmente le stabilite sue norme"<sup>40</sup>. Malgrado ci fossero resistenze, la Società sembrava essersi piegata alla passività, fino al punto di mettere in discussione anche lo stesso termine di *socio*, da riservare a quei pochi particolarmente degni dell'onore della patria. Solamente la ferma opposizione di un democratico di peso come Flaminio Massa servì a riportare la calma e ricordare che così si ledeva il diritto della Società a esistere<sup>41</sup>. La polemica che coinvolse Ugo Foscolo ne è l'ennesima dimostrazione: a quanti, infatti, si dicevano convinti che il compito della Società dovesse limitarsi a vagliare i problemi e istruire il popolo, Foscolo rispondeva che la Società dovesse invece intervenire per approntare strumenti di intervento immediato perché più vicina ai problemi della popolazione, senza quindi attendere la decisione delle autorità che millantavano un'autorità fittizia<sup>42</sup>. Il dato evidente era il crescente disinteresse, la disillusione dei veneziani, la "sospensione di patriottismo", disse Giovanni Fantoni<sup>43</sup>.

4. Il vero dato significativo dell'associazionismo fu la partecipazione delle donne. Le Società di pubblica istruzione furono, infatti, uno spazio politico privilegiato per la presa di parola femminile, fino a quel momento schiacciate nello stereotipo di antico regime che le vedeva confinate nell'ambito domestico<sup>44</sup>. Certo, anche qui ci furono sacche di resistenza maschile perché se è vero che i democratici italiani si affannarono a lanciare proclami per favorire la partecipazione femminile e approntarono misure che attuassero la loro inclusione nella dialettica democratica, mai misero davvero in discussione la gerarchia della relazione tra i generi<sup>45</sup>.

In un discorso alla Società di pubblica istruzione di Venezia del 5 giugno un socio, Zorzi Ricchi lamentò l'esclusione delle donne dalla vita civile, la prolungata tirannia della chiesa che le costringeva a separarsi dalla vita pubblica, in una sorta di clausura permanente. Dovere delle nuove istituzioni democratiche era restituire le donne alla patria per spingerle a cooperare alla formazione dello spirito pubblico. Loro compito era contenere le passioni maschili, smorzarne "il furore de' partiti, il conflitto troppo esacerbato delle opinioni"<sup>46</sup>. Analoga la soluzione dei soci mantovani: "in una Repubblica è d'uopo che le donne sieno libere, ma serve e ligie al costume"<sup>47</sup>. Per Gaetano Porro, anima del democrati-

40 "Prospetto", 24 messidoro (13 luglio 1797), p. 107.

41 "Prospetto", 27 messidoro (16 luglio 1797), p. 113.

42 "Prospetto", 29 messidoro (18 luglio 1797), p. 122.

43 "Prospetto", 27 termidoro (15 agosto), p. 244.

44 A. Guerra, *Il dilemma della partecipazione. Donne e politica nel Triennio repubblicano*, in "Sociologia", 47, 2013, pp. 55-59.

45 *Il primo femminismo*, a cura di A. Rossi-Doria, Unicopli, Bologna 1993.

46 Zorzi Ricchi, *Discorso sull'influenza che possono avere le donne sullo sviluppo dello spirito pubblico*, a spese della Società, 17 pratile a. I della libertà italiana, (5 giugno 1797), p. 16.

47 "Giornale degli amici della libertà italiana", VIII, *Supplemento*, 24 ventoso (14 marzo 1797), p. 46.

simo milanese, guadagnare il sostegno femminile avrebbe trasformato la marcia virtuosa dell’associazionismo politico in un “sentiero di rose”<sup>48</sup>.

Diversa la prospettiva dell’avvocato bresciano Vittorio Melchiori. Pur convinto della natura “aerea” delle donne si fece portavoce di una mozione per l’istituzione di un’associazione esclusivamente femminile. Una Società, precisava Melchiori, normativamente paritaria alle Società maschili e con esse in competizione: “ove s’istituiscano delle magistrature e delle leggi [...] e ove possano intervenire gli uomini, ma senza voce attiva come fanno le donne nella nostra”. Il beneficio di organizzazioni siffatte, continuava coraggiosamente l’avvocato, sarebbe stato enorme per l’Italia. Le donne “hanno anch’esse, al par degli uomini criterio, ingegno, giudizio e fantasia. La maggior parte di esse, come gli uomini, hanno studio ed educazione, anco le donne impertanto saranno suscettibili di tutte le virtù sì intellettuali che morali che sociali”<sup>49</sup>.

Più in generale, nel vasto fronte del patriottismo democratico al maschile, il sentimento di complicità si esauriva spesso in un generico appello rivolto alle donne per spingerle a intervenire alla tribuna con la “seducente eloquenza”. Il canovaccio degli interventi proposto era abbastanza rigido: parlare di amore della patria e della virtù, che poi spettava agli *uomini liberi* interpretare. Il diritto delle donne di ricevere un’educazione era fortemente caldeggiato dai patrioti che non tradivano così il principio di eguaglianza, ma alla stregua del diritto di voto, lo costringevano alla pura passività: l’istruzione libera era “maschia”, disse un socio bresciano, e alla “cara e dolce metà del genere umano” spettava “il consolidar la Repubblica unendo gli animi e felicitando gli individui che la compongono”<sup>50</sup>.

A Venezia, la prima donna accolta nella Società di pubblica istruzione fu Elisabetta Caminer, eletta socia per il merito di aver tradotto l’opera di Mably sui diritti e doveri del cittadino. Dopo di lei altre donne si unirono alle riunioni. La prima a intervenire dalla tribuna fu la cittadina Fulvia Mattei che aveva già avuto modo di segnare con i propri discorsi la socialità veronese<sup>51</sup>. A suo giudizio, senza un piano di educazione femminile, l’intero processo di istruzione nazionale sarebbe stato fallimentare<sup>52</sup>. In maniera analoga alla Francia, per la prima volta la voce delle donne aveva interrotto i discorsi maschili<sup>53</sup>. La vera democrazia implicava il riscatto dall’oppressione di ogni soggetto a prescindere dal proprio stato, classe e anche sesso, come ribadì la stessa Mattei in un analogo discorso qualche giorno più tardi. Un dissenso tutto politico che poneva con forza la questione dei diritti e criticava la pretesa universalistica attraverso lo svelamento del meccanismo dis-

48 Archivio di Stato di Milano, *Studi P.A* 17, 4 messidoro (22 giugno 1797).

49 V. Melchiori, *Mozione per l’istituzione d’una Società femminina patriottica*, [1797], s.n.t., p. VI.

50 “Giornale democratico di Brescia”, 23, 25 germile VI (14 aprile 1798), p. 91.

51 N.M. Filippini, *Donne sulla scena pubblica. Società e politica in Veneto tra Sette e Ottocento*, Franco Angeli, Milano 2006, pp. 81-137.

52 L’intervento venne riportato da “L’amico degli uomini” del 30 maggio 1797, su cui R. Fasana-ri, *Gli albori del Risorgimento a Verona*, cit., p. 119-20.

53 *La prise de parole publique des femmes*, in “Annales historiques de la Révolution française”, 344, 2006.

simulato di esclusione su cui si fondava<sup>54</sup>. Senza tentennamenti Mattei intervenne anche sulla grande questione dell'unione di Venezia con la Cisalpina, su cui fino a quel momento gli uomini avevano esercitato il dominio totale. Salita alla tribuna, "colla più energica eloquenza", la cittadina invitò i veneziani a scegliere l'Unione senza compromessi. Era l'unica scelta per rendere libera e felice l'Italia, aggiunse, e sottrarla al giogo "di tante diverse dominazioni". Con esempi tratti dall'antica Grecia e dalla storia della Francia rivoluzionaria, la cittadina Mattei dimostrava la bontà dell'opzione unitaria e tutti i pericoli conseguenti a ogni ipotesi federalista che di fatto, a suo dire, avrebbe significato frammentare popoli e territori<sup>55</sup>. Incurrante del vociare di sottofondo, il giorno successivo Mattei intervenne di nuovo "con mozione d'urgenza" per un discorso sull'importanza dell'educazione, tanto più necessaria per un popolo passato dalla tirannia a un regime democratico. Era necessario fare *tabula rasa* della memoria dei vecchi cittadini per cancellare gli antichi pregiudizi e infondere, soprattutto nei più giovani, i doveri di una robusta virtù. Non ai padri o al precettore *roussoviano* spettava il ruolo di educatore, ma a un sistema pubblico capace di fornire un'istruzione (anche militare) "uniforme e adattata a tutti", come vincolo più opportuno per una nuova armonia sociale<sup>56</sup>. Era un'accusa circostanziata e definitiva che investiva in pieno il governo repubblicano e la sua sostanziale continuità con l'antico regime sul punto delle relazioni e gerarchie di genere, lamentando l'"ingiustizia di scagliarsi sempre contro le cattive mogli e mai contro i cattivi mariti"; e auspicando che si formasse "sollecitamente un altro piano di educazione tendente a una generale riforma"<sup>57</sup>.

Annetta Vadori e Rosa Fontana sono i nomi di altre donne che presero parte alla vita societaria veneziana, celebrate e accolte tutte per acclamazione. Eppure, dietro il plateale entusiasmo si nascondevano pensieri e comportamenti ben più severi e poco ospitali. A dare voce ai mugugni e al rancore maschile fu con grande veemenza il parroco Zalivani. Una retorica niente affatto originale, che mutuava il tono paternalistico della cultura di antico regime e il tradizionale impianto disciplinare che aveva segnato la voce della chiesa controriformista. Le donne erano per lui vittime della moda che oltre a destare "il fuoco impuro della concupiscenza" non incoraggiava l'utilizzo della seta veneziana, sommando distruzione della famiglia e della nazione in un'unica accusa<sup>58</sup>. La stessa presenza femminile nell'assemblea popolare era messa in forte discussione a causa del potere di conturbare gli uomini, impedendo loro di dedicarsi al dovere civile, a divenire "spartani". Come era già accaduto in Francia, le donne avrebbero fatto meglio ad "attendere alle domestiche loro occupazioni"<sup>59</sup>.

54 *Il dilemma della cittadinanza. Diritti e doveri delle donne*, a cura di G. Bonacchi e A. Groppi, Laterza, Roma-Bari 1993.

55 "Prospetto", 9 messidoro (27 giugno 1797), p. 49.

56 "Prospetto", 10 messidoro (28 giugno 1797), p. 56.

57 "Prospetto", 10 messidoro (28 giugno 1797), p. 56.

58 "Prospetto" 29 messidoro (18 luglio 1797), p. 124.

59 D. Godineau, *Cittadine tricoteuses. Le donne del popolo a Parigi durante la Rivoluzione francese*, La Tartaruga, Milano 1989.



Scarso invece, in questa fase, l’apporto alla discussione delle donne nella Società milanese e cisalpina in genere, soprattutto se paragonato con la grande effervescenza che caratterizzò l’esperienza successiva dei Circoli costituzionali<sup>60</sup>. Merita quindi rilievo il caso di Anna Maria Carroni, la “giovine cisalpina” che all’indomani della chiusura della Società di pubblica istruzione di Milano nella primavera 1797 aveva indirizzato a Giuseppina di Beauharnais, moglie di Bonaparte, un’orgogliosa lettera per reclamare la felicità per il popolo cisalpino. Aveva scritto a lei in onore al vincolo di solidarietà e di cura fra donne, capaci di rifuggire dall’affarismo politico, dalla cortigianeria e dalle “guerriere intraprese” alla base delle relazioni maschili. La Società milanese aveva favorito questa consapevolezza. All’interno delle sue sale affollate, chiarisce Caronni, le era stato possibile mettere a valore quel confronto intellettuale tra uomini e donne su di un piano di relativa parità, altrove totalmente precluso. L’incontro con il circuito societario le aveva fornito una nuova coscienza politica; la militanza una nuova identità collettiva. Le responsabilità di Bonaparte nella chiusura di quello spazio di libertà erano gravi e pur avendo i pieni poteri per intervenire non lo aveva fatto: “ha potuto Egli permettere la chiusura di questa Società invece di permettere l’apertura in tutte le città e borgate della Repubblica [...]. Egli ha istituito questa Società pel nostro bene; il nostro bene esigeva ch’ella continuasse a sussistere”<sup>61</sup>. In nome della sicurezza e con “lo specioso pretesto di avvilire i nemici dello spirito pubblico” i francesi con la collaborazione zelante del direttorio cisalpino stavano facendo passare provvedimenti liberticidi che colpivano soprattutto l’opposizione democratica. Nel suo insieme, la lettera della Carroni era tutt’altro che la testimonianza di un’isolata sprovveduta, come notò fin troppo polemicamente Matteo Galdi<sup>62</sup>.

5. La reiterata richiesta di riaprire le Società fu vana. Il nuovo attivismo dei *clubs* in Francia in seguito alle elezioni di germinale anno V sembrò consegnare ai patrioti italiani nuove speranze. Il successo del fronte monarchico aveva rianimato l’opposizione neo-giacobina che ancora una volta trovava nell’associazionismo un punto di svolta fondamentale per condurre la propria battaglia politica<sup>63</sup>. Osservando dall’Italia il prolungato sommovimento del quadro politico francese, l’unica speranza di stabilità sembrava la ricchezza della socialità. La loro capacità di resistenza che indirettamente avrebbe indotto ad ampliare gli spazi di opposizione al Direttorio anche in Italia<sup>64</sup>. Una scossa emotiva che si avverte in ogni riferimento del dibattito di quei

60 E. Strumia, *“Rivoluzionare il bel sesso”. Donne e politica nel Triennio repubblicano*, Guida, Napoli 2012.

61 A.M. Carroni, *Lettera d’una giovine cisalpina alla moglie del generale Bonaparte*, s.n.t., [ma Milano] 20 agosto 1797 su cui S. Nutini, *La “Lettera di una giovine cisalpina alla moglie del Generale Bonaparte” di A.M. Carroni*, in “Il Risorgimento”, 37, 1985, pp. 233-44.

62 “Giornale de’ patrioti d’Italia”, 100, 14 fruttidoro (31 agosto 1797), ed. cit. II, p. 434.

63 *Democratismo di Francia, democratismo d’Italia*, in “Società e storia”, 76, 1997.

64 “Nuovo Giornale democratico”, 1, 8 termidoro V (26 luglio 1797), p. 8.

giorni convulsi. L'11 luglio, nella Società veneziana, Luigi Bossi prese la parola per annunciare che in Francia il Direttorio aveva riaperto le Società, tanto più inutile, dunque, sembrava voler mantener fermo il divieto in Italia. Le ridicole accuse di rinnovare i fasti del giacobinismo terrorista mal si associavano al movimento democratico italiano che si era sempre contraddistinto per operare "il bene con dolcezza e soavità"<sup>65</sup>.

Tenere i popoli nell'ignoranza era un modo per perpetuare la tirannia e allontanare la rivoluzione: "Il popolo sarà sempre popolo sinché non conosca veramente il significato del proprio potere e lo conosca con la mente e con la forza fisica". I francesi avevano svolto la loro missione riportando la libertà e, ora, dando un segnale di democrazia. Spettava agli italiani prendere l'iniziativa e, senza cedere alle difficoltà del momento, dimostrare praticamente l'assunzione di responsabilità che il regime democratico comporta<sup>66</sup>. Ancora una volta la terra della Rivoluzione sembrava guidare l'azione dei patrioti italiani<sup>67</sup>. E, ancora una volta, le frustrò con il voto del 7 termidoro che chiuse di nuovo le porte delle Società<sup>68</sup>. Il castello di "vuote parole" con cui le autorità cisalpine avevano cercato di riempire lo spazio lasciato libero dalla fine del dispotismo era miseramente crollato e con esso il "politico edificio" che si era cercato di costruire: "il primiero entusiasmo più non esiste e la diffidenza è nel cuore del popolo", scrisse Pietro Custodi dolendosi dell'occasione persa di consolidare la fragile democrazia italiana<sup>69</sup>.

La censura del giornale di Custodi e la sua chiusura diede il segno politico che regnava nella Cisalpina. Arresti, interdizioni di stampa e un clima di forte intimidazione rendeva difficile qualunque iniziativa democratica, mentre la gestione politica veniva rafforzata nelle mani del ceto dirigente moderato. L'ondata repressiva era stata avallata, di fatto, dalla complicità di quanti, anche sinceri democratici come Giuseppe Compagnoni, ritenevano le Società un frazionamento inammissibile della volontà generale<sup>70</sup>. Restavano in vita le Società in Veneto, ma sul finire dell'estate ogni resistenza era oramai piegata, come testimonia il caso della Società di Padova, ridotta ad arena domestica dal generale Massena<sup>71</sup>.

Il 18 fruttidoro (4 settembre 1797), con l'esercito che interveniva a Parigi per spazzar via la componente realista e assestare un colpo ai moderati apparve

65 L. Bossi, *Discorso recitato il 23 mietitore V alla Società patriottica di pubblica istruzione di Venezia sull'avviso del ristabilimento delle Società popolari in Francia*, Zatta, Venezia 1797, p. 13.

66 "Giornale de' patrioti d'Italia", 75, 23 messidoro (11 luglio 1797), ed. cit., II, p. 228.

67 *L'epicedio alla Società di pubblica istruzione* in "Giornale de' Patrioti d'Italia", 77, 27 messidoro (15 luglio 1797), ed. cit., II, p. 247.

68 P. Bourdin, *Être républicain sous le Directoire. Les journaux "néo-jacobins" de l'Allier avant et après le 18 Fructidor*, in "Annales historiques de la Révolution française", 351, 2008, pp. 29-57.

69 "Il tribuno del popolo", 2, 8 agosto 1797, p. 10. Cfr. anche V. Criscuolo, *Il giacobino Pietro Custodi (con un'appendice di documenti inediti)*, Istituto storico italiano per l'età moderna e contemporanea, Roma 1987.

70 *Elementi di diritto costituzionale* (1797), in D. Cantimori, *Giacobini italiani*, I, Laterza, Bari 1956, p. 79.

71 G. Monteleone, *Padova tra rivoluzione e restaurazione 1789-1815*, Editoriale programma, Padova 1997, pp. 69-70.

quell’occasione che in tanti, in Francia come in Italia, aspettavano per rilanciare l’azione democratica. Era il tempo dell’unità di tutti i patrioti, senza divisioni sulle sfumature politiche, disse Flaminio Massa nella Società veneziana. Si dovette tuttavia attendere la firma del Trattato di Campoformido per godere anche in Italia del rinnovato clima francese di Fruttidoro. Finalmente il 26 ottobre 1797 Matteo Galdi poteva annunciare sul “Giornale de’ patrioti” l’apertura del Circolo costituzionale di Milano, mettendola chiaramente in relazione con la giornata parigina che aveva fornito ai patrioti “i mezzi costituzionali di servir la patria e consolidar la repubblica”<sup>72</sup>. Ma il clima era diverso, come si affrettò a ricordare “La France vue de l’armée d’Italie”: inutile coltivare velleitarie ipotesi di autogoverno, quella stagione era finita e spettava, semmai, agli storici il compito di studiarla. Per non ripetere gli errori del passato, i Circoli costituzionali dovevano limitarsi a trasmettere ai cittadini l’amore per la patria e i lumi necessari a raggiungere la consapevolezza “qu’ils sont dans une république représentative et non dans une démocratie”<sup>73</sup>. Un concetto ribadito dal ministro di Polizia generale Porro in risposta all’annuncio dei patrioti della nuova apertura del Circolo milanese: “inimici della tirannia, voi cercate, o cittadini di fornire al popolo il mezzo di combatterla, istruendolo. Io non posso che lodare la vostra intrapresa; la costituzione la consacra e vi pone limiti che servono a renderla veramente utile senza che mai possa divenire dannosa alla pubblica tranquillità”<sup>74</sup>.

Alessandro Guerra  
(alessandro.guerra@uniroma1.it)

72 “Giornale de’ patrioti d’Italia”, ed. cit., III, p. 153.

73 “La France vue de l’armée d’Italie”, 7 ottobre 1797 (16 vendemmiaio VI), in *I giornali giacobini italiani*, a cura di R. De Felice, Feltrinelli, Milano 1962, p. 283.

74 “Il Monitore bolognese”, 7 novembre 1797 (17 brumaio). Per la vicenda successiva K. Visconti, *L’ultimo Direttorio. La lotta politica nella Repubblica cisalpina tra guerra rivoluzionaria e ascesa di Bonaparte (1799-1800)*, Guerini e associati, Milano 2011.



# La partecipazione democratica fra narrazione neoliberista e opportunità di inclusione

MICHELE SORICE

## Abstract:

The article discusses the ambiguities of the concept and practices of democratic participation, situating it within neoliberalism. It identifies some critical elements: from the bipartition between conventional and non-conventional participation to the hyper-optimistic and uncritical rhetoric that has accompanied the success of digital communication ecosystems. The rhetoric on the supposed potential of the digital relates to the development of “participationism”, that is a social narrative that exalts a neutral and non-conflictual dimension of participation, and which goes hand in hand with the processes of depoliticisation, typical of neoliberalism. Considering participation as a political principle means, on the other hand, reconsidering the link between political participation and community building, as well as identifying participatory processes as necessary tools for fostering social inclusion.

## Keywords:

Participation, Neoliberalism, Inclusion, Depoliticisation, Citizenship

Parlare di partecipazione – sia nel dibattito pubblico sia nella ricerca scientifica – significa dover fare i conti con una forte ambiguità delle definizioni. Al di là, infatti, delle facili definizioni da dizionario, il concetto di partecipazione e la sua operazionalizzazione presentano diverse criticità. In particolare, possiamo facilmente individuare tre elementi che hanno caratterizzato il dibattito sul concetto di partecipazione: il primo riguarda la dimensione strumentale delle pratiche partecipative, per lo più ricondotte alla centralità delle elezioni, cioè di un impegno episodico e intermittente, ancorché fondativo della democrazia rappresentativa; il secondo elemento è rappresentato dalla presunta bidimensionalità della partecipazione (espressa efficacemente dalla coppia oppositiva “prendere parte / essere parte”); il terzo elemento è la forte normatività presente nelle definizioni della partecipazione che trovano negli importanti studi di Lester Milbrath<sup>1</sup> il loro punto di origine.

1 L. Milbrath, *Political Participation*, Rand McNally, Chicago 1965.

1. *Criticità e prospettive*

Fra gli anni Cinquanta e Sessanta del Novecento, la partecipazione è stata declinata quasi esclusivamente in relazione al ruolo sociale dei partiti politici. La tradizionale classificazione di Milbrath, infatti, si collocava proprio in questa dimensione. Le tre famiglie della partecipazione (le attività spettatoriali, transizionali e gladiatorie) ruotavano intorno alla centralità dei partiti, di fatto considerati gli unici istituti di rappresentanza politica. In effetti, dalle tradizionali definizioni della rappresentanza (a partire da quella di Hanna Pitkin<sup>2</sup>) si è sviluppata un'idea di partecipazione fondamentalmente centrata sui partiti e sul voto, alla quale fa riferimento anche la citata classificazione di Milbrath sulla partecipazione convenzionale. In quella prospettiva, è del tutto assente l'idea della partecipazione come possibilità di ridefinizione del “design” istituzionale (un elemento importante nelle teorie, nei processi e nelle pratiche dell'innovazione democratica) così come le forme della partecipazione rese possibili nel quadro della politica post-rappresentativa<sup>3</sup>.

La classificazione di Milbrath, inoltre, non considerava – se non in subordine – la cosiddetta platea degli “apatici”, cioè dei soggetti che non sono interessati alle questioni politiche o che hanno scelto di “uscire” dal dibattito pubblico per i motivi più disparati (delusione, senso di impotenza, assenza di rappresentanza ecc.). Gli studi contemporanei sono più attenti sulle peculiarità di tale cluster<sup>4</sup> (spesso, peraltro, di difficile decifrazione in termini di caratteristiche sociografiche) nonché sulla dimensione politica del non-voto, non sempre rubricabile come mero “disinteresse”. La classificazione di Milbrath – e gli studi successivi di Verba e Nie<sup>5</sup> di fatto si collocavano nello stesso quadro teorico di riferimento – è diventata famosa anche per la suddivisione fra partecipazione convenzionale e non-convenzionale, che di fatto forniva una maggiore legittimità alla prima, che si esauriva per lo più nella centralità dei partiti. Nella partecipazione non-convenzionale venivano collocate, inoltre, attività molto diversificate, che avevano come unico elemento comune quello di non essere legate a logiche di rappresentanza attraverso i corpi intermedi.

Dal punto di vista teorico, i primi tentativi di superamento della diade “convenzionale/non-convenzionale” sono quelli operati da Inglehart e Barnes<sup>6</sup>. Ma è solo con la modellizzazione proposta nel 1991 da Leonardo Morlino<sup>7</sup> che si ha un effettivo superamento di quella diade oppositiva. La classificazione proposta da Morlino – oltre a superare la bipartizione convenzionale/non convenzionale – ha il merito anche di rimettere al centro del dibattito il tema dell'azione politica. Concepire la partecipazione come azione politica significa, fra l'altro, riconoscer-

2 H. Pitkin, *The Concept of Representation*, University of California Press, Berkeley 1967.

3 J. Keane, *Democracy and Media Decadence*, Cambridge University Press, Cambridge 2013.

4 Nel campione studiato da Milbrath, peraltro, si trattava di oltre il 30% dei soggetti.

5 S. Verba, N.H. Nie, *Participation in America*, Harper & Row, New York 1972.

6 S. Barnes, et al., *Political Action: Mass Participation in Five Democracies*, Sage, London 1979; R. Inglehart, *La rivoluzione silenziosa*, Rizzoli, Milano 1983).

7 L. Morlino, *Costruire la democrazia. Gruppi e partiti in Italia*, il Mulino, Bologna 1991.

le la capacità di influenzare gli output politici, intesi sia come azione di governo sia come definizione di politiche pubbliche ma anche come strutture non-governative<sup>8</sup>. In sostanza, la partecipazione politica è concepibile come azione politica in senso ampio che si rivolge a scopi specifici, richiede determinate modalità d'ingaggio e si articola su diversi modi<sup>9</sup>. Anche Alessandro Pizzorno – da una diversa prospettiva – aveva di fatto criticato la diade oppositiva di Milbrath, notando che quella che veniva chiamata “partecipazione non convenzionale” aveva assunto una forte dimensione rituale. In effetti, tale ritualità è presente persino in azioni politiche come la firma di una petizione o la realizzazione di un flashmob. Inoltre, i movimenti sociali hanno nel tempo attivato forme stabili e organizzate di partecipazione e gli stessi social forum costituiscono momenti importanti di auto-organizzazione e di definizione di linee politiche che mirano ad avere un impatto sulle istituzioni rappresentative (e in qualche caso dialogano anche con esse). Pratiche che in passato venivano definite “non convenzionali” sono poi diventate elementi strutturali delle tattiche di *civic engagement* e spesso accompagnano processi di democrazia deliberativa in ambito locale. Al tempo stesso, nuove modalità di partecipazione – come, per esempio, l'azione sociale diretta<sup>10</sup> – sfuggono alle vecchie classificazioni.

L'altro elemento di riflessione è costituito dalla bidimensionalità strutturalmente presente nella coppia “essere parte / prendere parte”. Alla fine degli anni Settanta, Maurizio Cotta<sup>11</sup> aveva individuato due dimensioni specifiche della partecipazione: il primo è costituito dalla partecipazione come prendere parte, ovvero dal coinvolgimento in azioni di tipo decisionale; il secondo è rappresentato dalla partecipazione come essere parte, cioè come appartenenza e solidarietà (politica, di classe, nazionale ecc.). I due poli sono mutuamente dipendenti: è ovvio, infatti, che si prende parte quando ci si sente parte ma, per converso, ci si sente parte di un'identità nel momento in cui a essa si prende parte. Proprio riprendendo tale analisi, Francesco Raniolo ha più recentemente proposto un incrocio fra i due poli della partecipazione, da cui si ottengono quattro casi. Nelle parole di Raniolo: “dallo scenario in cui gli individui sono sudditi (esclusione) si passa attraverso l'azione collettiva (rivendicazione) al riconoscimento dei diritti civili e politici, cioè al riconoscimento della cittadinanza (inclusione); salvo ammettere che un conto è la titolarità di diritti, un altro e ben diverso conto è il loro esercizio (alienazione)”<sup>12</sup>. Raniolo nota che, in realtà, essere e prendere parte riflettono anche un'altra polarità, quella fra: a) la partecipazione strumentale (o efficiente), e b) la partecipazione espressiva (o simbolica). La distinzione non è

8 M. Micheletti, A. Follesdall, D. Stolle, Eds., *Politics, Products and Markets: Exploring Political Consumerism Past and Present*, Routledge, New York 2004.

9 Y. Peters, *Political Participation, Diffused Governancem and The Transformation of Democracy*, Routledge, London 2018.

10 L. Bosi, L. Zamponi, *Resistere alla crisi. I percorsi dell'azione sociale diretta*, il Mulino, Bologna 2019.

11 M. Cotta, *Il concetto di partecipazione politica: linee di un inquadramento teorico*, in “Rivista Italiana di Scienza Politica”, 9, 2, 1979, pp. 193-227.

12 F. Raniolo, *La partecipazione politica*, il Mulino, Bologna 2007, p. 16.

dicotomica ma individua due modalità specifiche: la partecipazione strumentale è la capacità di tutelare (e promuovere) specifici interessi, magari ricavandone anche dei vantaggi; la partecipazione espressiva si risolve invece nella gratificazione che offre, facendoci sentire attivi o dando risposta a nostri bisogni etici, alle nostre sensibilità e ovviamente al nostro senso di appartenenza. In questo caso, cioè, il fine ultimo è la stessa partecipazione, considerata un valore. Tale bipartizione non individua due diversi tipi di partecipazione e, sebbene elegante e utile dal punto di vista esplicativo, non riesce a dare conto della complessità delle forme e dei modi della partecipazione politica, in particolare non riesce a comprendere in maniera chiara le forme di *civic engagement* e/o di cittadinanza attiva<sup>13</sup>.

Il dibattito sulla partecipazione politica si è incrociato – in tempi recenti – con quello sulla democrazia e, in particolare, con lo sviluppo delle nuove famiglie di studi sulla democrazia deliberativa<sup>14</sup> e con l'evoluzione della ricerca sulla democrazia partecipativa. Proprio tale incontro ha contribuito a mettere in luce la normatività delle definizioni della partecipazione, costringendo la ricerca e l'attivismo a una revisione degli approcci alla partecipazione democratica.

## 2. Retoriche partecipazioniste e illusione digitale

Fra gli anni Novanta del secolo scorso e il primo decennio del XXI secolo, il concetto di partecipazione è stato usato anche nell'ambito della ricerca sugli ecosistemi comunicativi digitali. L'iper-ottimismo acritico che ha circondato la prima fase di sviluppo della cultura digitale e dei social media ha favorito l'emergenza di una definizione molto semplificata (e talvolta banalizzante) di partecipazione; la grande enfasi sulle "culture partecipative"<sup>15</sup> ha costituito l'avvio di una narrazione semplificatoria e fondamentalmente anestetizzante della partecipazione politica, spesso ridotta a una mera logica di "accesso" al dibattito pubblico. Lo sviluppo dapprima di una tendenza di studi più pessimista rispetto alle potenzialità democratizzanti del web e poi degli approcci "tecno-realisti" ha costretto ricercatrici e ricercatori a una riflessione più complessa e critica.

Nella dimensione più critica possono essere inquadrati i modelli interpretativi sul rapporto fra partecipazione e media, come, per esempio, il modello AIP<sup>16</sup>, o

13 G. Moro, *Cittadinanza attiva e qualità della democrazia*, Carocci, Roma 2013.

14 D. della Porta, *Can Democracy Be Saved?* Polity, Cambridge 2013; S. Elstub, S. Ercan, R. Mendonça, *The Fourth Generation of Deliberative Democracy*, in "Critical Policy Studies", 10, 2, 2016, pp. 139-151; S. Elstub, P. McLaverty, *Deliberative Democracy: Issues and Cases*, Edinburgh University Press, Edinburgh 2014; M. Sorice, *Partecipazione disconnessa. Democrazia deliberativa e azione sociale nel paradigma della crisi*, in "Quaderni di Teoria Sociale", 1, 2021, pp. 115-142.

15 In questa prospettiva si possono leggere alcuni dei lavori di Henry Jenkins; si veda H. Jenkins, *Cultura convergente*, Apogeo, Milano 2007.

16 Nel modello AIP (Accesso Interazione Partecipazione), la logica dell'accesso veniva nettamente distinta da quella della partecipazione e persino l'interazione comunicativa non veniva considerata una pratica di partecipazione politica. Con il termine "accesso" si faceva riferimento a tre diversi aspetti: a) accesso 1.0, come, per esempio, quello del servizio pubblico radiotelevisivo



gli approcci collocabili all'interno della vasta area dei *Marxian Internet Studies*<sup>17</sup> che, peraltro, hanno analizzato in profondità proprio le relazioni fra partecipazione politica e uso degli ecosistemi comunicativi. Con accenti critici verso la narrazione iper-ottimistica del digitale “intrinsecamente buono” e idoneo a favorire la partecipazione democratica si sono sviluppati, più recentemente, molti studi che si sono concentrati su quelli che vengono definiti processi di “piattaformizzazione” sociale e sul capitalismo digitale<sup>18</sup>.

Non c'è dubbio, comunque, che le tecnologie digitali possano costituire strumenti di supporto alla democrazia, a patto che siano inquadrati in architetture aperte e dentro procedure partecipative e deliberative. Rafforzare la democrazia “richiede molto più che l'applicazione di add-ons digitali a strutture obsolete. Implica ripensare la pratica della democrazia alla luce delle nuove possibilità comunicative e ripensare modi e mezzi per comunicare in termini di norme democratiche finora non realizzate”<sup>19</sup>. In molti casi, però, le piattaforme digitali (ma anche alcuni processi partecipativi sul territorio) hanno favorito forme di anestetizzazione dei conflitti. La gestione del conflitto dipende dalle possibilità di accordo e di output condivisi, e non dalla mera efficienza temporale. Il mito “efficientista” che si è fatto strada in molti paesi (per cui un Parlamento “funziona” solo se decide rapidamente, magari evitando il dibattito) costituisce un pericolo per la stessa democrazia. Non è un caso che una sorta di partecipazione orientabile e senza conflitto (o in cui il conflitto viene anestetizzato) è spesso auspicata in diversi contesti e rappresenta l'esito di processi diversi ma convergenti: dallo sviluppo del New Public Management alle nuove tendenze di imperialismo mediale<sup>20</sup>, dai processi di depoliticizzazione all'emersione della postdemocrazia, dalle tendenze tecnocratiche (talvolta persino nelle

classico, per il quale questo tipo di accesso costituisce la possibilità data al pubblico di scegliere tra prodotti diversificati, nonché l'opportunità di produrre un feedback che può, in parte, influenzare la produzione; b) accesso 1.1: il processo che permette all'utente di fornire più o meno direttamente degli input ai media, che possono anche diventare parte della produzione; c) accesso 2.0: consistente nell'opportunità offerta all'utente di produrre e pubblicare (o mettere in onda) propri contenuti. Queste tre declinazioni dell'accesso non sono “partecipazione”, sebbene nei paradigmi iper-ottimistici esse erano considerate tali. La partecipazione nel modello AIP, invece, prevedeva l'attivazione di processi co-decisionali sui contenuti e sulla loro valutazione, l'attivazione di meccanismi co-decisionali sulle politiche alla base dei processi comunicativi attivati dalle organizzazioni medial, e, infine, la possibilità di attivare forme di decisione condivisa sulla tecnologia. Si veda: N. Carpentier, *Participation and interactivity: changing perspectives. The construction of an integrated model on access, interaction and participation*, in V. Nightingale, T. Dwyer (eds.), *New Media Worlds: Challenges for Convergence*, Oxford University Press, New York 2007, pp. 214-230.

17 C. Fuchs, *Towards Marxian Internet Studies*, in C. Fuchs, V. Mosco (eds.), *Introduction: Marx Is Back. The Importance of Marxist Theory and Research for Critical Communications Studies Today*, in “triple C: Communication, Capitalism and Critique. Journal for a Global Sustainable Information Society”, 10, 2, 2012, pp. 127-140.

18 J. Van Dijck, M. de Waal, T. Poell, *Platform Society. Valori pubblici e società connessa*, Guerini, Milano 2019; N. Srnicek, *Capitalismo digitale: Google, Facebook, Amazon e la nuova economia del web*, Luiss University Press, Roma 2017.

19 S. Coleman, *Can the Internet Strengthen Democracy?*, Polity, Cambridge 2017, pp. 87-88.

20 D.Y. Jin, *Globalization and Media in the Digital Platform Age*, Routledge, London 2020.

esperienze di democrazia deliberativa) fino all'egemonia globale della narrazione neoliberista. In questo quadro, non sfugge che esperienze potenzialmente innovative di innovazione democratica<sup>21</sup> si sono trasformate in mera gestione del territorio oppure in una governance territoriale, in cui non solo il conflitto tende a scomparire ma in cui anche l'autoemancipazione dei cittadini si risolve talvolta in una mera possibilità di presa di parola. Un accesso al dibattito senza effettiva possibilità di stabilire forme di partecipazione "significativa"<sup>22</sup>, quella forma di "engagement" che dovrebbe essere capace di determinare l'agenda pubblica e orientare le scelte di policy<sup>23</sup>.

Molte delle forme di partecipazione senza conflitto si collocano fra le radici del "partecipazionismo", responsabile, peraltro, della produzione di modalità ritualizzate e conformiste di accesso al *civic engagement*, senza una crescita di coscienza civica né la possibilità per i soggetti sociali di determinare l'agenda dei processi di *policy making*. Si tratta quindi di una partecipazione disconnessa, dal momento che essa è finalizzata – attraverso la legittimazione strumentale di pratiche deliberative – alla legittimazione di decisioni assunte da un'élite oligarchica e fundamentalmente prive di connessione col tessuto sociale e politico rappresentato dai soggetti sociali. Si colloca in questa prospettiva la retorica della partecipazione "dal basso"; non – ovviamente – le esperienze di coinvolgimento attivo di soggetti sociali (anche in territori liminali) che si muovono autonomamente, bensì la retorica che spesso accompagna pratiche in realtà fortemente proceduralizzate e decisamente controllate "dall'alto". In molti casi, infatti, la retorica della partecipazione dal basso accompagna surrettiziamente esperienze di accesso che non sono affatto "dal basso" e che si collocano invece perfettamente nei processi di depoliticizzazione<sup>24</sup>.

Un altro dei rischi delle forme di "partecipazionismo" concerne la rottura del legame fra partecipazione e "comunità", intesa ovviamente in maniera ampia come comunità di pratiche partecipative, in un ambito territoriale anche di transito e, quindi, strettamente connessa con le pratiche di impegno urbano<sup>25</sup>.

21 Per le diverse definizioni di "innovazione democratica", si vedano: G. Smith, *Democratic Innovations*, Cambridge University Press, Cambridge 2009; M. Sorice, *Democratic Innovation*, in P. Harris et al. (eds.), *The Palgrave Encyclopedia of Interest Groups, Lobbying and Public Affairs*, Palgrave-Macmillan, London 2020.

22 B. Geissel, M. Joas, *Participatory Democratic Innovations in Europe: Improving the Quality of Democracy?*, Barbara Budrich Publisher, Berlin 2013.

23 Va tuttavia notato, che in alcune esperienze di innovazione democratica la spinta verso l'adozione di strumenti di democrazia partecipativa produce comunque la risignificazione dello spazio pubblico come spazio di eguali generando così la possibilità di un'effettiva sovranità popolare. Si veda: G. Baiocchi, E. Ganuza, *Popular Democracy: The Paradox of Participation*, Stanford University Press, Stanford 2016.

24 Possiamo definire la depoliticizzazione come la riduzione della politica alla dimensione della *policy*, con una sostanziale marginalizzazione sia del conflitto ideologico sia della *polity* come comunità di progetto; si vedano: M. Flinders, J. Buller, *Depoliticisation: Principles, Tactis and Tools*, in "British Politics", 1, 3, 2016 pp. 293-318; C. Hay, *Depoliticisation as Process, Governance as Practice: What Did the "First Wave" Get Wrong and Do We Need a "Second Wave" to Put It Right?*, in "Policy & Politics", 42, 2, 2014, pp. 293-311.

25 Si fa qui riferimento all'uso della nozione di "comunità" non in senso identitario ma come

D'altra parte, è la logica della *koinònein* a definire la cittadinanza e gli stessi processi partecipativi; in altre parole, non si partecipa come componenti di una comunità, ma la partecipazione determina l'esistenza della comunità. Le forme di partecipazionismo, invece, ipostatizzano gli aggregati sociali, determinando una gerarchia fra cittadinanza (istituzionalizzata) e forme della partecipazione nella comunità urbana<sup>26</sup>.

### 3. La partecipazione al tempo dell'immaginario neoliberista

La partecipazione politica non è una pratica sociale disgiunta dai meccanismi della politica. Per comprenderne le caratteristiche, quindi, è necessario inquadrarla nello scenario di riferimento che, com'è ovvio, è influenzato da molte variabili: il ruolo e l'importanza dei corpi intermedi, l'interlocuzione fra istituzioni e cittadini (organizzati e non), la diffusione e l'organizzazione delle esperienze di aggregazione sul territorio (cittadinanza attiva, volontariato, "terzo settore", organizzazioni ecclesiali, etc.), le logiche regolative di carattere economico e persino lo scenario internazionale. Nella situazione contemporanea non è possibile non considerare l'impatto – anche sulle forme di ingaggio democratico – della razionalità neoliberista<sup>27</sup> che, peraltro, insiste proprio nelle dinamiche relazionali fra partecipazione e comunità.

Il neoliberismo costituisce una ragione politica globale, un immaginario diffuso e consolidato, che non solo riproduce diseguaglianze sociali ma impone nuove parole d'ordine e molti e differenziati meccanismi di "riduzione" della partecipazione democratica, pur in presenza di una retorica sul valore dei diritti e della stessa partecipazione. Molti studi – nel corso degli ultimi vent'anni – hanno messo in evidenza lo sviluppo dei processi di de-democratizzazione<sup>28</sup> ovvero la cancellazione "de facto" degli aspetti sostanziali della democrazia senza tuttavia che gli aspetti procedurali siano formalmente soppressi. I processi di de-democratizzazione accompagnano la prospettiva neoliberista, intersecano la trasformazione

espresso negli studi e nelle ricerche più recenti nell'ambito della sociologia urbana. Si veda: T. Blokland, *Community as Urban Practice*, Polity, Cambridge 2017.

26 P. Dardot, C. Laval, *Del Comune o della Rivoluzione nel XXI secolo*, DeriveApprodi, Roma 2015.

27 Facciamo qui riferimento al neoliberismo (o neoliberalismo) non come un insieme di politiche economiche monetarie, basate su logiche di austerità, di mercatizzazione della vita pubblica e di "commodification" delle relazioni sociali e nemmeno come "ideologia". Adottiamo qui l'espressione "razionalità neoliberista" usata da Dardot e Laval, facendo riferimento a essa come insieme di narrazioni sociali che giustificano e legittimano le variabili di supporto all'affermazione del neoliberismo. In sostanza, facciamo qui riferimento al neoliberismo come narrazione sociale, capace di alimentare un "immaginario". Cfr. P. Dardot, C. Laval, *La nuova ragione del mondo. Critica della razionalità neoliberista*, DeriveApprodi, Roma 2013 (nuova ed. 2019); M. Sorice, *La razionalità neoliberista e gli ecosistemi digitali: ideologia, narrazioni, immaginari*, in "Quaderni di Teoria Sociale", n. 2, 2022 (in corso di stampa).

28 W. Brown, *American Nightmare: Neoliberalism, Neoconservatism, and De-Democratization*, in "Political Theory", 34, 6, 2006, pp. 690-714.

della sfera pubblica (favorendone l'iperframmentazione e le spinte alla polarizzazione) e contribuiscono alla creazione di un pensiero unico che tende a diventare egemonico rendendo inutili (perché delegittimate) le forme di resistenza.

Uno dei portati dell'affermazione della razionalità neoliberista risiede nell'emersione di nuove parole d'ordine, per lo più connesse al valore della governance e alle sue modalità applicative. Il successo del concetto di "governamentalità", per esempio, rappresenta un elemento importante proprio per le istanze partecipative e le procedure di "governance condivisa" spesso connesse a tali istanze. La governamentalità è stata per lo più declinata come enfasi sulla "governance" (per lo più presentata come opposta, di fatto, ai meccanismi di "government") all'interno delle tendenze alla depoliticizzazione<sup>29</sup>. Queste ultime si collocano all'incrocio di diverse variabili: a) la trasformazione delle funzioni delle istituzioni e le spinte verso la de-democratizzazione; b) la crisi di legittimità dei corpi intermedi e, con essi, della rappresentanza istituzionalizzata; c) i processi di globalizzazione e il loro apparentemente contraddittorio rapporto con la riemersione dei nazionalismi e dei sovranismi; d) le trasformazioni degli ecosistemi mediali.

Lo storytelling della governance ha costituito un puntello straordinario all'affermazione del paternalismo neoliberista e, con esso, dello sviluppo dei processi di neoliberalizzazione dello Stato<sup>30</sup>. In questo scenario, la stessa partecipazione si è trasformata in partecipazionismo: da una parte a causa della rottura dell'equilibrio fra *government* e *governance* a favore della seconda, dall'altra per la crescente spinta alla proceduralizzazione delle esperienze di partecipazione, con la conseguente anestetizzazione del protagonismo dei soggetti. In quest'ultima tendenza si colloca anche l'affermazione del ruolo dei "facilitatori" che – al di là delle buone intenzioni – sono spesso divenuti funzionali alla "tecnicizzazione" dei processi partecipativi con la sostanziale marginalizzazione delle dinamiche di inclusività sociale<sup>31</sup>.

Uno degli esempi più emblematici delle trasformazioni dei processi partecipativi al tempo del neoliberismo risiede nel dibattito sull'innovazione democratica che ha poi influenzato anche quello sull'azione pubblica<sup>32</sup>. Il concetto di innovazione democratica è stato definito: a) facendo riferimento al processo top-down attraverso il quale le istituzioni pubbliche "invitano" i cittadini a partecipare, in

29 I processi di depoliticizzazione hanno trovato un terreno fertile nello sviluppo del New Public Management, che ha, a sua volta, contribuito alla legittimazione di narrazioni sociali che hanno messo al centro dell'agenda pubblica l'efficienza (presunta) di forme di governance minimali, apparentemente più "controllabili" da parte della cittadinanza.

30 Yves Sintomer notava che persino la retorica sullo Stato leggero si è nei fatti rivelata tale (in parte) solo sul piano del welfare ma non, per esempio, su quello militare dove, al contrario, l'incremento (di spese e di "peso") ha condotto a una vera ipertrofia del sistema, con un sostanziale ritorno dello Stato, sebbene in un'ottica neoliberale. Cfr. Y. Sintomer, *Random Selection, Republican Self-government, and Deliberative Democracy*, in "Constellations", 17, 3, 2010, pp. 472-487

31 Cfr. G. Moro, M. Sorice, *Partecipazione democratica. Dialogando di sogni e realtà*, Castelvecchi, Roma 2022.

32 Sull'azione pubblica neoliberista, si veda G. Moini, a cura di, *Neoliberalismi e azione pubblica. Il caso italiano*, Ediesse, Roma 2015.

## La partecipazione democratica

un quadro che è fondamentalmente di *institutional reshaping*<sup>33</sup>; b) facendo riferimento a una dialettica fra momento dell'invito da parte delle istituzioni e "presa di parola" da parte della comunità, anche in una modalità conflittuale. La seconda prospettiva dovrebbe integrare dimensioni procedurali inclusive nonché capaci di promuovere forme di partecipazione creativa ad ampio spettro. In alcuni casi, invece, vengono promosse forme di innovazione democratica che si basano su forme anestetizzate di governance collaborativa<sup>34</sup>, espungendo il conflitto dal proprio orizzonte e favorendo di fatto una sorta di partecipazione orientabile e senza conflitto, esito dei processi di depoliticizzazione e funzionale alle logiche della razionalità neoliberista. D'altra parte, alcune esperienze di innovazione democratica si sono rivelate strumenti efficaci per depoliticizzare questioni sociali rilevanti nonché per la formazione di preferenze discorsive.<sup>35</sup>

La tabella 1 proviene dall'elaborazione di Geissel e Joas. La bipartizione della partecipazione in *inclusiva* e *significativa* costituisce un utile strumento analitico: la prima fa riferimento alle dinamiche dell'accesso, la seconda alla capacità dei soggetti di definire temi e pratiche e, quindi, di produrre cambiamenti reali (significativi, appunto) nelle politiche pubbliche, a partire dalla capacità di incidere sull'agenda pubblica.

Partecipazione	<i>Partecipazione inclusiva</i>	Partecipazione inclusiva di stakeholders e gruppi sociali specifici; partecipazione di minoranze
	<i>Partecipazione significativa</i>	Agenda-setting definita dai partecipanti; trasformazione delle preferenze dei partecipanti in policies

Tabella 1: *Partecipazione inclusiva e significativa.*

Fonte: rielaborazione da B. Geissel e M. Joas, *Participatory Democratic Innovations in Europe...* cit, p. 22

I "partecipazionismi" dell'era neoliberista si connotano come esperienze di accesso che tuttavia non consentono effettive pratiche di partecipazione significativa. Un processo pienamente partecipativo dovrebbe abilitare contemporaneamente sia la partecipazione inclusiva sia quella significativa; dovrebbe cioè permettere l'accesso delle cittadine e dei cittadini consentendo spazi di conflitto. Ma questo non sempre accade.

33 G. Smith, *Democratic Innovations*, cit.

34 Le teorie sulla democrazia deliberativa hanno affrontato spesso l'ambivalenza delle procedure di partecipazione, ponendo l'accento proprio sul tema del conflitto e della sua gestione nonché sull'efficienza delle pratiche democratiche da misurare non solo in meri termini temporali. Cfr. S. Elstub, P. McLaverty, *Deliberative Democracy: Issues and Cases*, cit.

35 P. Fawcett, M. Flinders, C. Hay, M. Wood, *Anti-Politics, Depoliticization and Governance*, Oxford University Press, Oxford 2017.

#### 4. Partecipazione politica e inclusione sociale

La consapevolezza delle criticità della partecipazione nella grande narrazione neoliberista ha condotto studiosi e attivisti a ripensare le pratiche del *civic engagement* e anche a rivedere le dinamiche della cittadinanza<sup>36</sup>. Come abbiamo detto qualche riga sopra, non si partecipa come componenti di una comunità, ma la partecipazione determina l'esistenza stessa della comunità. La partecipazione, in altre parole, dovrebbe essere considerata un principio politico. Questa prospettiva impone un cambio di paradigma, in cui la pratica egalitaria e inclusiva del mettere in comune diventa il motore specifico della stessa partecipazione. È evidente che, in questo quadro, diventa necessario connettere la dimensione del "comune" con le logiche della partecipazione<sup>37</sup>. Adottare uno sguardo ampio sulla partecipazione politica, costringe a rivedere anche le teorie sui *commons*, nonché a riflettere sulle nuove forme della cittadinanza.

La partecipazione – intesa come principio politico e non come mera variabile delle istituzioni democratiche – costituisce uno strumento importante per favorire l'inclusione dei soggetti in situazioni di vulnerabilità e/o in spazi liminali. In questa prospettiva, la partecipazione può sfuggire in qualche modo alla razionalità globale neoliberista e diventare uno straordinario strumento di resistenza democratica. Questo aspetto appare con molta evidenza dalle ricerche sulla riconfigurazione degli spazi urbani, dagli studi sugli usi tattici delle tecnologie digitali e sull'analisi sui diversi "modi" della partecipazione.<sup>38</sup> A questo proposito,

36 G. Moro, *Cittadinanza*, Mondadori Università, Milano 2020; G. Moro et al., *La cittadinanza in Italia, una mappa*, Carocci, Roma 2022.

37 Questo significa, fra l'altro, rivedere le stesse teorie sui "commons" alla luce delle istanze partecipative. La posizione liberale – bene rappresentata dai lavori di Elinor Ostrom – costituisce un terreno fertile per una prospettiva neoliberista sulla partecipazione e sull'impegno civico spesso declinati in procedure di legittimazione di azioni politiche decise al di fuori di qualsiasi prospettiva di effettiva partecipazione dei soggetti sociali. L'istituzionalizzazione della partecipazione produce in questo caso due risultati: a) da un lato, il rischio di privatizzazione dei beni comuni e b) dall'altro, l'eccessiva centralità dei facilitatori di processo, che tendono a trasformarsi in una vera e propria "tecnocrazia" dei processi partecipativi. D'altra parte, la posizione "produttivista" di Hardt e Negri (o, in una prospettiva diversa, di Rifkin) rischia di produrre una progressiva marginalizzazione delle esperienze territoriali, con il rischio di rendere insignificanti le esperienze partecipative di tipo inclusivo negli spazi liminali. L'idea dei *commons* come principio politico, infine, favorisce lo sviluppo di forme partecipative che si muovono proprio a partire dalla dimensione politica della stessa partecipazione. E. Ostrom, *Governing the Commons: The Evolution of Institutions for Collective Action*, Cambridge University Press, Cambridge 2015; J. Rifkin, *The Zero Marginal Cost Society: The Internet of Things, the Collaborative Commons, and the Eclipse of Capitalism*, Palgrave Macmillan, London 2014; M. Hardt, A. Negri, *Comune. Oltre il privato e il pubblico*, Rizzoli, Milano 2010; P. Dardot, C. Laval, *Del Comune, o della Rivoluzione nel XXI secolo*, cit.

38 T. Blockland, D. Kruger, R. Vief, H. Schultze, *Where we turn to. Rethinking networks, urban space and research methods* in A. Million, C. Haid, C.I. Ulloa, N. Baur N., *Spatial transformations. Kaleidoscopic perspectives on the refiguration of spaces*, Routledge, New York 2022, pp. 258-268; J. Choudrie, P. Tsatsou, S. Kurnia, eds, *Social Inclusion and Usability of ICT-Enabled Service*, Routledge, New York-London 2022; A. Hepp, *Agency, social relations, and order: Media sociology's shift into the digital*, in "Communications", march, pp.1-24.

## La partecipazione democratica

può essere utile ricordare che nelle pratiche territoriali, l'ingaggio partecipativo può avvenire "per invito" (come nel caso delle forme tradizionali di innovazione democratica, gestite dalle amministrazioni pubbliche) o in una logica di conflitto (come accade nelle forme di partecipazione "dal basso"<sup>39</sup>, in cui tuttavia non sono affatto escluse forme di interlocuzione e collaborazione). Incrociando le logiche di ingaggio con i modi della partecipazione di cui abbiamo già detto sopra (partecipazione inclusiva e partecipazione significativa) abbiamo quattro diverse forme di azione partecipativa, come si evince dalla tabella 2.

	<i>Modi della partecipazione</i>	Partecipazione inclusiva	Partecipazione significativa
<i>Ingaggio della partecipazione</i>			
Per invito (logica top-down)		Consultazione, governance collaborativa	Processi deliberativi
Per irruzione (logica del conflitto)		Forme avanzate di governance collaborativa	Co-gestione del territorio Forme di azione sociale diretta (e/o azione connettiva)

Tabella 2: Forme della partecipazione

Fonte: M. Sorice, *Partecipazione disconnessa*, cit., p. 131.

Le procedure di co-gestione del territorio – che comprendono anche alcune forme di azione sociale diretta<sup>40</sup> – costituiscono al tempo stesso opportunità di inclusione (anche per soggetti vulnerabili) e pratiche di costruzione della "commonality" che costituisce molto spesso una possibilità di resistenza alle spinte antidemocratiche. La partecipazione, quindi, può muoversi sia all'interno delle logiche anestetizzanti dell'immaginario neoliberista (e contribuire di fatto alla sua legittimazione sociale) sia come principio politico e insieme di pratiche di resistenza, come peraltro evidenziato da recenti ricerche empiriche sul territorio<sup>41</sup>.

39 Questa espressione è a sua volta ambigua, perché presume una separazione strutturale (e talvolta una gerarchia) che non si verifica nella realtà. Cfr. G. Moro, M. Sorice, *Partecipazione democratica*, cit.

40 Negli ultimi anni sono sorte esperienze di sintesi fra i movimenti e le associazioni della società civile; nell'*azione sociale diretta* l'accento è posto sulle possibilità di cambiamento sociale, indipendentemente dalla trasformazione dello Stato e delle istituzioni. Possiamo qui collocare le multiformi azioni di solidarietà, quelle di autogestione, di consulenza legale gratuita, di servizi per la diffusione della conoscenza e di promozione dell'innovazione. Un posto a parte, infine, lo hanno tutti quei movimenti che si muovono all'intersezione di diverse esperienze e adottano pratiche originali di *partecipazione creativa*. Cfr. L. Bosi, L. Zamponi, *Resistere alla crisi*, cit.

41 C. Antonucci, M. Sorice, A. Volterrani, *Social and digital vulnerabilities: The role of participatory processes in the reconfiguration of urban and digital space*, in "Frontiers in Political Science", 4, 2022.

*Conclusioni*

In questo articolo, ho cercato di evidenziare alcune delle criticità che accompagnano il concetto e le pratiche della partecipazione democratica.

Alcune di queste criticità provengono già dalla tradizionale (e consolidata) bipartizione fra partecipazione convenzionale e non-convenzionale, che di fatto creava una gerarchia fra l'ingaggio civico attraverso i corpi intermedi e tutte le altre forme di impegno che, peraltro, solo raramente comprendevano quelle attraverso organizzazioni di cittadinanza più o meno organizzate.

Un altro elemento di criticità proviene dall'iper-ottimismo (spesso acritico) che ha accompagnato lo sviluppo degli ecosistemi digitali, considerati semplicisticamente come uno spazio di promozione democratica e incremento della partecipazione<sup>42</sup>. Non è un caso che tale iper-ottimismo sia entrato in crisi (anche nella ricerca accademica) quando sono stati studiati i meccanismi di "piattaformizzazione" sociale e l'influenza del capitalismo digitale sulla trasformazione della sfera pubblica. La retorica che ha accompagnato l'affermazione del digitale alla fine degli anni Novanta (si pensi all'idea delle "culture partecipative") ha favorito lo sviluppo di una retorica della e sulla partecipazione che si è spesso trasformata in "partecipazionismo", peraltro funzionale ai processi di depoliticizzazione che hanno accompagnato l'affermazione del neoliberismo. Proprio nella cornice della razionalità globale e della narrazione neoliberista, la partecipazione ha assunto nuovi contorni; e se da una parte le spinte "partecipazioniste" hanno favorito il successo della partecipazione come procedura (proceduralizzazione della partecipazione), dall'altra parte sono emersi spazi di resistenza che hanno trovato proprio nella partecipazione come "principio politico" una cornice per le lotte per l'inclusione e la difesa della democrazia. A questo livello, la partecipazione può effettivamente diventare una modalità di accesso alla vita pubblica, uno stile che contraddistingue la costruzione della comunità e che favorisce la presa di parola – in una dimensione inclusiva – dei soggetti.

Gli ultimi anni hanno visto, così, lo sviluppo di un diverso paradigma scientifico (la partecipazione come principio politico), al cui interno la partecipazione costituisce uno snodo ineludibile. Il dramma della pandemia – e, poi, la tragedia della guerra, tornata anche nell'immaginario sociale – hanno messo in luce la necessità di connettere la partecipazione democratica alla trasformazione della società<sup>43</sup>. In questa prospettiva possiamo interpretare l'attenzione alle connessioni fra partecipazione e cura<sup>44</sup>. Non è un caso che proprio sulla necessità di un

42 In realtà, gli ecosistemi comunicativi digitali possono effettivamente giocare un ruolo nell'incremento della partecipazione democratica, a patto che si considerino le variabili politiche ed economiche che ruotano intorno alla comunicazione e attivino meccanismi di difesa dei soggetti sociali.

43 La pandemia ha evidenziato le lacune di un sistema globale basato sul pensiero unico del mercato, in cui le diseguaglianze sociali tendono a crescere in maniera esponenziale, rendendo di fatto sistemico il paradigma della crisi

44 The Care Collective, *Manifesto della cura. Per una politica dell'interdipendenza*, Edizioni Alegre, Roma 2021.



## **La partecipazione democratica**

impegno per una “società della cura” si siano ritrovate associazioni e movimenti, in Italia e nel resto del mondo, a partire dal 2020, evidenziando una forte vitalità della partecipazione democratica. Come, d'altra parte, non è un caso che le nuove istanze di innovazione democratica abbiano trovato inedite possibilità negli spazi liminali, dove la partecipazione torna a essere, prima di tutto, strumento e prospettiva di inclusione.

Michele Sorice  
([michele.sorice@ccps.it](mailto:michele.sorice@ccps.it))



# Partiti politici e cittadinanza attiva: strategie di inclusione e culture partecipative nei programmi elettorali a Roma

ANTONIO PUTINI

## Abstract:

The article aims to give a representation of the strategic vision concerning participation and inclusion expressed by political parties' electoral programs during the administrative polls held in the municipality of Rome in 2021. Which frames characterize the way parties look at civic engagement and social inclusion? Which are the tools with which parties deal with participation? Which function and which role should citizens play in the local governance system according to the vision of the main political parties? By using a quali-quantitative analysis of the election manifestos the article answers to these questions and depicts the political cultures beyond the electoral programs.

## Keywords:

Active citizenship, civic engagement, political parties, political culture, civil society

## 1. *Governmento locale, partiti politici e partecipazione dei cittadini: considerazioni su oggetto e contesto dell'indagine*

In tempi di transizione democratica<sup>1</sup> e di crisi di rappresentanza e di legittimità sociale delle formazioni politiche<sup>2</sup>, occuparsi di partecipazione e inclusione esaminando i piani strategici del governo di un ente locale che i partiti propongono ai cittadini-elettori può rappresentare un esercizio di una qualche utilità.

La letteratura scientifica sui temi della governance locale e della partecipazione civica è corposa e sottolinea la presenza di fenomeni di frizione e, al contempo, di allontanamento fra istituzioni politiche da un lato e cittadini dall'altro. Su tutto lo iato fra la tendenza a una managerializzazione e tecnicizzazione delle decisioni da parte delle amministrazioni, spesso ricondotta a fenomeni di depoliticizzazione<sup>3</sup> e il crescente e multiforme attivismo proveniente da cittadini più o meno

1 B. Manin, *I principi del governo rappresentativo*, il Mulino, Bologna 2010; P. Rosanvallon, *Controdemocrazia. La politica nell'era della sfiducia*, Castelvecchi, Roma 2017.

2 P. Norris, *Democratic deficit. Critical citizens revisited*, Cambridge University Press, Cambridge 2011; A. Costabile e P. Fantozzi, *Legalità in crisi. Il rispetto delle regole in politica e in economia*, Carocci, Roma 2012; L. Viviani, *Sociologia dei partiti. Leader e organizzazioni politiche nelle società contemporanee*, Carocci, Roma 2015.

3 G. Moini, *Participation, Neoliberalism and Depoliticisation of Public Action*, in "Società Mutamento e politica", 8, 15, 2017, pp. 129-145.

organizzati<sup>4</sup> che tocca non solo gli ambiti della *voice* e della *advocacy*, ma anche, e forse soprattutto, quello della diretta presa in carico di situazioni, processi e spazi urbani, come ad esempio quelli rappresentati dai cosiddetti beni comuni<sup>5</sup>.

La crescente complessità dei fenomeni che contraddistinguono la dimensione urbana ha generato dunque sia una risposta proveniente da élites tecniche sia una reazione partecipazionista dal basso popolata da azioni dirette, più che da mere istanze rivendicative<sup>6</sup>.

I partiti politici, tradizionalmente in una posizione intermedia fra istituzioni e corpo elettorale, hanno finito col perdere il contatto con la cosiddetta “base”, trasformandosi in partiti-cartello<sup>7</sup>. I tentativi di recupero sono finora passati attraverso un rinnovamento (almeno nominale) dell’offerta politica ovvero mediante il ricorso a strategie di mobilitazione e fidelizzazione pregne di elementi populistici o demagogici<sup>8</sup>.

Nella cornice appena descritta, da almeno un ventennio si moltiplicano, soprattutto a livello locale, gli appelli all’inclusione e alla partecipazione in forme consensuali piuttosto che conflittuali; appelli che in Italia hanno trovato una leva favorevole nella riforma del Titolo V della Costituzione e, più nello specifico, nel principio di sussidiarietà, interpretato però da partiti e amministrazioni più in accezioni sostitutive che in termini più propriamente circolari<sup>9</sup>. Se dunque da parte delle istituzioni la sussidiarietà è stata sovente interpretata come la possibilità di “lasciar fare” ai cittadini, per questi ultimi invece quel “fare” è coinciso a volte con la rivendicazione di vedere riconosciuta e favorita la loro autonomia di iniziativa per questioni di interesse generale (come da trasposizione letterale del citato principio), altre con l’esser in un certo senso costretti e rassegnati all’azione per irreperibilità dell’istituzione o del servizio locale.

L’autonoma iniziativa dei cittadini, che all’interno di questo contributo rispecchia uno dei possibili fenomeni di cui si compone la partecipazione civica, è diventata dunque tanto una prassi diffusa quanto una risorsa sotto molteplici punti di vista, fra cui quello degli stessi partiti politici.

Ma come viene letta e percepita da questi ultimi? Come trova spazio negli scenari di governo locale? Quali funzioni, e quali strumenti, sono riconosciuti alla partecipazione civica? È possibile scorgere delle inversioni di tendenza rispetto ai rapporti e agli atteggiamenti finora descritti?

L’analisi dei loro programmi elettorali fornisce dunque un elemento che, anche solo in potenza, può restituire un insieme di informazioni utili. Prima, la

4 G. Moro et al., *La cittadinanza in Italia, una mappa*, Carocci, Roma 2022.

5 A. Putini, *Beni comuni urbani*, FrancoAngeli, Milano 2019; M. V. Ferroni e G. Ruocco (a cura di), *La città informale*, Castelvecchi, Roma 2021.

6 L. Bosi e L. Zamponi, *Resistere alla crisi. I percorsi dell’azione sociale diretta*, il Mulino, Bologna 2019; M.C. Marchetti e A. Millefiorini, (a cura di), *Partecipazione civica, beni comuni e cura della città*, FrancoAngeli, Milano 2017.

7 R.S. Katz R.S. e P. Mair, *Cambiamenti nei modelli organizzativi e democrazia di partito. La nascita del cartel party*, in Bardi L. (a cura di), *Partiti e sistemi di partito*, il Mulino, Bologna 2006.

8 M. Anselmi, *Populismo. Teorie e problemi*, Mondadori, Milano 2017.

9 G. Cotturri, *La forza riformatrice della cittadinanza attiva*, Carocci, Roma 2013.

comprensione della reale volontà dei partiti politici di colmare la suddetta distanza attraverso strumenti di inclusione indirizzati a sostenere la legittimità delle scelte amministrative e ad accrescerne il consenso all'interno di gruppi di interesse. Seconda, le possibilità tese al riconoscimento e al supporto delle sempre più numerose iniziative che, in modo autonomo e in forme quasi sostitutive<sup>10</sup>, vengono ricondotte nell'ampio fenomeno della cittadinanza attiva<sup>11</sup>.

Soprattutto, dall'analisi dei programmi, può derivare una ricostruzione dell'idea che i partiti hanno della partecipazione e del coinvolgimento dei cittadini e, seguendo questo processo deduttivo, della figura stessa del cittadino-elettore. Quale rappresentazione del cittadino, della cittadinanza e delle pratiche a essa legate è possibile ricavare dall'analisi dei documenti programmatici dei partiti? Indipendentemente, dunque, dalle possibilità di concretizzazione delle linee programmatiche espresse nei documenti strategici, la loro analisi è in grado di restituirci un insieme di dati utili a ricostruire i tratti della forma mentis e delle culture politiche espresse dalle classi dirigenti.

Questa affermazione si regge sull'ipotesi che i programmi, a differenza di altri strumenti di campagna elettorale che si distinguono per il loro carattere di immediatezza e istintività<sup>12</sup>, rappresentano un momento riflessivo per un partito. La necessità di redigere un corpus che abbia una qualche forma di organicità e completezza, che esprima una visione strategica e fornisca risposte all'insieme delle problematiche che interessano un territorio, ne fa in un certo senso il documento fondante del patto di credibilità fra candidato ed elettore.

Il programma politico, seppure spesso ignorato dagli stessi elettori proprio a causa dell'evoluzione delle strategie di campagna<sup>13</sup> e dei cambiamenti a livello individuale e collettivo dei comportamenti<sup>14</sup>, resta infatti l'unico documento che si presume contenga una visione esaustiva e argomentata con cui confrontare scenari e strategie che i candidati elaborano per rendere pubblica l'idea di città che connoterà la loro azione in caso di vittoria. Non solo: i programmi contengono degli 'stili'<sup>15</sup>, riconducibili all'identità del partito di riferimento, che posso permettere e agevolare la ricostruzione. In altre parole, l'analisi dei programmi elettorali conduce a diverse cornici interpretative: la prima, più immediata e pragmatica, tesa a far emergere politiche e/o strategie che chiamano direttamente in causa le categorie della partecipazione e dell'inclusione; la seconda, più ermeneutica, che contribuisce a setacciare e distillare il punto di vista in termini di cultura politica (dunque di valori e atteggiamenti) con cui la partecipazione, e di conseguenza il cittadino, sono percepiti e concepiti dal gruppo dirigente.

10 A. Putini, *Beni comuni urbani*, cit.

11 G. Moro, *Cittadinanza attiva e qualità democratica*, Carocci, Roma 2005.

12 G. Mazzoleni e R. Bracciale, *La politica pop online*, il Mulino, Bologna 2019.

13 C. Cepernich, *Le campagne elettorali al tempo della networked politics*, Laterza, Roma-Bari 2017.

14 A. Millefiorini, *Individualismo e società di massa*, Carocci, Roma 2005; Id., *L'individuo fragile. Genesi e compimento del processo di individualizzazione in Occidente*, Apogeo, Adria 2015.

15 L. Cedroni, *Il lessico della rappresentanza politica*, Rubbettino, Soveria Manelli 1996; Ead., *Politolinguistica*, Carocci, Roma 2004.

Analizzare dunque i contenuti dei programmi si rivela una scelta metodologica ragionevole per indagare non tanto gli umori da propaganda spesso volti all'inseguimento della pancia dell'elettorato, quanto piuttosto le cornici valoriali che animano visioni e scenari dei candidati.

Compiere tale scelta in riferimento poi a un'arena politico-elettorale come quella del comune di Roma, appare ancora più significativo. Le elezioni amministrative della capitale rappresentano una cartina di tornasole degli equilibri politico-partitici nazionali da un lato, e del comportamento politico dell'elettorato dall'altro. Il territorio dell'Urbe è inoltre un laboratorio ricco di evidenze legate al fenomeno della partecipazione civica<sup>16</sup>, rendendo di fatto ancora più significativa la scelta del contesto territoriale di analisi.

Indipendentemente dall'esito ormai noto della tornata elettorale, l'analisi dei programmi ha dunque permesso di fare emergere sensibilità e atteggiamenti peculiari a ciascun partito.

La metodologia di raccolta e analisi dei dati ha seguito un approccio misto (quali-quantitativo): la ricerca, nel corpo del testo, della parola chiave "partecipazione civica" e di un insieme semantico a essa legato (cittadinanza attiva, cittadini attivi, partecipazione, partecipazione attiva, partecipazione democratica, società civile, terzo settore, associazioni, cittadini, donne, giovani, inclusione); l'analisi del contenuto delle frasi-chiave nelle quali compariva almeno uno dei termini di tale insieme.

In questo modo è stato possibile ricostruire:

- gli ambiti programmatici in cui il riferimento al concetto di partecipazione è stato utilizzato;
- le misure (azioni, interventi e/o politiche) concretamente elaborate in vista del perseguimento di forme di governo locale inclusive e partecipate;
- il ruolo che, in termini di visione e narrazione, il candidato ha riservato alla partecipazione in generale, e a quella civica, nello specifico.

Le suddette operazioni hanno reso possibile la ricostruzione di specifici *frames* con cui sintetizzare atteggiamenti e posizioni dei partiti e dei loro candidati rispetto alla partecipazione – nel suo duplice significato di valore democratico e funzione politica – e al cittadino, come singolo e nelle sue espressioni organizzate.

## 2. La partecipazione "amministrata": il programma del Partito Democratico

Il programma del candidato sindaco Gualtieri non contiene riferimenti puntuali alla tematica della partecipazione civica. Il sintagma, infatti, nelle 138 pagine che descrivono i contenuti di questo patto con la cittadinanza, non compare. Nonostante la mancanza di riferimenti diretti, è possibile tuttavia rinvenire nu-

16 C. Cellamare, *Città-fai-da-te. Tra antagonismo e cittadinanza. Storie di autorganizzazione urbana*, Donzelli, Roma 2019.

merosi rimandi a un più ampio, e generico, concetto di partecipazione dei cittadini (partecipazione N= 34; associazioni N= 33; terzo settore N= 14; inclusione N= 12; giovani, giovanile, giovanili N=74; donne N= 56).

In termini di visione, da intendere come punto di vista e, allo stesso tempo, sguardo d'insieme e strategico con cui il candidato e il suo team approcciano al governo della città, la partecipazione occupa un ruolo di primo piano: a essa ci si riferisce infatti come un “metodo di governo” e una “condizione necessaria per la comprensione dei problemi” (p. 9).

Governare Roma, si legge nella parte introduttiva, non deve essere “un esercizio tecnico svolto da pochi, ma un percorso in cui tutta la città si senta partecipe e protagonista, ognuno nel settore in cui è chiamato o chiamata ad operare” (p. 5). Confronto, dialogo, condivisione, discussione, corrispondono alle modalità con cui si intende procedere al governo di questa metropoli.

La parte riservata alla visione, restituisce dunque uno scenario incoraggiante, rafforzato dai contenuti degli ultimi capoversi riservati all'inquadramento programmatico:

Attuare questo profondo cambiamento nella città non è possibile senza il protagonismo, assieme alle istituzioni, delle energie presenti nella società civile, nell'associazionismo e nei mondi produttivi. Roma in questi anni si è arricchita di esperienze di straordinario di civismo: una reazione positiva all'immobilismo della giunta Capitolina. Tale ricchezza va posta a sistema attraverso forme organizzate di ascolto e di partecipazione attiva ai processi decisionali della città in armonia con le linee guida del Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza (p. 27).

Nello specifico degli ambiti del programma i primi richiami alla partecipazione e all'inclusione sono rivolti alle donne e ai giovani. Si tratta, almeno nella prima parte, di mere dichiarazioni di intenti: il richiamo alla partecipazione attiva delle donne a progetti che diano opportunità di crescita professionale (p. 13); il sostegno e la valorizzazione di spazi politici e di elaborazione culturale come “presidi sociali” (p. 16); la mappatura e la messa a disposizione, in favore di organizzazioni giovanili e gruppi informali, di piccoli spazi pubblici da valorizzare mediante “specifici percorsi di co-progettazione” (p. 19); il “coinvolgimento” di studenti e attori del Terzo Settore nell'apertura al territorio e nella gestione di almeno 50 scuole in 5 anni (p. 20). Il programma continua, questa volta riferendosi ai comitati di quartiere e ai residenti, con un appello per la costruzione di una alleanza in grado di favorire una “gestione condivisa degli spazi urbani” (p. 21). La prima misura riferita alla partecipazione dotata di un maggior grado di accuratezza è quella relativa alla creazione del Consiglio dei Giovani di Roma Capitale (con un invito a creare simili istituzioni anche a livello municipale). I giovani saranno “al tavolo delle decisioni” (p.22); i consigli sono pensati come “strumenti ordinari di politica attiva”. Non viene specificato però quali competenze su quali materie e quali poteri verranno ad accompagnare la creazione di quest'organo.

Nella parte relativa ai servizi e alla governance, la partecipazione occupa uno spazio apparentemente importante, sebbene ad esempio segua, in ordine di enun-

ciazione, i concetti di semplificazione ed efficienza. Il primo appello a forme di partecipazione è piuttosto ecumenico: tutte le forze sociali saranno chiamate a concorrere alle più rilevanti decisioni, in una “consiliatura costituente” finalizzata ad adottare tutte le riforme necessarie a migliorare l'amministrazione (p. 31). Vi è poi il riferimento a un'azione di semplificazione amministrativa per mezzo della redazione di regolamenti unici aventi per oggetto la gestione di beni da parte di realtà associative. La società civile, declinata nel programma come Terzo Settore, è però beneficiaria della misura, non concorrendone alla formulazione (il programma fa esplicito riferimento a gruppi di studio composti da dipendenti dell'amministrazione ed esperti esterni). Col ruolo di “soggetti informati” compaiono poi i cittadini, con i quali l'amministrazione condividerà i risultati della valutazione dei servizi delle società partecipate (p.35). Nelle pagine riservate alla “riforma della governance” non compare alcun cenno all'introduzione di strumenti e/o processi di partecipazione e inclusione.

In tema di rifiuti la partecipazione civica è sostituita da un concetto più specifico, e non certo del tutto sovrapponibile: stakeholder. Anche in questo caso i rimandi a misure e strumenti, così come alle tempistiche di processo, sono vaghi: nell'unico riferimento a una qualche forma di partecipazione (i portatori di interesse sono declinati come “strumento di democrazia partecipata”, p. 40) si dichiara la volontà di procedere a una pianificazione di una progettualità di medio periodo capace di dare una risposta definitiva e strutturale al ciclo dei rifiuti.

Lo strumento forse più dettagliato contenuto nel programma e riferito alla partecipazione civica è il Regolamento sui beni comuni. La misura, di per sé facilmente realizzabile sotto il profilo normativo e già nell'agenda politico-amministrativa capitolina da diversi anni, non è però accompagnata da una necessaria indicazione circa le modalità organizzative (ad esempio la creazione di un ufficio, o di una funzione e l'individuazione dell'assessorato e della direzione di competenza) né gli stanziamenti previsti (in base alle linee politiche di indirizzo che accompagnano l'attivazione degli strumenti previsti dal regolamento le dotazioni in termini di risorse economiche e umane che accompagnano la misura possono variare significativamente).

Il Regolamento sui beni comuni interessa anche la parte del programma riservata al verde pubblico e agli animali (quest'ultima con un esplicito riferimento allo strumento operativo del regolamento, i patti di collaborazione; pp. 56-61-62). Anche in questo caso, non sussistono indicazioni di tipo organizzativo o di costo.

Nel resto del programma, i richiami alla partecipazione coinvolgono specifici gruppi di cittadini (genitori, famiglie, lavoratori cognitivi) ma rimangono ancorati a una dimensione di vaghezza. Fra le misure più circostanziate, in ambito culturale, troviamo la previsione di un Consiglio della Cultura di Roma, avente funzioni di coordinamento, con l'obiettivo di disegnare un piano d'azione strategico, ma con una composizione vaga “i principali attori istituzionali e i diversi protagonisti del mondo della cultura e della conoscenza”.

In questo ambito compare di nuovo il riferimento ai beni comuni (L.R. 10/2019): il programma prevede la possibilità di “valorizzare” degli spazi culturali sulla base



di avvisi pubblici o di istanze dirette di “operatori culturali”. Si parla dunque di gestione di spazi e di co-progettazione di attività culturali per un numero ampio di attori che include anche i “movimenti dal basso, le emergenze artistiche, le associazioni sul territorio, i centri culturali formali e informali, italiani e internazionali” (p. 82). Sulla scia di queste misure, il programma prevede anche di “individuare, riqualificare e mettere a fruizione per attività culturali e turistiche luoghi strategici e siti abbandonati nei quartieri più periferici allo scopo di incentivare cittadini e turisti a visitare le periferie cittadine per iniziative culturali” (p. 83) il tutto con la partecipazione dei “membri della società civile”. Anche la tematica del welfare e delle politiche sociali si apre con un generico riconoscimento e la promessa di valorizzazione del prezioso apporto della società civile e del Terzo Settore, seguito dall’obiettivo di costruire un nuovo modello di welfare guidato da un approccio comunitario e partecipativo (p. 112). Più che l’attivismo civico, qui come altrove a essere chiamato in causa è il Terzo Settore, la cui composizione non sempre coincide con i soggetti della partecipazione civica. L’analisi del programma del neo-sindaco Gualtieri restituisce dunque un approccio “amministrativo” alla partecipazione: le istituzioni individuano, predispongono, ascoltano, coordinano, regolamentano le attività dei cittadini che si attivano sul territorio. Inoltre, in ambiti chiave come, ad esempio, quello della riforma degli assetti di governo, l’appello all’inclusione scompare. Tre ultime annotazioni a conclusione di questa analisi: la tendenza a identificare i cittadini nel concetto di portatori di interesse (*stakeholders*); la sovrapposizione, più volte sottolineata, fra società civile e Terzo Settore; la presenza, trasversale a tutti i contenuti programmatici, di elementi che rimandano a un lessico e a una cornice narrativa di impronta neoliberista, come ad esempio la ridondanza di termini come *valore*, *valorizzare*, *valorizzazione* (N=94), *competitività*, *competitivo* (N=61), *efficienza*, *efficientamento* (N=22), a fronte di una presenza pressoché nulla di concetti, categorie e valori tradizionalmente legati all’area progressista (giustizia sociale N=2; coesione sociale N=10).

### 3. *La partecipazione fra funzioni sostitutive e securitarie: il programma di Fratelli d’Italia*

I contenuti riferiti alle misure per il coinvolgimento dei cittadini compaiono in modo trasversale all’interno del programma del candidato sindaco di Fratelli d’Italia (Enrico Michetti), con aree strategiche che ne risultano assenti (rifiuti, politiche per i giovani, impiego pubblico). La visione generale che si evince da un’analisi complessiva rimane “appiattita” a un ruolo sostitutivo dell’attivismo civico, e dell’associazionismo più in generale, rispetto alle funzioni dell’amministrazione. Invocando a più riprese il principio di sussidiarietà, il programma ammette (anche esplicitamente) i limiti dell’amministrazione locale, chiamando a intervenire le realtà associative per sopperire agli stessi (p. 78).

A questo ruolo sostitutivo, che interviene soprattutto in tema di politiche sociali (i riferimenti al cosiddetto “welfare di comunità” sono più d’uno) si aggiunge l’at-

tivazione dei cittadini con funzioni di sorveglianza e segnalazione di reati e illeciti. La funzione si concretizza nell'appello a una "sicurezza partecipata" (p. 47) a cui sono chiamati a concorrere cittadini, associazioni di categoria e comitati. Una terza informazione di tipo generale relativa alla partecipazione e all'attivismo civico che si evince dalla lettura del programma rimanda alla percezione di cosa sia (o debba essere) il variegato mondo dell'attivismo dal punto di vista di chi propone il programma: i riferimenti sono al Terzo Settore (come peraltro riscontrato in altri programmi), ma soprattutto alla famiglia e alle associazioni che nascono con l'obiettivo di sostenere diritti, rivendicare richieste e difendere interessi legati a questa specifica unità sociale.

Il programma si apre con un primo rimando alla partecipazione contenuto nel paragrafo relativo alla visione con cui il candidato intende approcciare a un possibile governo della città. Si parla esplicitamente di una "perdita della partecipazione dei cittadini" (p. 5) come conseguenza del ginepraio istituzionale seguito alle riforme per Roma Capitale. A questa constatazione fa seguito il riconoscimento di "un ineguagliabile arcipelago di associazionismo laico e confessionale" (*Ivi*).

Un primo riferimento di tipo programmatico (malgrado la sua genericità), si trova nell'ambito delle politiche culturali in chiave economica: ci riferiamo al potenziamento dell'offerta culturale mediante la riattivazione di "circuiti di collaborazione" con l'associazionismo privato nell'ambito di applicazione del principio di sussidiarietà (p. 11). Principio di sussidiarietà declinato secondo criteri di "reciproca convenienza" in una dimensione operativa pubblico-privata.

Altre misure introdotte dal programma che si sostanziano in azioni o proposte sono la redazione di un Piano strategico di sviluppo che "sarà concertato con i cittadini, le categorie produttive, l'associazionismo diffuso, il terzo settore e le parti sociali" (p. 36) e la sottoscrizione di "convenzioni con associazioni di categoria e società di sicurezza, in contesto sussidiario, raccordando le azioni con polizia municipale e comitati civici" (p. 47).

In ambito urbanistico figura la promessa di un Piano per la città, da delineare attraverso "il passaggio dalla mera e formale partecipazione, al progetto concertato fra tutti i portatori di interessi" (p. 50). Una seconda misura, più specifica, in termini di urbanistica è la promessa di redigere un regolamento sulla partecipazione destinato ai cittadini dei consorzi nei c.d. toponimi, al fine di sviluppare e scegliere (mediante un referendum) idee progettuali destinate alla rigenerazione e riqualificazione degli spazi pubblici (p. 52).

Nell'ambito del decoro urbano, segnaliamo la proposta di creazione di un'applicazione (RisolvApp) con la funzione di segnalare disservizi e/o situazioni di degrado: "il cittadino segnala, Roma risolve" (p. 56); il programma, all'interno di questo particolare ambito, colloca anche gli orti urbani: "destinazione e assegnazione delle aree verdi comunali escluse dalla manutenzione pubblica, a quella privata, coinvolgendo associazioni, comitati e singoli cittadini, per una cura più attenta e consapevole" (p. 56). Ancora una volta cittadini, associazioni e comitati sono "coinvolti" per un'azione sussidiaria di presa in carico e cura di spazi pubblici.

La commistione interesse pubblico – interesse privato che caratterizza le azioni di coinvolgimento e partecipazione della cittadinanza è ravvisabile anche nella proposta di introduzione di forme di “baratto amministrativo” (p. 61) declinato come “volontariato ambientale” e accompagnato (per la prima e unica volta in tutto il programma) da un riferimento alla cittadinanza attiva. Nelle pagine dedicate alle misure per il verde pubblico, tornano gli orti urbani, questa volta interessati dalla proposta di una loro regolamentazione (p. 63).

Alla famiglia e alle proposte politiche che la riguardano è dedicato un intero capitolo del programma. Qui la partecipazione prende forma mediante il riconoscimento del ruolo centrale svolto dalle associazioni di tutela e promozione della famiglia, ruolo che negli intenti del candidato va potenziato “affinché siano sempre più ampi il suo protagonismo, la capacità di espressione della sua libertà di scelta educativa e le forme di partecipazione nelle decisioni gestionali e nella verifica della qualità dei servizi” (p. 67). L’affermazione è seguita da una dichiarazione di intenti e da una promessa: “promuoveremo convintamente il principio di sussidiarietà orizzontale e verticale e il riconoscimento del ruolo di rappresentanza delle associazioni familiari” (p. 67).

Nell’ambito delle politiche sociali si riscontra un corposo rimando al coinvolgimento dei cittadini (portatori di interessi) e associazioni (soprattutto declinate come Terzo Settore) con appelli al welfare di comunità e al cohousing (p. 78). Si parla, a quest’ultimo proposito, di una programmazione commerciale “anche” a fini sociali per sviluppare progetti di residenzialità (il negozio di vicinato).

In tema di politiche sociali e di lotta alle disuguaglianze, il programma prevede di stipulare “accordi di programma con i Movimenti, le Associazioni, i Comitati, i cittadini organizzati per l’assegnazione di aree abbandonate della città da destinare a progetti di micro-comunità di quartiere ai fini della riqualificazione del territorio, recupero e rifunzionalizzazione degli edifici abbandonati e degli alloggi a scopo abitativo” (p. 85).

Il programma si conclude con generiche azioni di “coinvolgimento” delle associazioni, del Terzo Settore e del “volontariato di quartiere” in ambiti quali il commercio, le azioni di lotta alle dipendenze e quelle di tutela degli animali (pp. 90, 97 e 193).

Il programma presentato dal candidato racchiude misure di coinvolgimento della cittadinanza per lo più indirizzate ad ambiti esecutivi (cura del verde, rigenerazione di spazi pubblici), con una accezione piuttosto specifica del variegato mondo dell’associazionismo, sbilanciata a favore delle realtà di promozione e tutela della famiglia e di quelle per la tutela di interessi specifici (spesso di natura privata e/o commerciale).

#### *4. Fra Terzo Settore e “cittadino-antenna”: la partecipazione civica nel programma del Movimento 5 Stelle*

Nelle cento pagine del programma presentato dalla candidata Raggi e dal Movimento 5 Stelle, il richiamo specifico al termine partecipazione civica non

compare. Troviamo invece il ricorso a termini come “cittadinanza attiva” (N=3), “terzo settore” (N=11) e, soprattutto, “associazioni” (N=25). Come per altri candidati, il ruolo e le funzioni riconosciute alla partecipazione attiva dei cittadini si possono suddividere in un ambito, generico, di visione e in uno, più circostanziato, relativo a specifiche misure.

Mancando di una premessa di inquadramento generale, il programma della Raggi racchiude gli scenari e gli approcci dedicati al coinvolgimento dei cittadini in maniera frammentata e dispersa. In termini di visione e di *modus operandi*, l'unico richiamo riscontrato si trova a pagina 77, dove si afferma che:

La nostra azione politica è stata sempre tesa alla creazione di un sistema di welfare sano, trasparente, efficace, democratico, in grado di rispondere ai bisogni e di coniugare le esigenze di carattere amministrativo con la flessibilità nella risposta, valorizzando e rafforzando il rapporto con il Terzo Settore, con le istituzioni coinvolte e con tutte le parti sociali.

Il periodo (che compare nella parte dedicata alle politiche sociali) è seguito da una dichiarazione di metodo: “il confronto con i cittadini che è sempre stato attivato in occasione di tutte le riforme fin qui compiute” (p. 79). L'ultima “indicazione di metodo di governo” dichiarata nel programma (questa volta nell'ambito cultura) è l'intenzione di procedere seguendo il principio di sussidiarietà, contenuto nella Carta Costituzionale. Intenzione preceduta dall'affermazione: partecipazione, identità e sostenibilità per noi sono alla base di ogni azione di sviluppo locale (p. 89). Nella stessa pagina compare un riconoscimento rivolto non tanto al ruolo della partecipazione civica, ma a quello delle realtà (ben più variegata e diversificata anche in termini di interessi) del Terzo Settore:

nel nostro paese il terzo settore si è distinto per rappresentare una opportunità di partecipazione democratica della cittadinanza alla crescita sociale e culturale del Paese. La partecipazione rappresenta un valore fondamentale perché consente di accrescere il capitale sociale delle comunità. Il nostro obiettivo è quello di favorire lo sviluppo di queste realtà, favorendone la crescita (p. 89).

A queste dichiarazioni di intenti, che legano la partecipazione al mondo dell'associazionismo più istituzionalizzato (terzo settore) seguono scarsi e poco incisivi contenuti programmatici.

Il coinvolgimento dei cittadini attivi non figura in tutti gli ambiti (mobilità e personale ne sono, ad esempio, esclusi) e laddove compaiono richiami a forme di partecipazione, esse ricoprono funzioni di informazione, di valutazione della qualità dei servizi e di esecuzione di azioni di cura e rigenerazione di spazi verdi. Solo in alcuni, limitati, ambiti si parla di co-progettazione o progettazione partecipata (come nel caso di San Basilio, p. 24, o nella proposta di avvio di percorsi partecipati per la realizzazione di servizi di aggregazione/svago nell'ambito dei Piani di Edilizia Economica e Popolare, p. 37). Anche laddove è stata operata la scelta creare percorsi

partecipati, il programma non contiene però alcun riferimento specifico relativo, ad esempio, alle categorie o ai gruppi inclusi in questi percorsi, tantomeno ad un ammontare, anche approssimativo, delle risorse destinate a sviluppare tali pratiche di rigenerazione partecipata o alle tempistiche relative a questi processi partecipativi.

Spicca, nelle rappresentazioni del concetto di cittadinanza offerte dai contenuti del programma (a loro volta simboliche della più generale percezione del significato della partecipazione civica) la visione del “cittadino antenna” (p. 40). In questa visione (presente, peraltro, nei soli ambiti dedicati al verde e alla sicurezza) il cittadino diventa delatore degli altrui comportamenti, ritenuti (a torto o a ragione) passibili di segnalazione alle autorità e alle istituzioni. Una concezione della cittadinanza limitata al perseguimento di obiettivi di decoro e sicurezza, ma certo lontana dal contribuire alla ricostruzione di un clima di coesione e inclusione.

Tale concezione è ribadita nelle proposte relative alla tematica “sicurezza”, laddove l’ascolto, il dialogo e il coinvolgimento dei “cittadini attivi” è sollecitato e favorito mediante la creazione di presidi di polizia locale (p. 69).

Le diverse proposte presentate in ambiti come quello delle politiche sociali, della scuola, del verde (con il richiamo al Regolamento sul verde pubblico, strumento giuridico di *soft law*) presentano “appelli” alla cittadinanza che “può esprimersi” (p. 43), può “segnalare” (p. 44), si occupa (grazie ai richiami al principio di sussidiarietà) delle aree verdi e della manutenzione di aree sportive (in cambio di un loro uso esclusivo “per alcune ore a settimana”, p. 53).

Oltre alla mancanza di riferimenti relativi alle risorse finanziarie e strumentali necessarie per interventi partecipati su aree verdi o spazi sportivi e ai metodi di partecipazione che si vorranno impiegare, le proposte non contengono né riferimenti concreti alle tempistiche con cui si realizzeranno tali percorsi né indicazioni sulle aree, i beni o i quartieri in cui verranno attivati (con l’eccezione dei numerosi riferimenti ai progetti compiuti e in corso nel quartiere San Basilio).

Si tratta, dunque, di riferimenti generici, come ad esempio:

l’organizzazione di eventi caratterizzanti delle diverse municipalità ed identità della città in accordo con le associazioni del territorio e puntando sui temi come: moda, cinema, e artigianato. Le diverse aree della città possono diventare teatro di eventi diffusi che generano un maggiore coinvolgimento dei cittadini e dei municipi (p. 31).

O il coinvolgimento, nell’ambito delle politiche abitative, dei cittadini in un confronto con l’amministrazione “per condividere processi di cambiamento e nuove opportunità” (p.17).

Soprattutto, e al di là dei riferimenti alla collaborazione con le realtà associative, a mancare nel programma è una visione d’insieme del rapporto fra cittadini attivi e futura amministrazione e un loro coinvolgimento non solo in ambiti certamente importanti ma poco “strategici” (come il verde pubblico o lo sport) ma in processi di ideazione e implementazione di politiche relative, ad esempio, a settori come la pianificazione urbanistica, i lavori pubblici, la mobilità. L’inclusione di quella parte di cittadinanza attiva che ha a cuore la qualità della vita e il

destino di Roma e dei suoi quartieri, avviene quasi esclusivamente su interventi spot, pre-individuati e, in qualche modo, de-limitati dall'alto.

### 5. *Fra securitarismo e customer-satisfaction: la partecipazione civica nel programma di Azione*

Dall'analisi delle 588 cartelle, suddivise in 14 ambiti tematici, che compongono il programma elettorale del candidato non risulta una specifica voce dedicata al tema della partecipazione civica da intendere quale pilastro programmatico e/o strategia di governo del territorio. Piuttosto, il coinvolgimento dei cittadini risulta essere una metodologia di ingaggio trasversale, impiegata sia ex ante (nella fase di progettazione del programma stesso, mediante una scheda di segnalazione presente sul sito ufficiale) che nella eventuale fase di governo. A questi due momenti se ne aggiunge un terzo, che figura nella struttura principale della homepage: si tratta di un più concreto e pragmatico "invito" a diventare parte attiva della campagna elettorale, secondo uno schema di grassroots campaigning ormai consolidato.

Il primo ambito programmatico, "Piano rifiuti e pulizia urbana", coinvolge i cittadini mediante la previsione di una "piattaforma digitale per la valutazione da parte dei cittadini della qualità del servizio erogato" ([https://issuu.com/calendasindaco/docs/piano\\_rifiuti\\_-\\_roma2021\\_-\\_calendasindaco](https://issuu.com/calendasindaco/docs/piano_rifiuti_-_roma2021_-_calendasindaco) p. 14). Nessun cenno, malgrado la delicatezza della tematica soprattutto per le conseguenze di un potenziale effetto NIMBY relativo alla costruzione di impianti di stoccaggio e di smaltimento dei rifiuti, a una partecipazione ex ante dei cittadini. Il coinvolgimento civico, nella prospettiva della "piattaforma di valutazione", si colloca più come strategia di *customer satisfaction* che come vero e proprio strumento di partecipazione civica (i cittadini diventano consumatori e valutatori – di servizi – e sono percepiti e rappresentati come individualità piuttosto che in termini collettivi). Fra le proposte culturali va sottolineata la menzione al potenziamento di realtà museali "alternative" al modello tradizionale, come gli Ecomusei. L'esempio dell'Ecomuseo Casilino costituisce un richiamo effettivo ai processi dal basso e radicati territorialmente da cui questi modelli nascono (*Piano Cultura*, p. 21).

Un altro richiamo alla partecipazione è rintracciabile nell'asse Lavori e servizi pubblici (p. 51). Anche in questo caso i cittadini sono chiamati a partecipare collaborando a un "sistema di segnalazioni dei disservizi"; si tratta, come per le iniziative finora descritte, di una modalità di attivazione ex post con funzioni di monitoraggio, propria di un sistema democratico di controllo e sorveglianza privato però di qualsiasi funzione propositiva e/o deliberativa.

Nell'ambito delle politiche sociali ed educative, il programma del candidato propone l'istituzione di un tavolo di confronto con i soggetti del Terzo Settore e l'istituzione di un "Fondo Scuole Aperte" (Piano-Politiche-Sociali-ed-Educative-CalendaSindaco-Roma-2021-CS.pdf, p. 44). Il fondo è proposto per incentivare il ricorso a patti di collaborazione fra amministrazione, scuole, associazioni e genitori

al fine di estendere l'orario di fruibilità e aumentare la qualità e la quantità dei servizi offerti nei plessi scolastici al di fuori dell'orario di didattica. La complessità dello strumento e delle sue variegate forme di utilizzo non ne permettono un approfondimento in questa sede; è opportuno però segnalare la funzione sostitutiva e meramente esecutiva che queste formule di *soft law* possono comportare rispetto a un più profondo e proattivo intendimento della partecipazione civica<sup>17</sup>.

Stesse perplessità, soprattutto in termini di una professionalizzazione o salarizzazione dell'azione civica, possono essere segnalati nei confronti del progetto "Pedibus", riportato fra le proposte inerenti alle politiche socio-educative (p. 44).

Sulla falsariga dei patti di collaborazione, una ulteriore misura di attivazione della cittadinanza è prevista nell'ambito delle politiche per la sicurezza (Piano Sicurezza), con la sottoscrizione di "patti per la legalità" per "promuovere il decoro urbano, combattere l'abusivismo commerciale e favorire l'inclusione, protezione e solidarietà sociale" (p. 45). Altra misura, in direzione di una partecipazione securitaria è quella che prevede il

coinvolgimento della rete territoriale del terzo settore, in un quadro definito di accordi di collaborazione con le associazioni di volontariato, per iniziative di controllo di vicinato e per la creazione nella Città di una vasta rete di punti di ascolto dei cittadini in funzione antiracket e antiusura e per la prevenzione ed il contrasto della violenza di genere (p. 45).

La costruzione/promessa di un ambiente urbano sicuro agli occhi del cittadino è probabilmente la parte programmatica, assieme a quella relativa al verde pubblico (vedi oltre), che contiene la maggiore incidenza di misure di coinvolgimento della cittadinanza (in forme associate come ad esempio le associazioni di categoria, i comitati di quartiere e le associazioni del cosiddetto Terzo Settore). Il piano sicurezza, fra le misure di lotta e prevenzione del racket, introduce ad esempio percorsi di educazione finanziaria organizzati in collaborazione con associazioni di categoria, comitati e terzo settore. Il piano riferito all'urbanistica contiene un richiamo generico alla partecipazione (p. 43) e uno, più specifico, che si riferisce al cosiddetto "tactical urbanism", una strategia di rigenerazione urbana che spesso si percorre mediante il coinvolgimento attivo (in una fase propositiva o esecutiva) dei cittadini (p. 46) e la realizzazione di interventi minimi tesi a evidenziare le funzioni originarie (o alternative) di determinati spazi quali piazze, marciapiedi, incroci, aree verdi mediante interventi creativi e/o artistici. Nel piano dedicato all'assetto urbano figurano anche gli orti urbani e misure volte a incentivare la creazione di filiere corte mediante il recupero di vuoti urbani o di aree verdi. La visione del candidato e del suo gruppo, che possiamo definire come orientata all'efficientamento dei processi e alla massima redditività delle risorse materiali e immateriali, trasforma un esempio di attivismo urbano e di pratiche collettive comunemente legate a contesti contro-egemonici in uno strumento indirizzato a processi di valo-

17 A. Putini, *Beni comuni urbani*, cit.

rizzazione (si parla di affitto di spazi pubblici, p. 51). Infine, sempre all'interno del piano urbanistica, il programma parla di "necessità" di ricostruire un "brand" di Roma. Questa operazione, prima di tutto identitaria, viene proposta mediante la condivisione di una visione complessiva del programma: "si procederà all'identificazione di una strategia comune con la popolazione che possa identificare l'azione di rinascita e riqualificazione" (p. 52). Anche in questo caso, le modalità con cui verrà identificata e costruita questa strategia comune rimangono inespresse.

Il coinvolgimento dei cittadini, almeno nella fase di definizione della proposta programmatica, emerge all'interno del Piano Urbanistica, nelle schede dei cosiddetti "mostri urbanistici": nel caso, ad esempio, dell'Ex Deposito Vittoria, a piazza Bainsizza (Prati), viene esplicitamente citato il progetto elaborato dagli abitanti; o in quello del Parco delle Energie (V Municipio), una vasta area sede degli stabilimenti della Snia Viscosa, e oggetto da oltre 20 anni di attenzione e attivazione da parte di numerose realtà associative e collettive del territorio.

La proposta programmatica forse più interessante, in termini di richiami alla partecipazione civica, è quella relativa all'approvazione del Regolamento per i Beni Comuni, presentata all'interno del "piano Verde Pubblico" (p. 27). Solleva qualche perplessità la scelta di collocare questo strumento amministrativo teso a formalizzare esempi di collaborazione fra cittadinanza attiva e istituzioni locali solo all'interno di politiche sul verde pubblico malgrado attraverso il regolamento sia possibile, di fatto, progettare e realizzare azioni di cura e rigenerazione di qualsiasi bene comune urbano.

I contenuti di "Piano mobilità e trasporti", "Piano commercio", "Museo", "Politecnico", "Stadio", "Turismo", non presentano alcun richiamo specifico alla partecipazione civica o a forme di inclusione dei cittadini nei processi di policy-making. Da sottolineare come, vista la delicatezza di alcune soluzioni proposte dal programma (come a esempio L'Hub sportivo o il nuovo Stadio della Roma), l'assenza di un qualsiasi cenno al coinvolgimento dei cittadini (sia come singoli che in forme associate; sia come residenti o in altre manifestazioni dell'abitare) in alcuna delle fasi di questi interventi, sollevi perplessità.

In conclusione, è possibile affermare che il tema della partecipazione civica risulti compreso fra funzioni di valutazione della prestazione amministrativa, di attivazione in ambiti non strategici (decoro urbano) e di mobilitazione per fini securitari. Malgrado nei contenuti delle proposte sia possibile rinvenire un ascolto attivo nelle fasi di elaborazione del programma (ascolto derivante in parte dalla strategia con cui è stata pensata e realizzata la campagna elettorale, con una forte impronta di ri-territorializzazione; in parte dalle biografie, in molti casi accomunate da esperienze di attivismo civico, dei componenti della lista del candidato sindaco) il ruolo e le funzioni previste per i cittadini attivi soccombono rispetto a una visione generale *market-oriented*, le cui leve principali sono, più che il coinvolgimento collettivo, la ridefinizione della struttura e delle funzioni istituzionali di governo e amministrazione (quella che oggi si definirebbe una ristrutturazione della governance comunale), l'orientamento alla produttività e all'efficienza e la marcata presenza di una mentalità manageriale-estrattiva quale principale approccio al governo della città.



## *Conclusioni*

La partecipazione civica è un fenomeno che idealmente tiene unite tutte quelle forme di azione organizzata da parte dei cittadini tese al soddisfacimento di un interesse generale, all'espressione di un bisogno o alla tutela di un diritto che esulano dai canali tradizionali (partiti politici, istituzioni politico-amministrative) di inclusione e mobilitazione. Questa sua genericità contribuisce a porre la categoria a cavallo fra dimensione politica e società, creando una pluralità di riferimenti che spazia dalla società civile al terzo settore, dall'associazionismo alla cosiddetta partecipazione informale.

Il concomitante moltiplicarsi delle forme di azione collettiva da un lato e della crisi di legittimazione dei partiti dall'altro, pone un evidente problema di tenuta delle tradizionali istituzioni politiche rappresentative. Ricostruire dunque il legame di fiducia fra società e politica costituisce forse il principale meta-mandato di un partito, sulla base della funzione di cerniera fra queste due dimensioni ad esso comunemente riconosciuta.

Per assolvere a un simile compito sorge la necessità di ripensare i rapporti con i cittadini-elettori, riconoscendo il ruolo di primo piano che il fenomeno della cittadinanza attiva ha assunto, soprattutto all'interno dei sistemi locali e delle realtà urbane. Ripensare tali rapporti significa anche leggere alla luce di nuove categorie culturali e interpretative la stessa figura del cittadino e, più in generale, il fenomeno della cittadinanza. Da queste considerazioni nascono i principali interrogativi della ricerca: come viene interpretato l'attivismo dei cittadini dalla classe politica? Quale ruolo e quali funzioni vengono riconosciute alla partecipazione civica dai programmi dell'offerta elettorale politico-partitica? L'analisi ha restituito un quadro d'insieme non certo confortante: se infatti l'attivismo dei cittadini è stato in qualche modo captato dai partiti, il suo riconoscimento in termini di ruoli all'interno dei processi di governo locale è lontano dall'essere raggiunto a pieno. La partecipazione e il coinvolgimento dei cittadini si ferma, indipendentemente dal colore politico del programma elettorale, a compiti di informazione, monitoraggio e valutazione.

L'attivismo stesso rimane per lo più confinato al coinvolgimento di realtà organizzate con alti livelli di istituzionalizzazione (vedi i riferimenti al terzo settore) a fronte, soprattutto nel contesto romano, di un fermento di realtà scarsamente formalizzate che agiscono su più fronti delle politiche urbane (dalle azioni a difesa del diritto all'abitare ai recentissimi fenomeni di mutualismo emersi durante la pandemia).

Se una cultura politica di tipo partecipativo segna più marcatamente l'approccio di formazioni come il Partito Democratico, è pur vero che tale appello all'inclusione riveste più un carattere retorico che pragmatico. A ben vedere infatti, l'appello alle forze attive della cittadinanza si concretizza in applicazioni residuali (e regolamentate) del principio di sussidiarietà, come ad esempio la cura degli spazi verdi.

L'analisi ha inoltre evidenziato l'emergere di due *frames* che attraversano le narrazioni sulla partecipazione: la chiave di lettura "securitaria"<sup>18</sup> della partecipazione da un lato; l'impronta manageriale e neoliberista, dall'altro. La prima si manifesta nella richiesta di attivazione dei cittadini con ruoli di sorveglianza: sono i cittadini-antenna espressi dal programma del Movimento 5 Stelle; o i cittadini che presidiano l'ambito di prossimità segnalando alle forze dell'ordine episodi di degrado o di micro-criminalità, nei propositi del programma di Fratelli d'Italia. Dall'altra l'idea che i cittadini debbano collaborare con l'amministrazione sotto la duplice veste di "clienti-consumatori" chiamati a valutare il servizio, e di imprenditori civici tesi a concorrere alla messa a punto di un piano di valorizzazione economica e commerciale degli spazi urbani. Sebbene quest'ultimo approccio emerga in modo più spiccato nel programma di Azione, una visione "estrattiva" che chiama in causa il contributo civico accomuna anche gli altri programmi elettorali. I richiami infatti a una narrazione efficientista e tesa alla valorizzazione delle risorse materiali e immateriali della città accomuna tanto le strategie del Partito Democratico (sottolineate dalla reiterazione dell'uso di un lessico neoliberista, così come riportato nel secondo paragrafo) sia l'idea di rigenerazione che passa per il coinvolgimento di stakeholders privati espressa da Fratelli d'Italia.

A fronte dunque di un ruolo di primo piano rivestito dalle innumerevoli realtà formali e informali del territorio romano, la partecipazione della cittadinanza attiva continua a essere relegata a funzioni retoriche<sup>19</sup> in termini di visione, e residuali – informazione, monitoraggio, valutazione, segnalazione – dal punto di vista delle forme di coinvolgimento riscontrate nei contenuti programmatici dei quattro principali partiti politici.

Antonio Putini  
(antonio.putini@uniroma1.it)

18 Per un approfondimento sul tema del decoro/degrado urbano analizzato criticamente attraverso la lente interpretativa securitaria si rimanda ai recenti lavori di Bukowski e Pitch.

19 G. Moini, *Teoria critica della partecipazione. Un approccio sociologico*, Francoangeli, Milano 2012.

# Cittadini, dibattiti pubblici e legittimazione procedurale. Un early assessment dei dibattiti realizzati nel contesto del PNRR (agosto 2022)\*

GIOVANNI MORO

## Abstract:

The article is an early assessment of the first six public debates implemented in Italy in 2022, on the base of the documentation that was publicly available in August 2022. The debates have taken place in the context of the Next Generation EU program and in the framework of the public policy defined at national level in 2016, aimed at achieving the throughput legitimacy of big public works thanks to the involvement of the citizenry in discussing the defined projects. The debates, regarding road and rail works, are analyzed taking into consideration the punctual remarks and proposals coming from civic organizations and initiatives as well as the emerging criticalities of the public debates on the citizens' side. In conclusion, risks of perverse effects in the implementation of the policy are highlighted and discussed.

## Keywords:

Participation, Active Citizenship, Public Debate, Legitimacy, Consensus, Public Works

## *Introduzione*

Nella crisi dei regimi democratici rappresentativi, ormai da molti anni si è affermata l'idea, tradotta in pratica in varie forme e modalità, che uno dei modi per rivitalizzarli sia quello di coinvolgere i cittadini nella elaborazione di leggi, procedure, politiche e programmi pubblici. Si tratta di ciò che viene chiamato democrazia partecipativa, intendendo in modo non generico con questo termine la inclusione della cittadinanza nella discussione che precede le decisioni pubbliche. Questa idea assume in concreto diverse forme, una delle quali è quella del dibattito pubblico. Sulla base della esperienza francese<sup>1</sup>, nel 2016 questo istituto è stato introdotto anche in Italia<sup>2</sup>, benché notevoli ritardi nel varo delle norme attuative abbiano fatto sì che esso fosse attivato

\* Il materiale contenuto in questo testo è stato precedentemente presentato e discusso nel panel *Messa in opera del PNRR e partecipazione della società civile* della conferenza di Espanet Italia (Bari, 2 settembre 2022), organizzato da Antonello Scialdone e Nicoletta Parisi.

1 Rif. Loi 101/1995.

2 Decreto legislativo 50/2016.

solo nel 2021, grazie all'impulso dato ad esso dal ministro della Mobilità e delle infrastrutture sostenibili Enrico Giovannini.

La Unione europea, che ha una lunga storia di coinvolgimento dei cittadini nella definizione dei propri atti e delle proprie policy<sup>3</sup> e ha adottato il principio della democrazia partecipativa come uno dei suoi pilastri costituzionali<sup>4</sup>, nel momento del varo del programma Next Generation EU ha posto la consultazione dei cittadini sui progetti e le opere da realizzare come un elemento distintivo dell'attuazione del programma stesso. Su questa base, il governo italiano ha avviato dibattiti pubblici su tali progetti e opere, nel quadro di una chiara tendenza a consolidare le diffuse pratiche di consultazione dei cittadini in una vera e propria politica pubblica.

Questa convergenza di scelte e occasioni suggerisce di analizzare i sei dibattiti pubblici che, nell'agosto 2022, si erano già conclusi e per i quali era disponibile una adeguata documentazione. L'analisi – che è a tutti gli effetti solo un *early assessment* – verte sullo svolgimento e l'esito di questi processi, considerati dalle diverse prospettive dell'amministrazione (e dei soggetti responsabili delle opere) da una parte, e della cittadinanza coinvolta, dall'altra. I limiti dell'esercizio non consentono di trarre conclusioni o proporre previsioni; ma le informazioni che da esso provengono autorizzano la identificazione di possibili criticità di questo istituto, di cui sarebbe opportuno tenere conto in futuro. In questo senso, i limiti intrinseci di un *early assessment* possono trasformarsi in un vantaggio. La metodologia di analisi proposta in questo testo, inoltre, potrebbe essere ampliata, approfondita e quindi utilizzata per successive, più estese, analisi dei dibattiti pubblici.

### 1. *La istituzione del dibattito pubblico in Italia*

Va anzitutto precisato che la policy nazionale sul dibattito pubblico emerge da una prassi diffusa e risalente nel tempo di “democrazia partecipativa” nel senso definito sopra. Con riferimento agli ultimi anni, una ricerca del gruppo di lavoro di Fondaca sulla cittadinanza<sup>5</sup> documenta diffuse pratiche di consultazione e coinvolgimento dei cittadini promosse dal governo e dai ministeri (51 nel biennio 2014-15), dalle authority nazionali (187 nello stesso periodo), dai comuni capoluogo (nel 2016 risultavano realizzate 91 consultazioni puntuali aperte a tutti e 265 organi permanenti, forum o siti web dedicati alla partecipazione), dalle amministrazioni regionali (le quali nel 2021 risultavano avere istituito 200 tavoli e 116 consulte a tema con la partecipazione degli stakeholder di una molteplicità di politiche). Pur dovendo registrare, in generale, una scarsità di report sui risultati di tali consul-

3 Cfr. G. Moro, *Cittadini in Europa. L'attivismo civico e l'esperimento democratico comunitario*, Carocci, Roma 2009.

4 Art. 11 del Trattato sulla Unione europea.

5 G. Moro *et al.*, *La cittadinanza in Italia, una mappa*, Carocci, Roma 2022, pp. 195-201.

tazioni e la assenza generalizzata di informazioni ai cittadini coinvolti sul destino delle loro proposte, non si può ignorare la esistenza di un terreno favorevole.

Quanto al dibattito pubblico, questo istituto ha una sua specifica storia nel nostro paese, essendo stato realizzato in diverse circostanze<sup>6</sup> ed essendo da tempo oggetto di policy delle amministrazioni regionali, a partire da Toscana, Puglia ed Emilia-Romagna<sup>7</sup>.

Il quadro di riferimento del dibattito pubblico è il Codice dei contratti<sup>8</sup> che, all'art. 22, lo istituisce e lo disciplina con le seguenti specificazioni:

- il dibattito pubblico riguarda grandi opere infrastrutturali e di architettura di rilevanza sociale che hanno un impatto sull'ambiente, sulle città e sull'assetto del territorio;

- ha per oggetto il progetto di fattibilità dell'opera a ha una durata di 90 giorni, prorogabili per altri 30;

- consiste in incontri e dibattiti con i portatori di interesse sulle risultanze dei quali viene data pubblicità attraverso report;

- la promozione di un dibattito pubblico è obbligatoria per la tipologia delle opere previste; di esso è responsabile l'amministrazione aggiudicatrice o l'ente aggiudicatore;

- gli esiti del dibattito pubblico sono valutati in sede di definizione del progetto finale dell'opera e sono discussi nella conferenza dei servizi relativa all'opera stessa.

In un successivo decreto del Presidente del Consiglio dei ministri<sup>9</sup> il dibattito viene definito come il processo di informazione, partecipazione e confronto pubblico sull'opportunità, sulle soluzioni progettuali di opere, su progetti o interventi che rientrano nella tipologia definita nel decreto stesso (autostrade e strade extraurbane principali, tronchi ferroviari per il traffico a grande distanza, aeroporti, porti commerciali, interventi per la difesa del mare e delle coste, interporti, ciascuna categoria con diverse specificazioni).

Nel decreto viene inoltre prevista la costituzione di una commissione presso il Ministero delle infrastrutture con compiti di monitoraggio sullo svolgimento dei dibattiti, di produzione di raccomandazioni e indicazioni metodologiche, di garanzia della pubblicità dei dibattiti, di supporto alla loro

6 V. ad esempio L. Bobbio (a cura di), *Amministrare con i cittadini. Viaggio tra le pratiche di partecipazione in Italia*, Rubbettino, Soveria Mannelli 2007; L. Bobbio, G. Pomatto, *Modelli di coinvolgimento dei cittadini nelle scelte pubbliche*, rapporto di ricerca, 2007.

7 V. P. Vipiana, *La legislazione regionale sul dibattito pubblico, anche alla luce della sentenza della Corte costituzionale n. 235/2018*, in "Istituzioni del federalismo", n. 3, 2020, pp. 679-700.

8 DLGS 50/2016; per una sintesi, v. Senato della Repubblica, Ufficio valutazione impatto, *Una nuova forma di partecipazione: il dibattito pubblico sulle grandi opere infrastrutturali*, dossier Esperienze, n. 35, 2018.

9 DPCM 76/2018.

organizzazione nel territorio, di produzione di una relazione biennale al governo e alle Camere.

Il decreto fissa anche le modalità concrete di svolgimento dei dibattiti, mettendo l'accento sulla pubblicità e l'apertura del processo, sulla piena informazione sul progetto e le sue alternative da parte del soggetto proponente, sul ruolo di facilitazione del coordinatore del dibattito (nominato dall'ente proponente sulla base di una procedura di evidenza pubblica).

La strategia che è alla base del dibattito pubblico considerato come specifica policy che trova la sua definizione nei documenti normativi appena citati può, a parere di chi scrive, essere formalizzata nel modo che segue:

– i cittadini interessati a un'opera pubblica, in quanto direttamente o indirettamente investiti da essa e dai suoi effetti, vengono invitati a discutere su di essa, per quanto la cosiddetta “opzione zero” (cioè quella di non procedere all'opera in questione) sia per principio esclusa;

– questo coinvolgimento viene attuato sulla base di tre criteri:

1. la piena *informazione* sull'opera e le ragioni strategiche e tecniche che ne sono alla base, informazione che viene trasmessa in forme e modi che la rendono quanto più possibile accessibile a tutti gli interessati;

2. la effettiva *inclusione* di tutti coloro che desiderano partecipare alla discussione sulle finalità e le caratteristiche dell'opera stessa, dando ad essi la possibilità di esprimersi, o attraverso domande che prevedono risposte da parte dei proponenti, o attraverso contributi scritti;

3. la completa *trasparenza* e pubblicità sui contenuti della discussione, compresi le prese di posizione e i contributi critici dei partecipanti;

– l'applicazione di questi tre criteri nella conduzione del dibattito pubblico garantisce la necessaria legittimazione all'opera stessa; o, in altre parole, conferisce ad essa la “licenza sociale di operare”, che, come è ampiamente riconosciuto, è altrettanto necessaria di quella giuridica e amministrativa;

– il conseguimento di questa legittimazione comporta, come necessaria conseguenza, il consenso della popolazione coinvolta nell'opera alla sua realizzazione.

Il dibattito pubblico, quindi, si configura come uno strumento di policy – e segnatamente di *policy design* – che, secondo la formalizzazione proposta di recente da Vivien Schmidt con riferimento alla governance europea<sup>10</sup>, si può ricondurre alla categoria della *throughput legitimacy*, o legittimazione procedurale. Come è noto, le due classiche forme di legittimazione dei governi democratici sono quella *in input* (legittimazione politica, connessa alla garanzia di elezioni libere, corrette e aperte; della libertà di espressione e di stampa;

10 V.A. Schmidt, *Europe's Crisis of Legitimacy. Governing by Rules and Ruling by Numbers in the Eurozone*, Oxford Un. Press, Oxford 2020, pp. 25-55.

di organizzarsi liberamente in partiti e di candidarsi alle elezioni; della regola della maggioranza e del rispetto dei diritti delle minoranze) e quella *in output* (legittimazione in base ai risultati, che riguarda la produzione di politiche coerenti con le aspettative dei cittadini e orientate all'interesse generale).

La legittimazione procedurale, invece, deriva dalle qualità con cui viene condotto il processo che porta alla decisione di una politica pubblica e successivamente alla sua implementazione e valutazione. Secondo Vivien Schmidt queste qualità sono principalmente cinque: efficacia del processo, accountability dei decisori, trasparenza della informazione, inclusività e apertura nella consultazione degli stakeholder.

Benché la definizione offerta da Schmidt copra l'intero arco delle politiche pubbliche, comprendendo anche la loro messa in opera e valutazione, nonché la relazione tra *politics* e *policy*, il concetto è rilevante per cogliere il significato e la portata dei dibattiti. I quali non sono, dunque, una mera attività di relazioni istituzionali o di comunicazione, ma uno strumento di legittimazione del governo democratico, in un contesto di scarsa partecipazione dei cittadini alla formazione del sistema politico e di difficoltà dell'azione pubblica di produrre risultati tangibili.

Questo disegno di policy è stato avviato alla implementazione con la costituzione della Commissione nazionale per il dibattito pubblico presso il Ministero delle infrastrutture e della mobilità sostenibili<sup>11</sup>. Le principali iniziative della Commissione, oltre alla supervisione e al supporto dei dibattiti realizzati e in corso, risultavano essere, ad agosto 2022, le seguenti:

- standardizzazione di una metodologia per l'attuazione dei dibattiti pubblici, contenuta in tre raccomandazioni;
- promozione di un corso di formazione per coordinatori dei dibattiti pubblici;
- elaborazione di due questionari per la rilevazione del *sentiment* dei soggetti in essi coinvolti;
- pubblicazione di materiali e informazioni sui dibattiti in corso e su quelli conclusi.

Il varo del piano Next Generation EU, e il Piano nazionale di ripresa e resilienza (PNRR) che ad esso è connesso, hanno da una parte incentivato le pratiche del dibattito pubblico, e dall'altro ne hanno in concreto modificato alcuni termini. L'incentivo sta nel fatto che le autorità europee considerano il coinvolgimento e la consultazione di cittadini e comunità locali come un ingrediente essenziale per l'attuazione del piano<sup>12</sup>. La modifica del disegno della policy è invece essenzialmente dovuta alla introduzione di un

11 <https://www.mit.gov.it/documentazione/cndp-commissione-nazionale-dibattito-pubblico>.

12 V. Civil Society Europe, European Center for Not-for-Profit Law, *Guidance note for Civil Society Organizations to engage with National authorities on the preparation of the EU National Recovery and Resilience Plans*, paper, 2020.

procedimento abbreviato per la definizione dei progetti delle opere<sup>13</sup>. Ciò ha comportato un dimezzamento dei tempi previsti per la messa in opera dei dibattiti, portandolo da 90 a 45 giorni.

Gli effetti più diretti di questa contrazione dei tempi sono di due tipi. Il primo è, ovviamente, il fatto che, in termini materiali, la possibilità di partecipazione si riduce. Il secondo, a suo modo più rilevante, è che i dibattiti su opere connesse al PNRR non avvengono sul documento di fattibilità delle alternative progettuali, come previsto dalla legge del 2016, ma direttamente sul progetto di fattibilità dell'opera. In sostanza, il dibattito pubblico si svolge non in una fase iniziale, ma piuttosto in una avanzata di realizzazione delle opere. Questo fatto, come si vedrà, è stato fonte di criticità, acuendo quelli che appaiono problemi intrinseci dell'istituto del dibattito pubblico mostrati dalle sue prime messe in opera.

## *2. I dibattiti pubblici realizzati*

Come già detto, ad agosto 2022 risultavano conclusi sei dibattiti pubblici. Su di essi è disponibile un'ampia documentazione (elencata in appendice), utilizzabile per una prima analisi e valutazione del funzionamento di questo istituto. Dei sei dibattiti conclusi, quattro si sono svolti nel contesto del PNRR e due nel quadro di programmi precedenti. Si è deciso di trattarli congiuntamente non solo per la loro concomitanza, ma anche per altre due ragioni: la prima è che i tempi dei dibattiti sono stati tutti stringenti rispetto alle previsioni di legge, mentre la seconda è che solo in uno dei due casi non ricadenti nelle norme del PNRR (quello relativo alla strada Garganica) sono state messe in discussione le alternative di progetto, visto che nell'altro (opera stradale Bari-Mola) una precedente conferenza dei servizi aveva già proceduto alla scelta della variante da adottare, che è stata quindi l'unica messa in discussione.

I sei dibattiti, che si sono svolti tra il dicembre 2021 e il giugno 2022, sono i seguenti (tabella 1).

13 DL 77/2021.



## Cittadini, dibattiti pubblici e legittimazione procedurale

*Tabella 1 – Progetti oggetto dei dibattiti pubblici*

<i>Opera</i>	<i>Soggetto proponente</i>	<i>Oggetto</i>	<i>Inquadramento istituzionale</i>	<i>Durata (escluse fasi di progettazione e di redazione della relazione finale)</i>
Bari-Mola	Anas	Variante alla Strada Statale SS 16 Adriatica nel tratto che oggi attraversa i comuni di Bari, Triggiano, Noicattaro e Mola di Bari, tutti in provincia di Bari.	Contratto di programma 2016-2020, sottoscritto tra Anas Spa e Ministero delle Infrastrutture e dei trasporti e delibera CIPE n. 54/2016 (Piano operativo infrastrutture).	60 giorni
Circonvallazione Trento	Ferrovie dello Stato	Realizzazione della circonvallazione ferroviaria di Trento, la variante della Linea storica Verona-Brennero, nel tratto che attraversa la città, e la realizzazione della nuova stazione Trento Nord della linea ferroviaria Trento Malè.	PNRR	45 giorni
Garganica	Anas	Potenziamento del collegamento stradale tra Vico del Gargano e Mattinata attraverso una nuova viabilità a scorrimento veloce a partire dai due tratti già esistenti.	Opera commissariata (DPCM del 16 aprile 2021), in quanto presenta un elevato grado di complessità e un rilevante impatto sul tessuto socioeconomico nazionale, regionale e locale.	60 giorni
Orte-Falconara	Ferrovie dello Stato	Potenziamento della Linea Ferroviaria Orte-Falconara, per la tratta PM228 – Castelplanio Lotto 2 (denominato “Genga-Serra S. Quirico”).	PNRR	45 giorni
Roma-Pescara	Ferrovie dello Stato	Raddoppio della linea ferroviaria Roma-Pescara per le due tratte Interporto d’Abruzzo-Manoppello (lotto 1) e Manoppello-Scafa (lotto 2)	PNRR	45 giorni
Battipaglia-Romagnano	Ferrovie dello Stato	Lotto 1A del nuovo collegamento ferroviario ad alta velocità Salerno-Reggio Calabria.	PNRR	45 giorni

I dibattiti hanno seguito le indicazioni metodologiche fornite dalla Commissione nazionale e ispirati a esperienze precedenti. Essi hanno, in sintesi, seguito la seguente procedura:

- elaborazione da parte del soggetto proponente dell’opera di un dossier di progetto, che illustra in modo comprensibile il Progetto di fattibilità tecnico-economica (PFTE) dell’opera; solo nel caso già citato della strada Garganica il contenuto del dossier era il documento di fattibilità delle alternative progettuali;
- studio preliminare da parte del coordinatore del dibattito, volto a raccogliere le informazioni necessarie per definirne il progetto operativo, che include il colloquio con persone chiave, come ad esempio rappresentanti istituzionali, ma in alcuni casi anche l’analisi delle potenziali situazioni conflittuali;
- progettazione del percorso;
- incontri territoriali e sopralluoghi;
- incontri tecnici;
- incontri istituzionali (in alcuni casi distinti dagli incontri aperti a tutti);
- domande e risposte del soggetto proponente alle domande dei partecipanti;
- contributi scritti degli attori (“quaderni”);
- report degli incontri;
- comunicazione: sito web, media relations, presenza nei social media.

In cinque casi su sei il coordinamento dei dibattiti è stato affidato, attraverso una procedura di evidenza pubblica, a un’unica società specializzata (Avventura Urbana) con il supporto di una società di comunicazione pubblica (Comin & Partners). Il sesto dibattito – quello riguardante il lotto Battipaglia-Romagnano dell’alta velocità ferroviaria – è stato invece gestito dalla società PTSCLAS.

Alcune delle caratteristiche dei dibattiti più rilevanti ai fini di questo testo sono riportate nella seguente tabella 2.

*Tabella 2 – Alcune caratteristiche dei dibattiti pubblici realizzati*

	<i>Bari-Mola</i>	<i>Circonvall. Trento</i>	<i>Garganica</i>	<i>Orte-Falconara</i>	<i>Roma-Pescara</i>	<i>Battipaglia-Romagnano</i>
n. incontri	9	17	9	14	15	13
n. partecipanti	622	1.008	680	490	1.143	300 circa
n. domande e risposte	120	204	N.D.	62	192	N.D.
n. contributi scritti	12	52 *	34	19	58	38 *

\* Questo totale è differente da quello riportato nella relazione finale del dibattito pubblico e deriva dalla lettura delle raccolte di contributi allegare alla relazione stessa. La differenza dipende dal calcolo dei contributi individuali, talvolta accorpati in un unico “quaderno” a causa della medesima origine e tematica.

In sintesi, in media, nei dibattiti pubblici realizzati si sono tenuti 12,8 incontri, a cui hanno partecipato 707 persone, nei quali sono state rivolte e hanno ottenuto risposte 144 domande, e nel corso dei quali sono stati presentati 40,3 contributi scritti da parte degli attori coinvolti.

È difficile al momento proporre precisi elementi di analisi e valutazione di questi numeri. Ciò sarà più agevole quando si disporrà di una maggiore quantità di dibattiti conclusi e documentati e sarà quindi possibile identificare variabili potenzialmente significative. Esse potrebbero essere, ad esempio, la quantità di persone coinvolte nell'opera, l'impatto dell'opera stessa sulla popolazione (in termini di espropri e demolizioni, ma anche di alterazione del paesaggio urbano e rurale, ecc.), la preesistenza di proposte e discussioni sull'opera da realizzare, la presenza nel territorio interessato di iniziative di cittadini impegnate nella tutela ambientale o del patrimonio storico e artistico, nella sicurezza, nella qualità urbana e così via.

Quanto alla significatività del numero dei partecipanti, occorre tenere presente non solo che è sconsigliabile utilizzare come benchmark delle forme partecipative l'intero elettorato o l'intera popolazione<sup>14</sup>; ma anche che – come già accennato – molti dei soggetti che hanno preso parte ai dibattiti pubblici erano attori collettivi, presumibilmente in grado di coinvolgere un pubblico più ampio di quello intervenuto in presenza od online agli incontri.

I temi che sono stati in prevalenza toccati nel corso dei sei dibattiti pubblici si possono sintetizzare come segue:

- percorsi e opere connesse (viadotti, gallerie, ecc.), loro alternative;
- collegamento dell'opera con altre in corso;
- connessione con altre forme di mobilità;
- interferenze con l'assetto degli insediamenti urbani e con le strutture industriali;
- rischi ambientali legati alle opere;
- sicurezza dell'opera e rischi implicati dalla sua realizzazione;
- valore delle tradizioni e del patrimonio culturale, paesaggistico, ecc.;
- effetti sul patrimonio artistico;
- effetti sul turismo, l'economia, ecc.;
- effetti sulle risorse del territorio (es. idriche);
- espropri e indennizzi;
- cantieri e fase di esecuzione.

Naturalmente questi titoli generali dei temi trattati sono stati declinati in relazione al tipo di opera (stradale o ferroviaria), al territorio interessato (città, campagne, aree industriali, località turistiche, aree protette, aree archeologiche o paesaggistiche di particolare rilievo, ecc.), all'entità dell'opera stessa.

14 Cfr. G. Moro, *Citizens' Evaluation of Public Participation*, in *Evaluating Public Participation in Policy Making*, a cura di J. Caddy, OECD, Paris 2005, pp. 109-126.

Quanto agli esiti, ad agosto 2022 non c'erano, salvo in un caso che verrà subito specificato, notizie su questo punto. Per "esito", nella logica di questa policy, si deve intendere il fatto che il soggetto proponente l'opera riceve la relazione finale sul dibattito pubblico e decide che cosa farne, accogliendo, utilizzando o rigettando le osservazioni e le proposte emerse e motivando la sua scelta, avendo come tappa conclusiva la conferenza dei servizi finalizzata al varo definitivo dell'opera. Si tratta, in una parola, della fase di feedback.

Va anche specificato che nelle relazioni conclusive dei sei dibattiti pubblici emerge, in alcuni casi e per specifici aspetti dei progetti, la dichiarazione di disponibilità degli enti proponenti a ridiscutere alcune scelte, a prendere in considerazione proposte avanzate dai partecipanti e, ove ritenuto opportuno, ad accoglierle. Tuttavia, l'unica notizia certa sugli esiti, pubblicata nel sito della Commissione nazionale per il dibattito pubblico, è l'accettazione da parte del Gruppo Ferrovie dello Stato delle proposte avanzate dal Comune di Trento a proposito della progettata circonvallazione ferroviaria.

Di altro non c'è notizia; né, del resto, leggi e regolamenti, benché stabiliscano che l'ente proponente debba rendere conto delle proprie determinazioni circa il modo di utilizzare i risultati del dibattito pubblico, prevedono un limite di tempo o concrete modalità per questo adempimento. E dalle stesse raccomandazioni della Commissione nazionale risulta chiaramente che il dibattito si conclude con la relazione finale e non con il feedback del soggetto proponente. Di fronte a scadenze precise e stringenti fissate nella normativa su altri aspetti dei dibattiti pubblici, questa riguardante il feedback appare come una rilevante mancanza di attenzione – se non di indifferenza – nello stesso *policy design* circa gli esiti del processo.

### 3. Il contributo dei cittadini organizzati

Al di là dei temi e dei dati generali sullo svolgimento dei dibattiti, tuttavia, è rilevante ai fini della focalizzazione di questo testo esaminare chi e come ha partecipato al dibattito pubblico in modo attivo. La focalizzazione, in questo caso, non può che riguardare le organizzazioni e le iniziative civiche la cui presenza e il cui contributo sono documentati nei materiali disponibili.

Si tratta di organizzazioni formalmente esistenti di livello locale, di sezioni territoriali o di sedi centrali di organizzazioni nazionali, di aggregazioni informali nate ad hoc (ad es. il "Gruppo 11 domande" nel caso di Trento), o infine gruppi di professionisti che si sono riuniti fuori dalle proprie associazioni istituzionali al fine di partecipare al dibattito pubblico, come nel caso degli operatori dell'emergenza sanitaria del Gargano.

Sono stati invece esclusi gli studi e le società professionali, che pure hanno inviato osservazioni e proposte, così come i contributi di singoli individui: residenti, destinatari di espropri, soggetti personalmente interessati al tema, studiosi, professionisti.

## Cittadini, dibattiti pubblici e legittimazione procedurale

Nella tabella 3 è messa in evidenza la presenza attiva (rilevata cioè dai soli contributi scritti) di iniziative collettive di cittadini.

*Tabella 3 – Partecipazione di organizzazioni e iniziative civiche ai dibattiti pubblici attraverso contributi scritti*

	Bari-Mola	Circonvall. Trento	Garganica	Orte-Falconara	Roma-Pescara	Battipaglia-Romagnano
n. organizzazioni e iniziative civiche	6	8	20	3	4	11 <sup>15</sup>

In media, dunque, nei sei dibattiti pubblici esaminati vi è stata una presenza attiva di 8,5 organizzazioni e iniziative civiche. In diversi casi i contributi scritti (7,8 in media per ciascun dibattito) sono stati elaborati da più organizzazioni che li hanno presentati congiuntamente. È questa una delle ragioni per cui c'è una discrasia tra il numero di iniziative civiche partecipanti e numero di contributi scritti; mentre l'altra è che in diversi casi le stesse organizzazioni hanno inviato più di un contributo. È il caso quindi di presentare (tabella 4) il quadro completo dei contributi scritti, distinti per i tipi di attori che li hanno prodotti e inviati: individui, istituzioni pubbliche, altri soggetti come imprese o studi professionali, organizzazioni e iniziative civiche.

*Tabella 4 – Contributi scritti inviati, per tipi di attori*

	Bari-Mola	Circ. Trento	Garganica	Orte-Falcon.	Roma-Pesc.	Battipaglia – Romagnano
Contributi individuali	3	23	14	6	35	11
Di istituzioni	1	13	3	4	12	8
Di altri soggetti	5	4	5	4	7	8
Di organizzazioni e iniziative civiche	3	12	12	5	4	11
Totale	12	52	34	19	58	38

Per osservare con più attenzione i soli contributi prodotti da organizzazioni e iniziative civiche, è apparso opportuno mettere a fuoco due tipi di contenuti in essi rilevabili:

<sup>15</sup> Tra i contributi scritti di organizzazioni e iniziative civiche è stato inserito anche il report della ricerca che gli studenti di due classi dell'indirizzo turistico dell'Istituto Leonardo da Vinci di Sapri hanno condotto durante il loro periodo di permanenza in Puglia, in particolare a Policastro. Le osservazioni puntuali, quelle cioè che riguardano il progetto presentato da

proponente, o nelle sue caratteristiche generali (ad esempio il rapporto tra costi globali e benefici, il consumo di suolo, l'impatto in termini di CO2 o gli effetti sulla qualità urbana), oppure in suoi elementi specifici, come ad esempio i rischi idrogeologici connessi alla scelta di un percorso; sono state invece escluse osservazioni generiche sull'opera in discussione;

– le *proposte puntuali*, ossia volte a modificare il progetto presentato nel suo complesso o in sue parti, come nel caso della scelta dei percorsi o della collocazione di nuove stazioni ferroviarie; sono state invece escluse le proposte consistenti nella cosiddetta “opzione zero”, che negano la necessità e la utilità dell'opera in sé – e ciò non perché esse non abbiano la loro ragion d'essere, ma perché sono estranee alla logica del dibattito pubblico che, come già ricordato, non riguarda il *se* ma il *come* di un'opera.

Dalla lettura dei contributi scritti delle organizzazioni e delle iniziative civiche sono state quindi enucleate 144 osservazioni puntuali e 33 proposte puntuali.

Queste osservazioni e proposte sono distribuite nei sei dibattiti pubblici nel modo illustrato nella seguente tabella 5.

*Tabella 5 – Numero di osservazioni e proposte puntuali contenute nei contributi scritti delle organizzazioni e delle iniziative civiche*

	Bari-Mola	Circ. Trento	Garganica	Orte-Falcon.	Roma-Pesc.	Battipaglia – Romagnano
Osservazioni puntuali	13	71	17	27	6	10
Proposte puntuali	1	8	7	9	1	7

Naturalmente non è possibile procedere a un'analisi dettagliata delle 144 osservazioni e delle 33 proposte, non solo per ragioni di spazio ma anche perché essa richiederebbe una conoscenza approfondita di ciascuna delle opere proposte, non praticabile in un *early assessment*. Si possono invece proporre osservazioni sugli elementi distintivi delle osservazioni e delle proposte considerate nel loro insieme e in modo generale. I punti che possono essere messi in rilievo sono principalmente tre.

Il primo è la capacità mostrata dai cittadini di dare valore e utilizzare in modo pertinente le proprie informazioni sul territorio, inteso sia in senso fisico che in senso sociale. Nella interlocuzione con i proponenti dell'opera e i loro tecnici, essi mostrano di conoscere in modo dettagliato e approfondito il territorio, sia in termini globali, sia con riferimento ad aspetti specifici che pure si dovrebbero tenere in conto, come ad esempio le esondazioni di fiumi e torrenti. Le informazioni, naturalmente, derivano dal fatto di vivere nel territorio interessato dalle opere; ma

in questo caso (come del resto in generale) esse diventano rilevanti e spendibili quando vengono messe in comune e poste nell'agenda della discussione.

Il secondo punto è l'ammontare di conoscenza tecnica che i contributi scritti dei cittadini organizzati mostrano. Ciò è visibile in particolare in mappe ragionate, report fotografici, rendering, tabelle e grafici con elaborazione di dati, stime di tempo e denaro, elaborazione di soluzioni alternative fondate, appunto, su *know-how* tecnici. Questi know-how sono un patrimonio delle organizzazioni e delle iniziative civiche o messe a disposizione da loro singoli componenti; o ancora, presumibilmente, dal "buon uso" di saperi professionali anche esterni. In ogni caso i contributi dei cittadini, al di là del giudizio di merito che di essi si può dare, sono coerenti, dal punto di vista tecnico, con quelli mobilitati dal soggetto proponente.

Il terzo punto è che i contributi dei cittadini sono prevalentemente rivolti all'interesse generale, sotto la specie della tutela o dello sviluppo del territorio interessato dalle opere. I progetti presentati vengono messi in discussione per il fatto che, portando per alcuni aspetti un beneficio (sul quale peraltro sovente vengono espressi dubbi articolati), producono effetti negativi per altri: ad esempio in termini di tutela del patrimonio ambientale o paesaggistico o archeologico, oppure in chiave di riorganizzazione forzata e non pianificata della vita urbana o rurale.

Anche in questo caso, non solo l'accusa di campanilismo, ma soprattutto la etichetta NIMBY (*Not In My Backyard*), spesso utilizzata per stigmatizzare qualunque reazione della cittadinanza alla localizzazione di opere pubbliche, non appare pertinente<sup>16</sup>. E, per quanto nei dibattiti si siano espresse liberamente critiche anche radicali e proposte del tutto alternative a quelle messe sul tavolo, non sono emerse come dominanti quelle *extreme voices*<sup>17</sup> che spesso si manifestano con forza a favore o contro un'opera pubblica ma che non rispecchiano il sentire comune. Diversa, comprensibilmente, è la posizione di quei cittadini sottoposti ad espropri ("impattati", nel *wording* dei coordinatori dei dibattiti) che, come individui, rivendicano il riconoscimento di propri legittimi interessi.

Per queste ragioni, appare pertinente richiamare qui il concetto di Aaron Wildavsky del "cittadino analista di politiche pubbliche", in grado, quando coinvolto direttamente in una policy, di mettere in campo proprie competenze derivanti dalle esperienze e dalle informazioni accumulate e di esercitare capacità di elaborazione o selezione di scelte pubbliche<sup>18</sup>. Tutto ciò è, naturalmente, ancora più rilevante in un caso, come questo, di azione organizzata dei cittadini<sup>19</sup>.

16 Una panoramica di definizioni e interpretazioni del concetto e del fenomeno è contenuta in A. Mastrangelo, *Il fenomeno NIMBY in Italia. Il caso del Molise*, tesi di laurea magistrale discussa nell'anno accademico 2009-2010 presso la Facoltà di Scienze politiche dell'Università di Macerata relatore Giovanni Moro.

17 M. Fiorina, *Extreme Voices: A Dark Side of Civic Engagement*, in *Civic Engagement in American Democracy*, ed. by T. Skocpol e M. Fiorina, Brookings Institution Press, Washington D.C. 1999, pp. 395-426.

18 A. Wildavsky, *Speaking Truth to Power. The Art and Craft of Policy Analysis*, Transaction Publisher, New Brunswick 1987, pp. 252-279.

19 Cfr. G. Moro, *Manuale di cittadinanza attiva*, Carocci, Roma 1998, pp. 135-167.

#### 4. *Le criticità*

È assai rilevante, ai fini di questo *early assessment*, prendere in considerazione le criticità che sono emerse nella prima implementazione dell'istituto del dibattito pubblico che si possono cogliere nell'insieme dei contributi scritti dei partecipanti. Naturalmente ad esse si accompagnano espressioni di consenso e di soddisfazione per la esperienza fatta; ma la natura di questo esercizio impone di dare priorità agli elementi problematici.

I rilievi critici che sono stati espressi possono essere presi in considerazione distinguendo quelli concernenti l'istituto in sé da quelli focalizzati sulla conduzione dei dibattiti.

Quanto all'istituto in sé, i rilievi si sono incentrati sulla mancanza di poteri effettivi dei dibattiti pubblici. È stato notato al proposito che è la conferenza dei servizi ad essere titolare della decisione sul modo in cui l'opera deve essere realizzata, concludendo che il dibattito pubblico è privo di efficacia. Questo rilievo non è equivalente alla richiesta di includere i partecipanti nella decisione. Esso appare piuttosto avere a che fare con la esigenza che la decisione sull'opera sia parte del processo stesso. Un altro rilievo manifestato è stato quello della impossibilità di discutere la cosiddetta "opzione zero", quella cioè di non realizzare l'opera e, più in generale, dell'alto livello di strutturazione dei dibattiti, che rende arduo se non impossibile introdurre temi rilevanti ma non ricompresi nella formulazione del progetto.

Sempre a proposito dell'istituto in sé è stata rilevata la assenza, sul versante dei promotori, di soggetti istituzionali come ad esempio gli organi competenti del governo nazionale, cosicché al confronto mancano attori di assoluto rilievo per l'opera in discussione. Con particolare ma non esclusivo riferimento ai quattro dibattiti che rientravano nella normativa del PNRR, è stato anche notato che i tempi ristretti imposti al processo erano un ostacolo alla partecipazione dei cittadini e che, soprattutto, i partecipanti venivano messi di fronte a un'unica opzione e non a soluzioni alternative da discutere; circostanza, quest'ultima, che, come già detto, si è verificata solo in un caso. Anche circa il ruolo dei coordinatori dei dibattiti sono state sollevate obiezioni, in particolare quella della loro mancata terzietà, essendo essi scelti dai soggetti promotori delle opere.

Il fatto che questi rilievi, e le richieste ad essi sottese, vadano oltre quanto previsto dal *policy design* del dibattito pubblico o ne siano esplicitamente esclusi, sconsiglia di ignorarli o sottovalutarli. Allo stesso modo andrebbero, a parere di chi scrive, considerate le contestazioni della legittimità giuridica del dibattito pubblico, che sono state espresse soprattutto nella fase preliminare dei dibattiti.

Anche sul concreto svolgimento dei dibattiti sono stati rivolti dai partecipanti dei rilievi critici, che si possono sintetizzare come segue:

– scarsa attitudine e motivazione dei gestori del dibattito all'effettivo ascolto delle opinioni, delle informazioni e delle proposte dei partecipanti ("Persone



gentili e garbate, che fingono di ascoltare e prendere nota, in realtà proseguono imperterrite nell'obiettivo per il quale sono state assunte”);

- scarsa conoscenza della realtà da parte dei tecnici (“Tecnici preparati e competenti, ma dai loro interventi traspare che non conoscono la città, la sua storia e le esigenze dei cittadini”);

- scarsa trasparenza sul contenuto degli incontri riservati alle amministrazioni locali, quando realizzati a parte dagli incontri pubblici;

- documentazione insufficiente, non aggiornata o incomprensibile se non a persone con profonde conoscenze tecniche;

- tempi troppo ravvicinati delle comunicazioni sugli incontri; orari degli incontri escludenti; svolgimento del dibattito nel periodo delle feste di Natale.

Va da sé che il valore di questi rilievi sul concreto svolgimento dei dibattiti non sta nel fatto che essi siano effettivamente fondati, ma piuttosto nella circostanza che essi vengano espressi dai partecipanti. Anche nel caso in cui fossero del tutto infondati, infatti, questi costituiscono una interpretazione di quanto avvenuto e non possono quindi in nessun caso essere sottovalutati.

È necessario segnalare che queste criticità al momento non possono essere confrontate con l'analisi del *sentiment* dei partecipanti, previsto dalle direttive della Commissione nazionale. Nella documentazione resa pubblica, infatti, non sono presenti informazioni sui risultati della somministrazione dei previsti questionari. L'unico dibattito pubblico in cui c'è evidenza che sia stata lanciata nel sito web dedicato la richiesta di compilare i questionari relativi a questa analisi è quello della tratta Battipaglia-Romagnano dell'alta velocità<sup>20</sup>; ma anche in questo caso senza alcuna evidenza dei risultati.

### Conclusioni

Alla fine di questa analisi dei primi dibattiti pubblici svolti in attuazione di una policy precisamente definita, non possono essere tratte conclusioni con pretesa generale. È tuttavia possibile avanzare alcune considerazioni che potrebbero essere di qualche utilità per monitorare e valutare gli sviluppi di questa policy.

L'istituto del dibattito pubblico, innanzitutto, appare uno strumento di policy rilevante al fine di assicurare la *throughput legitimacy* alle opere previste. Esso appare coerente con i requisiti che Vivien Schmidt indica come qualificanti, assicurando apertura, informazione e registrazione di preoccupazioni e proposte della cittadinanza coinvolta. Esso, inoltre, offre una sede istituzionale in cui la voce dei cittadini può essere per lo meno ascoltata, in modo pubblico e formale. Esso, poi, prevede che ai partecipanti venga dato un feedback dal proponente dell'opera circa le loro osservazioni e proposte. Più in generale, questo istituto

20 <https://dp.avsalernoreggiocalabria.it/questionario-rilevazione-sentiment/>

può contribuire a superare una obsoleta ma persistente visione della partecipazione, che considera rilevanti i cittadini solo in quanto elettori.

Va invece escluso che i dibattiti pubblici abbiano la qualità deliberativa che in alcune delle relazioni finali viene presentata come carattere distintivo di questo istituto<sup>21</sup>. Perché ci sia deliberazione, infatti, occorre che gli attori siano disponibili a mettere in discussione le loro posizioni di partenza e che, attraverso il confronto e il dialogo, si possa giungere a una posizione comune<sup>22</sup>. Ciò, a quanto pare, non è accaduto né – a dire la verità – era previsto in un esercizio che è essenzialmente di interlocuzione. Talvolta un eccesso di enfasi rischia di togliere significato e rilevanza a un istituto che, entro precisi limiti, ha un carattere innovativo rispetto alle pratiche comuni.

Malgrado questi aspetti indubbiamente positivi, dall'*early assessment* condotto in questo testo emergono anche elementi critici sui quali occorre richiamare l'attenzione. Il più importante è che sembra profilarsi una divergenza di visioni e aspettative tra i promotori e i coordinatori dei dibattiti da una parte, e i cittadini partecipanti, dall'altra. Mentre, come si è rilevato, la policy è disegnata per raggiungere, attraverso la informazione, la trasparenza e la inclusività, la legittimazione di una scelta pubblica, per i cittadini sembra valere una logica affatto differente, che si può definire come logica del risultato<sup>23</sup>. Ciò significa che si può ipotizzare che, nel caso in cui come esito del processo non accada "qualcosa" che non era già scritto, alla legittimazione non segue affatto il consenso degli interessati all'opera progettata, cioè non venga conferita la auspicata "licenza sociale di operare".

In altre parole, mentre per i policy designer la discussione ha un valore in sé ed è ciò che legittima l'opera, si può arguire che per i cittadini coinvolti sia la efficacia dell'esercizio a costituire il principale, se non l'unico, criterio di valutazione. "Efficacia", in questo caso, non implica l'esercizio di potere decisionale, il quale resta in capo a chi ne ha la responsabilità formale e sostanziale. Significa, però, che il corso del dibattito, nel quale i cittadini investono tempo, energie e competenze, deve avere un impatto percepibile sulla definizione del progetto.

Da questo punto di vista, appare particolarmente preoccupante la mancanza di feedback da parte dei soggetti proponenti le opere messe in discussione, almeno per quanto si è rilevato ad agosto 2022 e con una sola eccezione, ma riguardante le proposte di un'amministrazione locale. È già stato notato che il feedback – cioè la rendicontazione puntuale da parte del proponente delle scelte compiute, in senso positivo o negativo, circa le proposte dei partecipanti e della

21 In qualcuna di queste relazioni viene esibita come prova della natura deliberativa dei dibattiti il fatto che gli incontri si siano articolati in gruppi di lavoro; il che, naturalmente, non ha in sé alcun significato.

22 Cfr. A. Floridia, *La democrazia deliberativa: teorie, processi e sistemi*, Carocci, Roma 2012.

23 Cfr. G. Moro, *Partecipare a cosa? Per una riconsiderazione del nesso tra democrazia partecipativa e attivismo organizzato dei cittadini in Italia e in Europa*, in *Democrazia partecipativa e nuove prospettive della cittadinanza*, a cura di G.C. De Martin e D. Bolognino, CEDAM, Padova 2010, pp. 273-303.

loro motivazione – è previsto dalla normativa che istituisce il dibattito pubblico, ma in modo generico e senza una precisa *deadline*. Dare un feedback non è la stessa cosa che rispondere alle domande formulate dai cittadini, ciò che invece è stato fatto sistematicamente nei dibattiti realizzati. In mancanza, si rischia di generare delusione e un senso di inutilità dell'esercizio, con un possibile effetto boomerang rispetto alla intenzione dei policy maker di favorire la partecipazione dei cittadini alle scelte pubbliche.

Il rischio di generare i due effetti perversi del mancato consenso e della frustrazione della volontà di partecipare dei cittadini non può essere sottovalutato. Esso è presente pressoché in tutte le forme di partecipazione promosse dalle istituzioni<sup>24</sup>. Se nel caso dei dibattiti pubblici lo si potesse scongiurare attraverso una messa a punto del disegno di policy e particolari attenzioni nella loro gestione, ciò costituirebbe un indiscutibile vantaggio, e non solo per le opere in discussione.

### *Appendice*

#### *Materiali disponibili sui dibattiti pubblici realizzati*

Le informazioni utilizzate in questo articolo sono tratte dai materiali messi a disposizione dai coordinatori dei dibattiti pubblici nei rispettivi siti web (ultimo accesso 12 settembre 2022). Essi sono i seguenti.

##### *Bari-Mola*

Sito web: <https://www.dibattitopubblicobarimola.it/>

Materiali disponibili:

- Relazione conclusiva della coordinatrice;
- Domande e risposte;
- Quaderni degli attori;
- Restituzione degli incontri informativi;
- Restituzione degli incontri di approfondimento;
- Dossier conclusivo del proponente dell'opera.

##### *Circonvallazione ferroviaria Trento*

Sito web: <https://www.dpcirconvallazioneferroviariatrento.it/>

Materiali disponibili:

- Relazione conclusiva del coordinatore;
- Restituzioni sintetiche incontri pubblici;
- Restituzioni sintetiche incontri tecnici;
- Quaderni degli attori.

<sup>24</sup> Come notato ad esempio da M. Sorice, *Partecipazione disconnessa: innovazione democratica e partecipazione digitale al tempo del neoliberalismo*, Carocci, Roma 2021; e da G. Moini, *Teoria critica della partecipazione*, FrancoAngeli, Milano 2012.

*Garganica*

Sito web: <https://www.dibattitopubblicogarganica.it/>

Materiali disponibili:

- Relazione conclusiva del coordinatore;
- Domande e risposte;
- Restituzioni incontri informativi
- Restituzioni incontri di approfondimento;
- Dossier conclusivo del proponente dell'opera.

*Orte-Falconara*

Sito web: [www.dportefalconara.it](http://www.dportefalconara.it)

Materiali disponibili:

- Relazione conclusiva del coordinatore;
- Report incontri;
- Domande e risposte;
- Quaderni degli attori.

*Roma-Pescara*

Sito web: [www.dpromapescara.it](http://www.dpromapescara.it)

Materiali disponibili:

- Relazione conclusiva del coordinatore;
- Quaderni degli attori.

*Salerno-Reggio Calabria (Lotto 1, Battipaglia-Romagnano)*

Sito web: <https://dp.avsalernoreggiocalabria.it/>

Materiali disponibili:

- Relazione conclusive del coordinatore;
- Contributi degli attori;
- Sintesi degli incontri online;
- Sintesi degli incontri nel territorio.

Giovanni Moro  
([giovanni.moro@uniroma1.it](mailto:giovanni.moro@uniroma1.it))

**BIBLIOTECA DI STUDI POLITICI  
RECENSIONI**



Jean Bodin, *Les Six Livres de la République/De Republica libri sex*, édition de Mario Turchetti, de Nicolas Araujo, Paris, Classiques Garnier, 2013-2022, 3 voll., pp. 828, 630, 728

Nel 1576, mentre la Francia è attraversata dalla crisi delle guerre, a Parigi, l'editore Jacques Du Puys pubblica l'opera di Jean Bodin, *Les six livres de la République*. Sarebbe stata poi considerata il suo capolavoro: arrivava dopo altre opere che avevano conosciuto una buona circolazione, come la *Methodus ad facilem historiarum cognitionem*, eppure sarebbe stata la *République* a segnare il successo e la fortuna tra successive edizioni ampliate e riviste (venticinque edizioni tra il 1576 e il 1629) e molte traduzioni coeve e successive. Paradossalmente, manca ancora un'edizione critica francese, un'impresa più volte avviata e poi abbandonata. Mario Turchetti, uno dei più autorevoli studiosi di Bodin, recentemente scomparso, ha avviato il progetto di una nuova edizione francese con il testo a fronte della traduzione latina del 1586: è la prima edizione bilingue. Ogni volume, finora ne sono usciti tre, include una puntuale introduzione firmata da Turchetti che presenta i principali temi e questioni con l'ambizione di stimolare il dibattito, e una *Preface* siglata da fini interpreti del pensiero bodiniano per introdurre alla specificità del libro e per dare preziose indicazioni e suggestioni di ricerca: così per il primo libro (2013) è stato coinvolto Quentin Skinner, per il secondo (2020) Yves Charles Zarka e per il terzo (2022) Daniel Lee.

Tornando al lavoro di edizione, esso è sostenuto dal Fond National Suisse de la Recherche Scientifique che ha consentito l'"arruolamento" di Nicolas de Araujo e prevede un apparato critico-erudito per far muovere il lettore tra le diverse edizioni, confrontare direttamente i testi e analizzare postille e marginalia, in modo che la fitta trama, che lo stesso Bodin aveva pensato, affiori nitidamente. Com'è noto, la pubblicazione dei *Six livres* suscitò un dibattito ampio con prese di posizione a favore e con critiche in tutta Europa, costringendo Bodin a rispondere per ribadire, chiarire, rifinire e controbattere. Di tutto questo, resta traccia nelle edizioni che rivide e ampliò costantemente. Per questo la bibliografia delle opere bodiniane proposta da Roland Crahay (*Bibliographie critique des éditions anciennes de Jean Bodin*, 1992) aiutò molto e resta ancora oggi indispensabile, pur potendo contare su molte edizioni digitalizzate (scrupolosamente indicate).

Tra i classici del pensiero politico, Bodin vive da circa sessant'anni una riscoperta e un interesse testimoniato da edizioni e traduzioni delle opere, una primavera inaugurata da Margherita Isnardi Parente, la quale nel 1966 varava il primo volume della traduzione italiana dell'opera bodiniana per i classici della UTET (J. Bodin, *I sei libri dello Stato*, a cura di Margherita Isnardi Parente e Diego Quaglioni, 3 vol., Torino, 1964-1997). Quella mirabile traduzione ed edizione critica resta ancora utile guida tra le fonti del caotico Bodin e indispensabile per l'introduzione in cui Isnardi, con prosa asciutta e fine analisi, metteva a fuoco alcuni dei temi centrali e originali del pensatore francese, come la definizione di sovranità, il rapporto con Machiavelli, interlocutore obbligato per la riflessione politica, le molteplici proposte che provenivano dall'antichità,

grazie alla stampa, l'interesse per la storia, senza trascurare gli interrogativi che l'attualità drammatica delle guerre civili poneva. Il lungo e meticoloso lavoro di edizione sarebbe stato portato a termine grazie all'affiancamento di Diego Quaglioni. L'iniziativa di Turchetti è debitrice di quel contributo ancora fondamentale e si pone come volano per la discussione grazie al coinvolgimento di autorevoli studiosi cui è affidata la Preface. Magistrale quella di Skinner che, in poche pagine, chiarisce bene l'originalità del contributo bodiniano. Skinner legge l'opera di Bodin come frutto maturo di una considerevole tradizione di pensiero e come acuta risposta e soluzione pratica alla crisi storico-politica della Francia e mette in luce l'influenza di questa crisi nel sollecitare a cambiare alcuni punti. Nella Introduzione al primo volume, Turchetti ripercorre opportunamente anche il profilo biografico e si occupa delle questioni più vischiose, come quella della religione e dell'adesione alla *Ligue* per poi presentare i temi centrali dell'opera, partendo dalla sovranità. Il secondo libro, come sottolinea Zarka, è incentrato sulla indivisibilità della sovranità e sulla differenza tra stato e governo e la imponente introduzione di Turchetti ne ricostruisce la genealogia tra fonti bibliche, giuridiche e storiche, e poi anche gli esiti successivi, con aperture, che tentano di non cadere nell'anacronismo, al XXI secolo. Più tecnico è il terzo libro, come chiarisce Daniel Lee, nella sua *Preface*, perché dalla definizione dello Stato si passa a immaginare come tutto questo debba e possa tradursi in pratica con dettagliata e minuziosa analisi. Importante ricordare che nel testo latino del 1586, Bodin include un capitolo VIII, *De ordinibus civium*, in cui si tratta anche della condizione degli schiavi.

Le materie dei primi tre libri, tra cui la famiglia, derivano molto dall'interpretazione che si intende dare del concetto di sovranità. Intorno a questa definizione, si sono raccolti alcuni studiosi e da questa hanno proposto l'idea che Bodin possa essere considerato un fautore dell'assolutismo. Su questo Turchetti si sofferma a lungo, indicando una copiosa bibliografia in ogni introduzione. D'obbligo ricordare *The Bodin Project*, avviato dall'Università di Hull e ora portato avanti da quella di Harvard, grazie ad Ann Blair (<https://projects.iq.harvard.edu/bodinproject/home>) e la preziosa monografia di Howell Lloyd (*Jean Bodin, 'this Pre-eminent Man of France'. An Intellectual Biography*, Oxford, 2017).

Nonostante le puntuali disamine giuridiche e politiche, si resta affascinati dalla lezione di Bodin, che adotta un metodo tipicamente rinascimentale: per trovare tracce e spunti si ricorre a narrazioni storiche e a descrizioni di altre realtà politiche per aneddoti ed esempi, base utile per modellare e governare una realtà in costante e tragica evoluzione. Infatti, le tradizionali argomentazioni in favore di un modello piuttosto che di un altro stavano crollando alla prova dell'urto dell'attualità. Ciononostante Bodin attinge dai classici: il passato e la storia tornano potentemente nella giusta cornice di distacco maturata dalla svolta del metodo filologico. Grazie ai lavori di edizione critica si possono mettere in luce tutti i contorni e il rilievo di questa inesauribile costruzione, scovando in annotazioni marginali curiosità e interessi altrimenti nascosti.



Un glossario accurato e una bibliografia degli autori e delle opere citate da Bodin completano il volume, dando un prezioso supporto al lettore e allo studioso, poiché si includono anche le allusioni ad alcuni: particolarmente significativa quella a Machiavelli,

Questa edizione bilingue esce nella collana *Ars Historica & Politica*, inaugurata nel 2005, ideata e diretta da Mario Turchetti, collana che oggi conta 8 volumi.

MICHAELA VALENTE  
(michaela.Valente@uniroma1.it)

Hernan Díaz, *De Saint-Simon a Marx. Los orígenes del socialismo en Francia*, Biblos, Ciudad Autónoma de Buenos Aires 2020, pp.

Il socialismo non è l'opera concepita dal genio di Marx ed Engels ma un prodotto sociale. La storia della sua genesi è quella di uno sviluppo parallelo di teoria sociale ed esperienze politiche, un processo lento che trova in Marx il suo compimento e la sua sintesi. Il socialismo di Marx non è il semplice prodotto della somma di "Hegel, Ricardo più buone intenzioni", ma piuttosto l'esito di un'elaborazione teorica che ha caratterizzato il dibattito politico europeo dalla fine della Rivoluzione francese al 1848. All'interno di questo processo è in particolare l'esperienza di Saint-Simon e del sansimonismo ad aver costituito le basi genetiche di ciò che, attraverso un percorso evolutivo, arriva a Marx. Sono questi gli assunti con i quali è possibile riepilogare le ipotesi fondamentali del testo di Hernan Díaz, *De Saint-Simon a Marx. Los orígenes del socialismo en Francia* edito da Biblos nel 2020. L'esplicita intenzione dell'Autore consiste nella giustificazione storica del movimento attraverso il quale alcuni concetti propri del socialismo sono stati modellati e si sono consolidati attraverso tre generazioni di vita politica che hanno preceduto Marx. Fin dall'iniziale «premissa per i marxisti», categoria all'interno della quale dichiara di riconoscersi, Díaz ancora la sua ricostruzione storico-teorica all'ambizione politica di operare una relativizzazione, che in ultima istanza è un ridimensionamento, dell'univocità marxiana del socialismo mostrandone un corredo genetico che ritiene assolutamente centrale ed eccessivamente trascurato a causa del carattere utopistico e irrealistico che gli è stato attribuito.

Nella prima sezione del volume l'Autore passa in rassegna le opere di Saint-Simon soffermandosi sui concetti che entreranno a far parte della successiva storia del socialismo. Riprendendo Pierre Ronsanvallon, Díaz definisce il periodo tra il 1815 e il 1830 una "valle storica", ovvero una fase che, benché meno considerata della Rivoluzione francese, sarà determinante nell'affermazione delle coordinate politiche dell'intero secolo. La teoria sociale di Saint-Simon sorge al margine del liberalismo francese: Díaz concorda con Ansart secondo cui Saint-Simon sarebbe tra i primi autori a dare maggiore attenzione ai processi sociali che ai regimi politici. Contrariamente ad altre interpretazioni, e in accordo con la lettura di

Gurvitch, pur sottolineando il carattere epistemologico delle prima opere, Díaz evidenzia l'unità di significato dell'intera opera di Saint-Simon, sottolineando gli elementi di continuità teorica e metodologica tra le sue opere. Dopo una presentazione per sommi capi del pensiero di Saint-Simon e del dibattito critico sulla sua opera, la prima operazione fondamentale del testo è quella di passare al setaccio i testi sansimoniani facendo emergere le idee che hanno partecipato alla teorizzazione marxiana del socialismo.

Anche se per Díaz è chiaro che Saint-Simon non è ancora socialista, poiché accetta la proprietà privata, egli avrebbe però iniziato a far circolare una serie di idee destinate a prendere gradualmente una traiettoria diversa da quella liberale. Tra gli elementi di anticipazione del discorso marxiano ci sarebbe il concetto di classe del quale l'Autore traccia una storia evolutiva per cui esso assume un significato sempre più chiaro e specifico fino a essere elevato a concetto centrale del socialismo. In questa traiettoria, che nei termini di Díaz va dal concetto di *industriels* a quello di «forze produttive», l'importanza di Saint-Simon risiederebbe nell'essere stato il primo ad aver messo la classe in relazione agli interessi economici dei soggetti sociali. È possibile obiettare a Díaz che se la definizione di classe in Saint-Simon è sì ancorata al lavoro, alla produzione e all'economia essa però è soprattutto l'espressione di una storia pensata nei termini di un movimento conflittuale tra sistemi produttivi, organizzativi e storici che coesistono nello stesso spazio politico. Come ha mostrato Piguet (1996), dal momento che la classe serve a Saint-Simon per recidere un'idea di storia interpretata ancora nei termini dell'ordine giuridico-politico dell'Ancien Régime, è legittimo individuare elementi di relazione teorica tra la teoria delle classi di Saint-Simon e quella di Marx. Altra cosa è però, come sembra fare Díaz in diversi passi del volume, pensare in termini lineari ed evolutivi la trasformazione degli *industriels* in classe operaia, anticipando scarti storici e teorici centrali come l'individuazione di borghesia e proletariato come soggetti storici, distinzione a cui Saint-Simon non è interessato.

Dal punto di vista della scienza Saint-Simon ha un rapporto diretto con Marx secondo Díaz, a differenza di Condorcet, infatti, per cui la storia è stata segnata dalla lotta tra ragione e oscurantismo e di Hegel per cui la storia universale è progresso nella coscienza della libertà, Saint-Simon inizia a muovere i primi passi nella direzione di una storia materialistica, totalizzante e incentrata sulla soddisfazione dei bisogni più urgenti del popolo. Di fronte a queste due concezioni liberali della storia, incentrate esclusivamente sugli aspetti soggettivi e intellettuali, Saint-Simon rimuove il velo che si frappone tra azioni politiche, esperienze spirituali e bisogni materiali. La sua scienza a differenza di quella di Comte si connota come uno strumento politico e non un mezzo per evitare la politica.

L'analisi del testo di Saint-Simon è seguita da quella della *Doctrine de Saint-Simon: exposition*, principale testo politico del sansimonismo. Con puntualità Díaz ricostruisce il modo in cui allo sviluppo del sansimonismo, nella sua dimensione di pratica politica, consegua una centralità della "classe dei più numerosi e dei più poveri". La svolta religiosa dei sansimoniani è letta in questo senso in continuità con *Il Nuovo Cristianesimo* che già si costituiva attorno al problema

della sorte fisica e morale di questa classe. Se la religione sembrava inizialmente una sorta di strumento propagandistico della dottrina industriale, essa prende il sopravvento con Prosper Enfantin. Díaz mostra le contraddizioni tra queste scelte e le premesse anti-teologiche di Saint-Simon ma allo stesso tempo giustifica politicamente la scelta: il sansimonismo per essere ascoltato aveva la necessità di istituire un livello ideologico e morale. L'elemento religioso del sansimonismo è per l'Autore ciò che permetterà al socialismo di sviluppare una dimensione «transnazionale» e di affermarsi come punto di riferimento per soggetti che, come donne e operai, erano esclusi dalla rappresentanza parlamentare. Dopo il 1830 si avvia il vero laboratorio operaio sansimoniano. A questo proposito Díaz mostra come sia l'evoluzione stessa dell'organizzazione operaia all'interno del circuito sansimoniano a concentrare teoricamente l'antagonismo, prima sfuggente, tra borghesia e proletariato. I sansimoniani «si sono adattati» a una terminologia della contraddizione di classe che le operaie e gli operai dell'organizzazione hanno spinto oltre anche alla *Doctrine* del '29-'30. Il funerale di Bazard, assieme alle persecuzioni giudiziarie del regime borghese della Monarchia di Luglio sui sansimoniani, mettono fine alla storia del sansimonismo a cui Díaz presta interesse. L'esperienza di Enfantin e del suo gruppo diviene infatti quella di un «clan conservatore», che rifiuta il movimento operaio e si fa proponente di un capitalismo fondato sulle grandi opere pubbliche dello Stato. Seguendo i riferimenti della storiografia politica francese sui sansimoniani Díaz sostiene la tesi di Picon e altri autori contemporanei sulla totale integrazione del sansimonismo all'interno del quadro ideologico della borghesia del XIX secolo.-

La seconda parte del volume passa in rassegna molti di coloro che, tra anni Trenta e Quaranta dell'Ottocento, hanno avuto a che fare con lo sviluppo del concetto di socialismo. Anche in questa sezione Díaz mostra come ciascuna di queste esperienze abbia attinto largamente dal pensiero di Saint-Simon. È per esempio il caso di Pierre Leroux che conia il termine socialismo per allontanarsi dalle lotte proletarie e rappresentare un pensiero umanista e romantico. Per Díaz il romanticismo è fin dal principio assolutamente distante dall'esperienza socialista. Mentre esso fa dell'individualismo un programma nel percorso di nascita del socialismo è assolutamente dirimente la critica all'individualismo liberale. Anche la successiva lotta per il diritto del voto delle donne è una ripresa del femminismo sansimoniano, così come l'esperienza teorica di Flora Tristan che, oltre ad aver elaborato una delle prime teorie dell'organizzazione operaia, discute per la prima volta le teorie discriminatorie sulle donne in Aristotele, nella Bibbia, nell'Islam e nell'induismo. Jean Reynaud invece è il primo a proporre, in uno scritto del 1832, la tesi secondo cui i proletari dovessero avere una rappresentanza parlamentare speciale. Díaz riporta poi le esperienze dell'operaiismo cristiano di Philippe Buchez, influenzato dalla religione sansimoniana e la teoria pacifista, riformatrice e democratica di Louis Blanc.

Nel complesso l'operazione di Díaz appare compiuta quando i concetti utilizzati da Saint-Simon vengono seguiti nella loro successiva fortuna tenendo conto di tutte le oscillazioni a cui sono costantemente sottoposti. L'argomentazione di

Díaz risulta talvolta guidata da un meccanismo evolutivo in cui l'anatomia dei concetti di Marx si incarica di far luce sull'opera di Saint-Simon. Queste sezioni del testo abdicano ad un metodo di ricerca storico-concettuale che lo stesso Díaz applica in modo proficuo quando si riferisce, per esempio, ai sansimoniani.

LORENZO DELFINO  
(lorenzo.delfino@uniroma1.it)

Francesco Lefebvre d'Ovidio, *L'Italia e il sistema internazionale: Dalla formazione del governo Mussolini alla Grande Depressione (1922-1929)*, 2 voll., Edizioni di Storia e Letteratura, Roma 2016, pp. LXII-578; pp. VIII-1158.

Published in two volumes by *Edizioni di Storia e Letteratura* in June 2016, the work, by Francesco Lefebvre d'Ovidio, aims to examine the main problems of international politics during the first seven years of the Mussolini government, as well as the economic and financial aspects that surrounded them. Documents examined derive largely from the series of diplomatic ones.

The author intends to address those problems that, in his opinion, had “an important influence in characterizing the Italian government’s position within the international diplomatic ‘system’s’ framework” (p. LX). In the text preface – followed by a long introduction divided into paragraphs – the premises are clearly set out: defining Italy’s place with respect to the global political-economic system, a mutual and marked lack of trust towards the allies of the Entente, and their views and interests which did not perfectly coincide with each other. The rise to power of Mussolini, who on his part supported intervention alongside the Triple Entente, was greeted abroad with distrust, but also with a shred of hope that it could stabilise the country, politically and socially. Mention is made of his well-known speech to the Chambers on November 16th, 1922, which would be further developed later on and which would constitute the first, albeit vague, formulation of the programmatic lines of a fascist foreign policy: proclamations of loyalty to the Entente are remembered in the speech which, in any case, asked for “equal rights” by the Italian government as well as an actual call to an “examination of conscience.”

Lefebvre d'Ovidio starts with a long and detailed historiographical overview of the foreign policy of the first phase of fascism (the subject of his work), namely the one in which Mussolini took on the role as Minister of Foreign Affairs, at the beginning only temporarily and then as a fully-fledged Minister. Later – on September 12th, 1929 – the role was handed over to Dino Grandi, Undersecretary at Palazzo Chigi since 1925. The text’s strength is its profound level of analysis, making it an essential point of reference for studies or research on the subject. There are continuous references to rules and provisions of a legislative nature (as is the case, for example, in the transition from the liberal state to fascism or of the administrative organization of the latter, specifically by the Ministry of Foreign Affairs), as well as

references to historiography on the subject, all of which are in fact supported by statistical printouts and overviews that help to complete the work. An extensive overview, along with the previous one, which the author also offers regarding inter-allied debts, as well as in relation to the German reparations (all supplemented, as per usual, by legislative references – e.g., articles 231-2 of the Treaty of Versailles – and statistical ones), introduces the second chapter on peace agreements and unresolved issues (Dodecanese, Fiume, Albania and colonial claims); from this stems the second part, as a preamble to the text, on the programmatic lines of Mussolini's foreign policy and on the related ministry's organizational structure.

A detailed overview of Mussolini's political evolution during the years of the conflict precedes the description of his main ideas in the international arena. Even if vague and provisional, as Renzo De Felice put it, their existence certainly could not be denied: the author describes them as being halfway between the ideals of democratic interventionism on the one hand and those of the nationalists on the other, even if it was *Realpolitik* that constituted the prevailing political practice. Nonetheless, De Felice places the birth of a real Fascist foreign policy only after the war in Ethiopia; according to Lefebvre d'Ovidio, however, this would be an erroneous interpretation because Mussolini had attached great importance to foreign policy ever since the very formation of the government. In the aforementioned speech to the Chambers on November 16th, 1922, while reaffirming Italy's loyalty to the "signed and ratified" treaties, he sought to ask the allies for an "examination of conscience," also focusing on the "strong positions" that had been lost. The text continues with a wide analysis of the bureaucratic-administrative structure of the Ministry of Foreign Affairs – which was hardly affected by Mussolini's arrival – and a long introduction on the roles of Dino Grandi, Undersecretary at Palazzo Chigi from 1925 to 1929 and later Minister himself, and Salvatore Contarini, the Ministry's real "éminence grise" (p. 225) and its Secretary General from 1920 to 1926.

From here on out, the publication's structure is almost identical in both volumes: they roughly refer, respectively, to the years 1922-25 and 1925-29 and, as already said, are structured in several parts, which in turn are divided into chapters. Each of them is based on a detailed analysis of Italian diplomatic documents, as well as British and French ones (but not solely on those); the various protagonists, who have succeeded one another over the years, are well described and the political and cultural changes that took place in each of the individual countries are also taken into account and discussed in the overall narration of events.

Mussolini made his so-called "diplomacy debut" at the Lausanne conference of November 21th, 1922, calling for the renegotiation of terms of the peace treaty with Turkey. At Italy's request, an initial three-way meeting was held at the Grand Hotel des Alpes in Territet, near Montreux, prior to the official start of the conference in which Turkey also took part, between the British Secretary of State, Lord Curzon, and the head of government and French Foreign Affairs minister, Raymond Poincaré. Mussolini's conduct, based on his will "to be able to obtain everything right away" (p. 327), and Lord Curzon's impression of him, of which the au-

thor found traces in the DBFP or Documents on British Foreign Policy 1919-1939, are described: the latter was not at all positive and was undoubtedly destined to have inevitable repercussions on relations between Italy and the United Kingdom themselves. At the end of the chapter, the situation is weighed up and conclusions are drawn, furthermore with a description following the Corfu crisis.

The never-ending dispute over the Dodecanese islands, and that of Jubaland which was later also ceded to Italy, as well as the question relating to *de jure* recognition of the USSR also influenced Mussolini's relations with MacDonald who, nevertheless, left Downing Street and the Foreign Office in less than a year, replaced by Austen Chamberlain who instead held office until 1929. This led to Italy's leaning towards the UK – something also attempted with Lord Curzon – instead of France and became a cornerstone of Italian foreign policy.

With the transalpine nation, aspects which had a bearing on relations included rivalry in the Mediterranean, which was exacerbated by negotiations for the Pact of Rome with the Serbo-Croatian-Slovenian Kingdom (upon its stipulation Contarini had, however, repeatedly suggested French participation). Moreover, the issue relating to the Tangier statute and the agreement regarding Italians residing in Tunisia played their part as well. Agreements pertaining to these last two matters ended up running aground, and the author offers a detailed description of what transpired thanks to an ongoing analysis of Italian diplomatic documents (or DDI) which are the *trait d'union* of the entire publication. Furthermore, Italy's relations with France over time had to also contend with the problem of German reparations (as well as the presence in France of numerous Italian political exiles like Giovanni Amendola, Piero Gobetti and Gaetano Salvemini). These initially saw Rome side with Paris, although later it would lean more and more towards London, in favour of a gradual German recovery while distancing itself from France's strict attitude towards compliance with payment deadlines.

The first volume concludes with a long analysis of the Rhenish and Danubian issues – specifically the *Anschluss* problem, a topic of great interest for Italy – both concerning French security (the *leitmotif* of relations with Berlin), and an analysis of the Locarno agreements. The second volume, on the other hand, referring roughly to the years between 1925-29, begins with the work's fifth part regarding Italy's security policy in the Adriatic and examines: the events in Albania prior to its signing the Tirana Pact (or treaty of friendship and security) with Italy in 1926, the alliance with the Albanians in the following year, as well as the non-renewal of the Pacts of Rome with Yugoslavia and the failed attempts at a quadruple Italian-Hungarian-Romanian-Bulgarian alliance and a triple Italian-Greek-Turkish alliance.

The author focuses a great deal on economic processes and relations and these find the space they deserve in the last part of the publication – save for the conclusions – concerning the inclusion of Italy in the international monetary system, as the title alludes. More specifically, an assessment of the Fascist foreign policy in the period looked at (1922-29) is given at the end of the volume.

All in all, *L'Italia e il sistema internazionale* is a fundamental publication for anyone looking to study the main problems of international politics during the

first seven years of the Mussolini government, and for anyone dealing with the history of international relations. Based extensively on the sixth and seventh series of Italian diplomatic documents (but not solely on those, as already said), it offers an invaluable perspective with its deeply analytical, detailed text, thus bringing to light aspects of a differing nature which prove extremely interesting and useful when reconstructing a crucial phase of our national history.

SIMONE BATTAGLIA  
(simone.battaglia@uniroma1.it)

Luca Riccardi, *Yalta: I tre grandi e la costruzione di un nuovo Sistema internazionale*, Rubbettino, Soveria Mannelli, 2021, pp. 328.

Partition or compromise? This is one of the questions Riccardi tries to answer in his essay. For many years the Yalta Conference, dated 4-11 February 1945, has been considered as the founding event of the world order that arose from the rubble of the Second World War. The conference held on the Crimean Peninsula, was often blamed for the evils that would plague Europe and the whole world in the decades to follow. According to this interpretation, it was precisely in the luxurious halls of the Yalta palaces that American President Roosevelt, British Prime Minister Churchill, and Marshal Stalin divided Europe according to a logic of percentages proposed by the British and Soviet leaders already during the Conference of Moscow in October '44. The partition remains only a myth now widely ascertained by historiography and the volume by Riccardi contributes significantly to dispel any doubts.

What was reached in Yalta was not a partition, but rather a great compromise reached between three experienced statesmen who tried to imagine the future international equilibrium to put an end to the ongoing conflict. The German war machine, as well as the Japanese one, although almost definitively eliminated, still posed a challenge to the allied forces: any action taken to save the lives of tens of thousands of soldiers would have been worth the long and exhausting negotiations that would have taken place in Crimea. The progress of military operations in the Ardennes, on the Eastern front and in the Pacific Islands represented a determining factor, and above all a priority in the negotiations. The advance of the Red Army was, for example, a fundamental diplomatic tool for Stalin, who sat at the negotiating table being already in a militarily strong position. As well explained in the volume, in Yalta American President Roosevelt made no concessions or divisions in spheres of influence. The Conference, and part of the decisions that were taken there, especially those on the future of the European continent, reflected the reality on the ground: Eastern Europe had been liberated with the blood of the Soviets, it would have been impossible to make them retreat.

Hence, the American and British leaders, for the sake of the alliance and to ensure the future stability of the new order that was emerging, had to take note of

the Soviet war effort and its territorial conquests. Stalin went to Crimea already in possession of that new status of power, it was not the Anglo-Americans who granted him it as part of a broader negotiation for the division of Europe into spheres of influence, a concept, the latter, diametrically opposed to the vision of President Roosevelt, as can be seen from reading the book.

The fate of Europe was therefore not decided in Yalta, but it is also equally true that the Conference was one of the fundamental steps for the construction of a new international order, an order that considered the innumerable political changes, direct consequence of the evolution of the world conflict: from the imminent annihilation of Germany to the downsizing of Gaullist France, passing through the new role of China.

What can be deduced from reading the volume, in addition to the urgency of all contractors to end the bloody conflict, is therefore the need to imagine a new world order that would guarantee peace, especially among the great victorious powers. From the American perspective, the backbone of the new order would have been the new international organization, the UN, a project that was perhaps too idealistic, just as idealistic was perhaps President Roosevelt's conviction that the new post-war order, based on democratic principles and on the multilateralism, would have been able to mitigate the insurmountable ideological differences and interests with the USSR.

One of the elements most highlighted by the author is precisely the deep diversity of views and interests, which emerges strongly in the description of the negotiations held in the sumptuous rooms of Palazzo Livadia. Each of the three leaders followed the trajectory of their own interests, adopting different negotiation strategies depending on the context: Roosevelt intended to leave an indelible mark on history, creating a future international order that would guarantee peace and project the United States as a guide and model of that order; Stalin adopted a more pragmatic and realistic approach, more projected towards the present rather than the future. Leveraging on the military successes achieved by the Red Army in Eastern Europe, the Marshal intended to advocate and defend the construction of a security architecture that would guarantee the USSR protection and prestige, bringing Moscow out of isolation and political marginalization; Churchill, on the other hand, presented himself as the weaker party at the negotiating table, his presence in the salons of Yalta due to the undeniable role played in the war and the prestige that Britain had traditionally enjoyed, but the decline of the British Empire was now evident. The Prime Minister had the complex task of juggling the Soviet and US giant to keep Britain still relevant and decisive on the international stage. Different objectives and strategies, but also different world views: on one hand that of the United States, devoted to multilateralism, liberalism and which saw international law and the self-determination of peoples as two of its main pillars; on the other hand, the Soviet one, devoted to the logic of power and national security.

Two visions by nature irreconcilable, but which in Yalta momentarily found a meeting point thanks to the instrument of negotiation and compromise. It was in



fact a negotiation in which each of the three leaders managed to obtain success and in which all three were forced, at the same time, to give up other objectives, such as the future of Poland, the partition of Germany or the role that France of De Gaulle, largely excluded from the Conference, should have occupied the future international order. To provide for peace among the three leaders, as the author suggests, “no one had to win, at least blatantly, the conference” (p. 317). The volume of Riccardi manages to provide a clear and precise account of those eight days that changed the world, illustrating the different positions on the various dossiers, from the fate of Eastern Europe to that of the Far East, passing through the difficult negotiations on the future of the Organization of United Nations but also the divisions and diversity of views within the Anglo-American delegations, a particularly relevant factor for understanding the decisions and compromises reached in Crimea. The 8 days of Yalta outlined by the author, can also be considered as a vademecum of the history of diplomacy, a valid example in which three large delegations, with political visions and even conflicting interests sat down to find a compromise on issues of vital importance for the new post-war world order.

NICOLÒ RASCAGLIA  
(nicolo.rascaglia@uniroma1.it)

Laura Fontana, *Gli italiani ad Auschwitz (1943-1945). Deportazioni. “Soluzione finale”*. Lavoro forzato. Un mosaico di vittime, Museo Statale di Auschwitz-Birkenau, Auschwitz 2021, pp. 681.

Nell’ambito degli studi sul ruolo storico del campo di Auschwitz nella Shoah e sulle vicende dei deportati italiani in quel campo, il recente saggio di Laura Fontana – responsabile in Italia del *Mémorial de la Shoah* di Parigi, coordinatrice per la stessa struttura dell’European Holocaust Research Infrastructure (EHRI) dal 2013 al 2019, autrice di numerose pubblicazioni sulla Shoah e sulla didattica della Shoah – rappresenta una vera novità, sia dal punto di vista della prospettiva dalla quale muove, sia da quella dei risultati raggiunti.

L’intento della studiosa è quello di coniugare la storia puntuale delle vittime – con la storia generale, vale a dire con una narrazione complessiva degli eventi della Shoah che tenga conto di tutti i passaggi fondamentali dell’intero processo genocidario. Ma ciò potrebbe implicare un possibile rischio. La storia complessa e spesso di difficile ricostruzione delle singole vittime, infatti, “inevitabilmente suscita il coinvolgimento emotivo del ricercatore” (p.17) finendo per tirare in ballo, sia nell’analisi delle fonti che nello stesso processo narrativo, categorie di tipo morale. Quando si parla dei deportati, infatti, spesso si scivola, a volte inconsapevolmente, in un ragionamento dicotomico che si muove all’interno della tipica opposizione tra “carnefici” e “vittime” e che tira in ballo, in modo quasi naturale, la contrapposizione del “bene” e del “male”. Ma lo studio della storia non ha bisogno di coinvolgimento emotivo, quanto piuttosto di sforzo di analisi e capacità

di interpretazione delle fonti. Per cui, se è vero che nel racconto della Shoah la compassione e le lacrime fanno parte di un'empatia essenziale senza la quale ci ritroveremmo umanamente tutti più poveri, è pur vero, d'altro canto, che nello spazio pubblico ciò che importa veramente è l'analisi politica, nella quale lo studioso non dovrebbe dare troppo spazio a considerazioni di tipo morale.

L'idea che la contrapposizione di "bene" e "male" possa selezionare gli eventi da raccontare, impedendo un'accurata analisi delle cause umane e delle responsabilità che determinano le tragedie del mondo umano, è un rischio che lo storico avveduto non deve correre. È necessaria quindi una memoria "politica" che rintracci le cause dei fatti, che interpreti e discuta anche le verità scomode, che indaghi sulle responsabilità dell'umano agire, che, insomma, faccia storia.

Il saggio si divide in due parti distinte, ma complementari. Una prima parte in cui l'autrice ricostruisce il processo della Shoah in Italia tenendo ben presente tutta la più recente ed aggiornata letteratura sull'argomento. In questo contesto particolare, assume rilievo la ricostruzione della retata del 16 ottobre '43 di Roma, nella quale vengono richiamati alcuni nodi che la storiografia, se si escludono i lavori più recenti, non ha ancora ben messo a fuoco. Fontana mostra come la razzia non riguardi solo il ghetto, ma abbia interessato molti quartieri romani con l'inevitabile collaborazione di numerosi commissariati della Questura di Roma; ricorda come la composizione sociale degli ebrei deportati fosse molto più composita e varia del modo in cui è stata fin qui descritta; precisa che le liste degli ebrei utilizzate per la deportazione furono quelle della Questura e della Prefettura di Roma senza che venisse coinvolta la comunità ebraica romana. Va particolarmente sottolineato come già in questa sezione del saggio, la studiosa non dimentichi mai che i deportati sono "vite" con tutto il portato di affetti e relazioni che le caratterizzano. Dunque, per descriverle Fontana non usa solo i numeri, ma soprattutto i loro nomi, richiamando, tra le tante tragedie individuali, quelle più significative, e, rimanendo così fedele alla trattazione di quella "memoria politica" di cui si diceva, in grado di connettere assieme, in modo efficace, micro e macrostoria.

La seconda parte del libro, che costituisce senza dubbio quella più originale del lavoro è frutto di un'articolata e complessa indagine delle fonti archivistiche. In essa vengono sapientemente intrecciate testimonianze dirette ed indirette, dati assunti dai registri degli archivi nazisti dei lager e corrispondenza privata, liste di trasporto, fondi pubblici, fondi privati (come corrispondenza e richieste d'indennizzo). Nei casi in cui le fonti non sono in grado di offrire reciproche conferme l'autrice lo dichiara apertamente aiutando così i lettori a formulare ipotesi interpretative plausibili e non fondate su verità poco documentate.

Nella sua corposa trattazione, Laura Fontana affronta la conoscenza di una molteplicità di categorie di deportati. Per la prima volta in un testo che parla di Auschwitz ci imbattiamo nella storia della deportazione femminile delle operaie delle fabbriche del nord Italia. I percorsi della deportazione delle singole operaie vengono meticolosamente descritti in tutte le loro tappe. Arrestate a seguito dello sciopero del marzo del '44, lo sciopero più grande mai verificatosi nell'Europa occupata dai nazisti, passarono per Mauthausen e Vienna prima di giungere ad

Auschwitz dove avrebbero dovuto trovare occupazione come operaie specializzate. Le cose, però, andarono diversamente. Esse vennero impiegate con le loro competenze professionali solo dopo i trasferimenti in altri campi, mettendo ancora una volta in crisi, se ancora ce ne fosse bisogno, l'ormai declinante mito dell'efficienza e della grande capacità organizzativa dei nazisti. E poi ci sono le storie delle partigiane arrestate sul Litorale adriatico, sospettate di aver appoggiato la resistenza antifascista. Anche questa vicenda viene sapientemente inserita dall'autrice all'interno della complessa storia dell'occupazione della Jugoslavia da parte delle forze dell'Asse e della violenta campagna di italianizzazione dei territori della Slovenia della Croazia operata dal fascismo.

Così la storia della deportazione al femminile, da un lato serve a portare alla luce, in maniera approfondita, vicende non ancora conosciute e dall'altro ad illustrare, in modo chiaro sia le fasi dello sviluppo della storia del campo di Auschwitz, sia il carattere unico della Shoah rispetto a tutti gli altri genocidi mai compiuti dal genere umano. Dal confronto tra la condizione di prigionia delle politiche e quella delle ebrei apprendiamo, ad esempio, che le donne non ebrei non erano costrette alle cicliche selezioni per il gas e che il loro arresto era a livello individuale e non familiare (con tutto l'impatto che questo poteva avere sullo spirito e la sopravvivenza delle deportate e dei deportati ebrei); apprendiamo, inoltre, che il corpo femminile delle deportate politiche era meno offeso (non venivano completamente rasate) rispetto a quello delle deportate ebrei, ed ancora che per le prime Auschwitz poteva essere una tappa del loro percorso dentro l'universo concentrazionario mentre per le ebrei era l'inevitabile stazione finale. Ed ancora viene affrontata, per la prima volta in modo così analitico, il tema della maternità negata nei lager. Anche in questo caso viene sottolineato il diverso impatto che questa condizione assunse per le prigioniere ebrei e per le prigioniere politiche. In questo approccio comparativo che caratterizza tutto il libro, la Fontana si confronta anche, seppur in modo implicito, con il difficile tema dell'unicità della Shoah. Fu unica nel senso di imparagonabile con gli altri genocidi? Unica nel senso di irripetibile? La risposta che la studiosa sembra suggerirci è, per così dire, storica: fu unica nel senso che ebbe caratteristiche mai viste prima e non ancora ripetutesi. Nello stesso tempo, però, il confronto con le altre tragedie storiche e con le altre forme di persecuzione, anche di quelle verificatesi all'interno dello stesso solco storico della Shoah, diventa determinante proprio per questo fine. L'unicità, cioè, come singolarità e specificità rispetto ad altro e non come segno di un assoluto indicibile.

La ricerca, inoltre, tratta di altre "categorie" di deportati ad Auschwitz, come i medici, ad esempio. La loro professione fu un motivo che ne favorì la sopravvivenza? Anche qui, dall'analisi delle singole storie, si ricava una risposta ambigua. A volte la sopravvivenza poteva essere legata alla professione che un deportato ebreo esercitava, ma solo se il periodo in cui avveniva la deportazione era favorevole all'impiego della loro professionalità. Anche in questo caso le storie di Luciana Nissim, Bianca Morpurgo, Sofia Schfranov, Ruth Weidenreich e degli altri medici italiani deportati sono l'occasione per descrivere l'evoluzione della

“politica sanitaria” all’interno di Auschwitz. Micro e macrostoria che s’intrecciano ancora in un racconto tanto articolato quanto significativo. Non possiamo non citare, inoltre, tra le categorie dei deportati studiate dalla Fontana i bambini – con le storie di Andra e Tatiana Bucci, del loro cugino Sergio De Simone, di Luigino Ferri – e quel singolare gruppo che furono i lavoratori italiani civili impiegati all’interno del complesso industriale di Auschwitz. In quest’ultimo capitolo ritroviamo anche la storia di Lorenzo Perone, figura alla quale Primo Levi dedica pagine memorabili in *Se questo è un uomo*.

In conclusione, il saggio della Fontana si presenta come un ricco mosaico di storie e di percorsi che restituisce un quadro di Auschwitz completo quanto inusuale. Auschwitz, dunque, non più solo come campo di lavoro e di sterminio e di sperimentazione medica su cavie umane, ma anche come complesso concentrationario che gestiva le attività agricole più disparate, coordinava oltre 30 campi satellite nei quali si sfruttava il lavoro coatto, non solamente di ebrei, come s’è visto, al servizio della politica di dominio dell’Europa da parte della Germania nazista. Auschwitz, dunque, non più solamente come il luogo simbolo dello sterminio degli ebrei, ma anche il luogo pensato per diventare un grande e sofisticato complesso agricolo-industriale al centro dell’Europa al servizio di un nuovo mondo progettato dai nazisti.

ANDREA VENTURA  
(andrea.ventura@uniroma1.it)

Rosi Braidotti, *Posthuman Feminism*, Polity, Cambridge Medford 2021, pp. 327.

The book by philosopher and posthuman theorist Rosi Braidotti represents a cartography to orient oneself through the complexities of the posthuman convergence time, calling for a posthuman feminist affirmative ethics and political practice capable of elaborating an authentically inclusive definition of humanity.

The posthuman convergence accelerates the processes of technological development, climate crisis, environmental depletion and social injustices in an unprecedented way. This lays the foundations for a possible change from within of the current idea of “Man” as the subject of humanity: male, white, heterosexual, able-bodied and property-owning. Those who do not fit these standards have historically been considered as not fully human: “the women and LGBTQ+ people (sexualized others), Black and Indigenous people (racialized others), and the animals, plants and earth entities (naturalized others)” (p. 19).

Neither liberal nor social humanisms are suitable to the mentioned subjects’ acquisition of full human citizenship. On the one hand, feminist liberal humanism is criticized by Braidotti since the gender equality it promotes is based upon individual empowerment and on a concept of equality as sameness to men. In fact, although today an unprecedented number of women is present in institutions, equality is not

the same across all classes and ethnicities. Neoliberal feminism stresses the importance of happy family-work balance, neglecting that, being domestic workers and surrogacy mothers poor and mostly non-white, the emancipation of some women requires a global exploitation chain of racialized and sexualized others.

On the other hand, Braidotti disapproves feminist socialist humanism too, because it adopts a gender-neutral definition of workers, ignoring the fact that women and non-white people are underpaid and low-skilled. These injustices are amplified in today's new economic system, driven by cognitive capitalism (based on the accumulation of data and information), and discriminating between valuable and disposable bodies: the racialized and sexualized others are "the new proletariat of the digital and bio-capital era" (p. 57).

Mainstream posthuman philosophy now neglects feminist theory and focuses on transhumanism, namely the project to perfect the human through technologic instruments, but without abolishing patriarchal, capitalist and colonial patterns of discrimination. The non-consideration of feminist theory is paradoxical since nowadays feminist movements are largely participated and some feminist strands have pioneered the posthuman turn. Braidotti calls for the urgent need to foreground posthuman feminism in posthuman reflections, as it represents the only way for the sexualized, racialized and naturalized others to achieve full human citizenship. Posthuman feminism is inspired by ecofeminism, Black decolonial and Indigenous thought, materialist theories, feminist studies on technoscience and LGBTQ+ theories. These transversal connections are constitutive of posthuman convergence, in which knowledge is not monolithic, but is rather "a zig-zagging pattern of conjunctions and crossovers (and/and) rather than a geometric grid of drastic selection (either/or)" (p. 103).

Indeed, Braidotti identifies intersectionality as one of the features of posthuman feminism. This can be effective only if it accounts for all discrimination axes: violence against the sexualized others, genocides and ecocides have the same roots. As a proof, not only humans but also nature is subject to racialization and bio-colonialism: foreign flora and fauna have replaced Indigenous agriculture and livestock. Moreover, nature is also sexualized: female housework is exploited due to women being considered, given their role in reproduction, to be more similar to nature than humans.

Interestingly, Braidotti pays much attention on animals and plants, by arguing that posthuman feminism shares the ecofeminist and Indigenous critique of the humanist exclusion of non-human species, calling for their integration within a wider concept of humanity. Indeed, as the Spinozian materialism recalls, humans and non-humans are part of a common (but differentiated) matter. Given this, Braidotti emphasizes the importance of cross-species interdependence, which shapes the ontological relationality theorized by the Indigenous thought. In the light of this, matter is considered a heterogeneous assemblage of human, non-human and technological elements.

Another fundamental feature of posthuman feminism is the endorsement of the ecofeminist denounce of the nature-culture divide as an Eurocentric power

mechanism connotating nature as the realm of disorder. This implies the necessity of the *polis* social contract, where human life (*bios*) is allowed to exploit the natural resources of non-human organic life (*zoe*). Drawing on Rich's "politics of location" – i.e. on the concrete experiences of embedded and embodied subjects – posthuman feminism borrows a critique to postmodern social-constructivism from materialism, while at the same time rejecting biological determinism. In fact, matter is both shaped by nature and by the historical period in which it is embedded: nature and culture are a continuum. This issue is ontologically linked to the LGBTQ+ claim to abolish gender binarism. Sexuality, which comes before gender because matter is sexuate, changes over time given one's relations with human and non-human entities. Braidotti maintains that biology and culture interact: gender does not entirely construct sex behaviors, but sexuality co-produces the body, because the vital force of matter, desire, surpasses binary distinctions.

In this context, ecofeminism proposes a re-naturalization of humanity, highlighting that the human is a "multi-species collectivity" (p. 92) because it exists (as every other living form) due to assemblages of dynamic bacteria, thus recalling Margulis's studies. Contrarily, feminist technoscience focuses on critical de-naturalization, since bodies can be modified by technologic interventions, and de-materialization on digital platforms. Posthuman feminism keeps this complex paradox together, by concluding that bodies are re-naturalized as new subjects and re-materialized as data and codes, due to technology being a second nature.

Interestingly perhaps, Braidotti sheds light on the possibility of queering nature through technological interventions, which is extremely important to trans-feminist and disability studies. In posthuman convergence, this process is contradictory, because on the one hand technology is at service of patriarchy; on the other, it may be a tool of liberation for the excluded (especially for LGBTQ+ people, historically considered deviant and unnatural monsters), as claimed by cyberfeminism. Emblematic of this paradox are reproductive technologies, nowadays instrumental to the neoliberal feminist happy family-work balance. At the same time, they imply the possibility to jeopardize binary identities and the traditional family, giving birth to a non-heteronormative and LGBTQ+ posthuman kinship: "reproductive bodies have become posthuman" (p. 167). Despite this, a concern to be raised is that, as Italian feminism claims, reproductive technologies fragment motherhood in the genetic, gestational and social figures, thus provoking the loss of the peculiar maternal relationship and reducing mothers to uteruses as a first step in the patriarchal dream to procreate without women.

Furthermore, the process of undoing the sex-gender distinction is also fostered by the posthuman feminist quest for alternative sexualities beyond Western humanism and anthropocentrism. Exemplificative of this effort are queer ecofeminist studies on homosexual behaviors in animals and trans-feminist studies on travestitism in some insects and fishes. Whereas the sex-gender distinction is binary, posthuman sexualities are a multitude of "experimental virtualities" (p. 190): sexuality accounts as "complexity and multiplicity before, beneath and beyond gender" (p. 198).

All in all, the challenges for feminism are dealing with the posthuman convergence paradoxes, (for example the technological revolution negatively impacts on the environment) and giving voice to the excluded. Braidotti calls not only for a critique of the current problems, but also for an affirmative ethics to be translated into political practices. Critical and creative reflections epistemologically privileging the knowledge produced by oppressed groups are needed to imagine better futures. Afrofuturism (producing empowering narratives of Black futurities starting from Black history and culture) and speculative feminism (imagining alternative non-patriarchal worlds) go in this direction. Since today there is a concrete risk of a replicating-violent-patriarchal-patterns space colonization, an intergalactic feminism is required.

Living creatures must cooperate for the imagination of better futures; accepting that *bios* is contaminated with *zoe-techno* elements opens the way to new alliances between beings to foster an affirmative ethics. Changes can take place only through a collective effort because “we are all in *this* together” (p. 78) and “what posthuman bodies may become is a project, not a given” (p. 200). In this context, Braidotti also emphasizes the importance of the “placenta politics” (p. 172): recalling Derrida, living creatures should host each other, being relationally connected by a porous membrane of exchanges and cooperation, without auto-immunologically attack one another to survive.

To conclude, Braidotti raises the issue of how to keep together current contradictions, by providing indications that may seem abstract; however, this is coherent with her will to provide a navigation tool for these complex times: the answer is to be found in posthuman feminism.

ELISA BAIOTTO  
(elisa.baiotto@uniroma1.it)

Mariano Croce, *Bruno Latour. Irriduzionismo. Attante. Piattezza. Ibridi, Gaia*, DeriveApprodi, Roma 2020, pp. 97

Con il volume *Bruno Latour* Mariano Croce inaugura, per l'editore DeriveApprodi, *Essentials*, collana che ha l'intento di presentare, attraverso cinque concetti chiave, il pensiero di alcuni autori fondamentali per il dibattito politico contemporaneo. Nel caso di Bruno Latour, Croce sceglie di esplorare i concetti di: irriduzionismo, attante, piatezza, ibridi, gaia. La sequenza, che risponde all'esigenza di spiegare la metafisica latouriana per poi indagare temi dalla rilevanza più direttamente esperibile, non si mostra inviolabile. Croce scompone l'ingranaggio della macchina latouriana, osservando analiticamente i pezzi che la costituiscono; ciò fa di ogni capitolo un discorso in sé concluso, lasciando libero il lettore di iniziare da dove crede. La precisione, quasi “chirurgica”, con cui esegue tale operazione consente di entrare gradualmente nella filosofia di Latour e di penetrare con facilità anche i suoi anditi più oscuri.

Le analisi condotte danno origine nel loro complesso, in coerenza con l'approccio latouriano, a una trama tenuta insieme da due concetti fondamentali: quello di *relazione* e quello – connesso di *rete*. Queste nozioni informano la filosofia di Latour e pongono le condizioni di intellegibilità della stessa.

Il concetto di *relazione* è alla base dell'idea latouriana di complessità: in Latour la *relazione* è un'interazione, ma assume altresì la forma del nesso macchinico. L'interazione ha luogo, sostiene il filosofo francese, non solo tra attori sociali ma coinvolge ogni essere umano e non umano, animato e inanimato. La natura dicotomica della relazione è data dal fatto che, in qualità di interazione fra esseri, la relazione innesca sempre una dinamica di stimolo e risposta, ma nel tenere uniti gli stessi svolge anche una funzione di collegamento. Al contrario di Niklas Luhmann – per il quale è necessaria un'operazione di riduzione della complessità, perché la stessa stessa si conservi – a giudizio di Latour la relazione non possiede natura selettiva, ossia non concorre alla selezione di alternative che si originano nel sistema, ma piuttosto prolifera in modo diversificato. Non a caso, la prospettiva irriduzionista è sintetizzata nella formula “nulla può essere ridotto a null'altro” (p. 11). L'*irriduzionismo* che fonda tutta la filosofia di Latour nasce dall'ipotesi secondo cui l'evento, ossia ciò che accade in un dato momento, sia determinato non da un novero circoscritto di condizioni, ma da un “vortice di esperienze passate che si ricollegano al qui ed ora” (p. 12). Ciò che accade deve essere sempre riferito *a* qualcosa e inserito *in* qualcosa: nessun evento ha valore in sé, ma lo acquista alla luce della relazione con altri eventi. Per esempio, se ho mal di testa e decido di uscire ad acquistare un analgesico, ma sulla strada una tegola cade sopra la mia testa impendendomi di proseguire, due tipologie di cause (e quindi di eventi) quella finale (sono uscita per comprare un analgesico) e quella oggettiva (la tegola è caduta sopra la mia testa) si incrociano, dando origine così a un terzo evento, rappresentato dal danno causatomi dall'incidente. Tuttavia, per Latour questo non basta a spiegare il pluralismo dell'evento: dietro l'acquisto dell'analgesico potrebbe risiedere infatti una dipendenza da questo, a sua volta determinata dalla tendenza – tipica della società contemporanea ad eliminare presto il dolore. Pertanto, l'evento così descritto non manifesta un aspetto puntiforme, poiché “concesce in una molteplicità relazionale, determinata da un profluvio di eventi singolari” (p. 18).

La nozione di *attante*, indagata nel secondo capitolo, deve invece il suo significato al concetto di *rete*: secondo l'Actor-Network Theory (teoria dell'attore-rete), sviluppata da Latour, Michel Callon, John Law, Annemarie Mol e Isabelle Stengers, non esistono attori né reti, ma solo attori-rete, ossia gli attanti. Nel lessico latouriano *attante* è ogni “cosa” o “essere” che concorre all'inverarsi degli accadimenti. L'ente è definito “attante” poiché è dotato di una certa capacità di azione (*l'agency*), che è la facoltà di alimentare, attraverso la produzione di concatenamenti, il flusso degli eventi. In questo modo *l'attante* diventa il soggetto dell'azione, torsione che determina il passaggio dall'inter-soggettività all'inter-oggettività.

Gli attanti, affinché l'evento si realizzi, si associano, mettendo in comune la propria forza d'azione: tale processo, che implica la formazione di una rete, è



chiamato “traduzione”. *L’attante* è inoltre esso stesso esito di legami preesistenti: ogni cosa, in Latour, è il risultato di un assemblaggio, di un intrico di connessioni. La creazione di relazioni performative si dispiega in modo ricorsivo ma al contempo diversificato: i nessi generati dagli attanti sono potenzialmente infiniti e irriproducibili, giacché ciascuno di essi differisce dall’altro in modo unico. Il vincolo è, dunque, ciò che permette la donazione di identità agli oggetti, che resta un’identità di tipo “relazionale”.

L’ipotesi della natura eterogenea degli enti fa da premessa alla posizione assunta da Latour circa la sussistenza di differenza “formale” tra gli oggetti. Nel capitolo dedicato alla nozione di *piattezza*, Croce ricostruisce le tappe concettuali che portano Latour a negare le differenze “posizionali” fra gli esseri. Convinto sostenitore di una visione filosofica smarcata da accenti spiccatamente modernisti, Latour critica ogni ripartizione gerarchica degli oggetti che abitano il mondo, inclusa quella dei saperi. La cosiddetta *ontologia piatta* confuta l’idea di una realtà organizzata in strutture che pre-esistono alle operazioni di assemblaggio fra attanti. Al contrario, il mondo piatto di Latour è un mondo privo di profondità, tenuto in vita dal movimento indistinto di eventi, esiti e riflessi che si attua a livello della sola superficie. L’esercizio principale compiuto dai suoi abitanti è la produzione di differenza: l’eterogeneità che ogni oggetto porta con sé si riverbera automaticamente sugli eventi che concorre ad attualizzare.

Più precisamente, nel quarto capitolo – dove Croce discute la nozione di *ibridi* si apprende che non esiste separazione fra natura e cultura, poiché per Latour ogni cosa vive e agisce nel mezzo, nella “lingua di terra” che divide e contemporaneamente fonde le due realtà. Come ogni altra categoria, natura e cultura sono considerate contenitori vuoti, perché inadatte a tenere conto del pluralismo che caratterizza la società odierna. La vita sociale, quantomeno quella umana, dipende largamente da elementi riconducibili ad altre realtà (non solo il mondo naturale ma anche, e soprattutto, quello della tecnica). Del pari la vita naturale è, secondo Latour, influenzata da quella sociale al punto da non potersi ritenere da questa disgiunta. La realtà sociale così descritta appare, pertanto, soggetta ad un processo di costante smembramento, dettato dal perpetuo richiamo a componenti non sociali. Queste alimenterebbero, revisionandoli, i processi trasformativi che investono gli elementi caratterizzanti ogni società: le istituzioni, i dispositivi e le attività umane.

Tale assunto funge da fondamento del discorso sull’ecologia politica affrontato dall’ultimo Latour, e che Croce ricomponne attraverso l’analisi del concetto di *gaia*. Termine desunto da James Lovelock, con *gaia* Latour non vuole indicare la terra né il globo, ma si riferisce a quello spazio di coabitazione – oggi occupato da tutti noi in cui non vi è più distinzione fra umano e non umano. *Gaia* prende il posto della natura scomparsa e funge, al pari di altre formule, da “etichetta” di un modo di pensare, che nel caso precipuo risponde allo scopo di rendere l’ecologia un oggetto di investimento intellettuale. In questo senso Latour non offre risposte alla questione del cambiamento climatico, ma problematizza la mancanza di pratiche comuni atte ad affrontare la crisi. L’ecologia di Latour si mostra, come evidenzia Croce, scarsamente politica: il fine che egli persegue non è quello

di segnalare indirizzi d'azione, ma quello di fornire strumenti concettuali per orientarsi nella contingenza, che è instabilità. Latour invero muove dal proposito di offrire un metodo di analisi della complessità; così, attraverso la sua metafisica, tenta di de-reificare la complessità in maniera singolare: ci rivela che tutti gli esseri sono, in forza dei legami che instaurano reciprocamente, ugualmente implicati in ciò che accade su scala planetaria. Questo ci renderebbe responsabili nei riguardi di tutto ciò che ci circonda, non più solo degli umani o della natura intesa in senso lato. Latour sembra suggerire che per gestire la complessità sia necessario attraversarla, assumerla e adeguarsi ad essa. Solo la conoscenza dei nodi della rete – insieme all'esperienza consapevole delle sue contraddizioni – riparerrebbe infatti dal rischio dell'indifferenza.

In definitiva, della metafisica di Latour, e delle sue potenziali applicazioni, Croce restituisce un quadro esaustivo, operando un'analisi interstiziale delle stesse. Porta così a termine un lavoro dalla non facile esecuzione, cioè quello di far risultare intellegibile un autore spesso oscuro. L'"oscurità" di Latour deriva in fondo dall'impossibilità di sussumere i suoi studi entro una disciplina definita: sociologo, filosofo e antropologo, ha fatto del suo stesso lavoro un'operazione di ibridazione. Croce è riuscito, attraverso il suo volume, a rendere giustizia a questo esercizio interdisciplinare che, nel riflettere la complessità contemporanea, si fa puro movimento.

EUGENIA GAIA ESPOSITO  
(eugeniagaia.esposito@uniroma1.it)

Raffaele Brancati, *Ripresa e resilienza? Opportunità e insidie delle nuove politiche industriali*, Donzelli, Roma 2022, pp. 160

Si scrive PNRR ma si legge Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza e rappresenta una grande occasione per lo sviluppo del Paese e il rilancio delle politiche industriali.

Raffaele Brancati, economista, allievo di Federico Caffè e Giorgio Fuà, presidente del centro studi Met, centro di ricerca da anni attivo nell'analisi degli incentivi pubblici e delle politiche industriali, ha scritto un volume che accanto alle riflessioni economiche contiene una serie di proposte operative per sostenere la produzione nei prossimi anni. Tali proposte esulano dalle categorie di giudizio e di analisi finora utilizzate per le politiche pubbliche. Brancati è consapevole, da un lato, che il cambiamento è così radicale che è indispensabile guardare verso nuovi orizzonti, ma, dall'altro, segue il solco tracciato dalla letteratura di riferimento che comprende le opere di Rodrick e di Stiglitz in ambito internazionale, e le riflessioni di Mazzuccato, Pianta, Onida e Viesti in ambito italiano.

*Ripresa e resilienza?* offre un ragionamento accurato sull'impatto del PNRR sulle piccole e medie imprese che rappresentano la parte prevalente del sistema produttivo nazionale. Brancati riconosce che le azioni previste dal PNRR sono solide e sfidanti quando identificano grandi imprese, ma diventano disarticolate e poco incisive quando riguardano i piccoli e i medi operatori. Il titolo del libro

è interessante anche perché mette in discussione la tanto evocata *resilienza*, e lo fa attraverso una disamina ampia e articolata delle numerose criticità che hanno accompagnato le politiche pubbliche degli ultimi decenni e che, a una prima analisi, continuano a persistere.

I due fattori indispensabili per mutare lo scenario, le risorse e le strategie, non appaiono sufficienti per garantire la ripresa in quanto le politiche devono puntare concretamente a modificare il modo di agire e i compiti degli operatori pubblici e privati. Nulla deve essere trascurato nell'attuazione del PNRR, neanche il dettaglio, perché molto spesso è nei dettagli che si annida la possibilità di raggiungere gli obiettivi posti inizialmente. Partendo da un'accurata analisi della politica industriale realizzata nel nostro Paese dal 2008, arricchita da un nutrito corredo di dati del *Rapporto MET 2020*, si giunge a una certezza: per superare l'impasse è utile una visione di sistema più equilibrata che preveda la definizione di una politica industriale ad ampio raggio.

Brancati delinea una *road map* minuziosa per definire politiche pubbliche efficaci: il supporto finanziario è utile quando la domanda delle imprese riesce a esprimersi con chiarezza come motore potenziale di innovazione e sviluppo e non soltanto con l'obiettivo della minimizzazione della spesa e quando le attività da realizzare sono definite da parte degli operatori che sono i beneficiari delle politiche. I rischi maggiori si presentano quando si passa ad affrontare e promuovere nuovi ambiti, e quando i fabbisogni formativi o di conoscenza diventano poco espliciti e si preferisce rivolgersi a un tessuto produttivo diffuso di Piccole e Medie Imprese localizzate in aree marginali e spesso meno attrezzate. In questi casi il supporto finanziario non basta, ma è indispensabile costruire interventi più articolati e innovativi che non si limitino a ripercorrere misure già esistenti.

La complessità delle politiche pubbliche e i modi attraverso i quali vengono realizzate sono due variabili da non trascurare nel momento in cui si definiscono gli strumenti e le modalità operative per garantire efficacia alle politiche industriali. Nelle pagine di Brancati troviamo una serie di ragionamenti sulla documentazione PNRR disponibile al mese di novembre 2021, analizzata con le evoluzioni recenti degli operatori partecipanti alla possibile metamorfosi del sistema produttivo nazionale. Qual è la conclusione? Sono necessarie nuove forme di intervento e un modello di azione coerente, integrato, multilivello e capace di interagire concretamente con gli attori esistenti. Il quadro è completato dalla necessità di una grande riforma per le politiche a sostegno della produzione.

La lettura diventa serrata e si dipana lungo un percorso ideale che va dagli attori delle politiche industriali fino alle sfide delle politiche economiche e, infine, alle linee d'azione per indirizzare al meglio i produttori e accrescere la competitività del sistema produttivo nazionale.

Il futuro è alle porte e per realizzare tutti gli obiettivi posti dalle missioni del PNRR, sarà indispensabile costruire un sistema industriale capace di produrre tecnologie, servizi, prodotti intermedi e finali necessari affinché quelle produzioni vengano realizzate nell'ottica di costruire un'industria in grado di generare e distribuire ricchezza.

Un ulteriore aspetto decisivo per l'efficacia delle politiche è il dialogo con la parte più consistente del tessuto produttivo nazionale, in particolar modo con coloro i quali agiscono per lo sviluppo delle aree marginali, come il Mezzogiorno del Paese, e consentono la diffusione capillare di redditi da lavoro più elevati. Secondo l'A. la strada da percorrere è relativa all'attivazione di forme nuove ed efficaci di intervento e disegnando un ruolo del settore pubblico in netta controtendenza rispetto al passato. Nell'ottica del miglioramento delle politiche attive, inoltre, sono necessarie azioni di monitoraggio e valutazione continue che prevedano reali flussi di informazioni tempestive in grado di aiutare le imprese e i policy maker.

Nella carrellata dedicata agli attori delle politiche industriali si parte con le Pubbliche Amministrazioni, chiamate dall'autore a compiere un salto di qualità per evitare che il finanziamento delle PMI si limiti alla definizione di strumenti prevalentemente semi-automatici o automatici, legati soltanto al rispetto delle regole. Brancati non si ferma alle criticità della macchina amministrativa, ma propone alcune azioni di miglioramento legate alla semplificazione della burocrazia e alla responsabilizzazione degli attori coinvolti sulla base dei risultati.

Le pagine di Brancati diventano ancora più ricche di riferimenti quando si passa ad analizzare le imprese che negli anni recenti hanno dovuto affrontare crisi rapide e profonde. Si è registrato un arresto della crescita economica, non c'è dubbio, ma sarebbe un errore ritenere che il sistema produttivo italiano sia rimasto bloccato nella sua interezza. Nella definizione della "possibile metamorfosi" del sistema industriale italiano, Brancati riconosce che le scelte strategiche di lungo periodo devono essere chiaramente operate dallo Stato e articolate in modo da orientare gli operatori privati. Gli organismi pubblici, da par loro, dovrebbero offrire azioni di base e di propulsione tecnologica e di servizio, svolgere un'attività di regolazione e orientare le politiche di acquisto del settore pubblico verso il rafforzamento e lo sviluppo delle attività di frontiera.

L'ultimo tassello del volume è relativo alla definizione delle imprese ritenute meritevoli di aiuto pubblico: solo le eccellenze o tutte le realtà operative sui territori? La realtà è complessa e ambivalente: ci sono imprese che negli ultimi anni hanno vissuto percorsi di miglioramento e di progresso e altre che hanno conosciuto momenti di arretramento. È inevitabile, quindi, che le policy da realizzare nell'ambito del PNRR dovranno considerare esplicitamente l'eterogeneità del sistema produttivo e ricorrere ad una cassetta degli attrezzi per il policy maker relativamente flessibile.

Dalle pagine di Brancati comprendiamo agevolmente che il quadro delle politiche industriali post-pandemia prevede uno scenario articolato e innovativo: i rischi per le piccole e medie imprese sono sempre più complessi e difficili da gestire, mentre gli scenari internazionali in cui i nuovi programmi di sviluppo si proiettano sono incerti. Il PNRR rappresenta l'occasione per ampliare la platea delle imprese dinamiche soprattutto in regioni dove la struttura produttiva è ancora debole, come il Mezzogiorno, a patto che ai grandi programmi di ricerca basati su centri nazionali promossi dal pubblico e in grado di assicurare una forte interazione internazionale vengano aggiunte strutture di collegamento attivo tra

ricerca e imprese. Non si può prescindere da una corretta e condivisa linea di regolazione, che tenga conto in maniera appropriata dello stato della ricerca e delle diverse possibilità produttive. Una regolazione che si proietti verso la diffusione di nuove tecnologie e l'apertura di nuove opportunità di mercato.

Sono queste le fondamenta della metamorfosi possibile immaginata dall'autore e che guarda al PNRR come all'occasione storica per delineare nuove politiche industriali, a patto che vengano sostenute non solo le eccellenze di oggi ma anche i "best players" di domani. A tal proposito, Brancati propone di coinvolgere gli innovatori intermedi, quelle imprese che, come si evince dalle indagini MET, hanno realizzato progressi e mostrato, allo stesso tempo, criticità e incertezze. Rappresentano il 40% delle imprese, la metà dell'occupazione totale e molto spesso sono attive nel Mezzogiorno del Paese.

Per essere efficace, il PNRR deve guardare a queste imprese e coinvolgerle in una rete di confronto attiva nella definizione delle politiche da realizzare.

Il merito principale del libro è che appare come un vero e proprio vademecum per gli attori delle politiche pubbliche che saranno impegnati nei prossimi anni nella definizione e nell'implementazione degli interventi operativi nell'ambito sia del PNRR ma anche delle risorse della politica di coesione.

Non appare, invece, nel volume un riferimento alle "buone pratiche" relative alla spesa delle risorse pubbliche, nazionali e comunitarie, avvenuta negli ultimi anni e alle prime azioni positive messe in campo nell'ambito della gestazione del Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza. Il campo di analisi appare piuttosto ampio a tal proposito, e per questo motivo a completare il libro sarebbe stata utile una sezione ulteriore da definire con esempi e realizzazioni concrete, un'utile cassetta degli attrezzi con strumenti e procedure da utilizzare e riutilizzare in casi analoghi.

Sulla base di queste osservazioni, *Ripresa e Resilienza?* potrebbe avviare un ciclo di ricerca che vedrebbe la sua naturale evoluzione con un'analisi accurata delle politiche pubbliche efficaci realizzate negli ultimi decenni e delle azioni positive del PNRR.

LUCIO LUSSI  
(lucio.lussi@uniroma1.it)

*Finito di stampare  
nel mese di dicembre 2022  
da Digital Team – Fano (PU)*